

## РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 20 декабря 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 22 декабря 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее - Комиссия) в составе:

Председателя  
Комиссии: <...> – руководителя Челябинского УФАС России;

<...> – начальника отдела антимонопольного контроля  
Челябинского УФАС России;

Членов  
Комиссии: <...> – ведущего специалиста-эксперта отдела  
антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу № 154-04-18.1/16 ООО «СИБНЕФТТРЕЙД» (далее — Заявитель) от 12.12.2016 вх. № 16930 на действия (бездействие) ГУП «Производственно-энергетическое объединение «Байконурэнерго» города Байконур (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку «мазута топочного 100» в количестве 50 000 тонн для нужд Заказчика (извещение № 31604313885) (далее – Аукцион), в отсутствие сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения жалобы,

### УСТАНОВИЛА:

11.11.2016 на официальном сайте в сети Интернет по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на сайте Электронной Торговой Площадки (далее - ЭТП) [www.Etprf.ru](http://www.Etprf.ru) Заказчик разместил извещение (№ 31604313885) и документацию о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку «мазута топочного 100» в количестве 50 000 тонн для нужд Заказчика (далее — документация о закупке).

Предмет договора: поставка «мазута топочного 100» в количестве 50 000 тонн для нужд Заказчика.

Сведения о начальной (максимальной) цене договора: 600 667 200,00 руб.

Дата и время окончания подачи заявок: 30.11.2016 в 18:00.

Дата окончания рассмотрения заявок: 01.12.2016.

Дата проведения аукциона: 02.12.2016 в 12:00.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 01.12.2016 № 31604313885 на участие в аукционе поступило две заявки от ООО «Компания «Ресурсинвест» и ООО «Сибнефтетрейд».

В соответствии с указанным протоколом ООО «Сибнефтетрейд» (Заявитель) отказано в допуске к участию в Аукционе. В связи с чем, указанный аукцион признан несостоявшимся.

Согласно итоговому протоколу от 02.12.2016 аукционной комиссией принято решение заключить договор с единственным участником аукциона - ООО «Компания «Ресурсинвест».

В связи с чем, 13.12.2016 Заказчик направил в адрес ООО «Компания «Ресурсинвест» проект договора от 13.12.2016 № 379-П12/16 для его подписания.

12.12.2016 в Челябинское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия (бездействие) Заказчика при проведении Аукциона.

Уведомлением от 14.12.2016 Челябинское УФАС России приостановило проведение Аукциона в части заключения договора. В настоящее время договор с ООО «Компания «Ресурсинвест» не заключен.

*Из текста жалобы Заявителя от 12.12.2016 вх. № 16930 следует, что Заявитель несогласен с основаниями отклонения его заявки от участия в аукционе по следующим основаниям.*

1. Согласно техническому заданию участникам закупки необходимо поставить мазут, соответствующий ГОСТ 10585-2013. Заявитель представил в составе заявки мазут, соответствующий ГОСТ 10585-99. Заявитель пояснил, что согласно Приказа от 30.12.2015 № 276-од Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан «Об утверждении национального стандарта на территории Республики Казахстан межгосударственных стандартов» мазут ГОСТ 10585-2013 заменяет мазут ГОСТ 10585-99. В связи с чем, Заявитель считает, что указанные ГОСТ мазута являются идентичными.

2. Согласно аукционной документации в составе заявки на участие в аукционе необходимо представить договор с ФГУП «ЦЭНКИ» на оказание услуг по подаче и уборке вагонов от границы станции Тюратам (маневрового светофора М4 (стрелочный перевод № 66) до фронтов погрузки и выгрузки, находящихся на подъездных путях №№ 67, 63, 61, 58, 50, 1.

Заявитель указал, что не представил указанный договор в составе своей заявки, поскольку договор находится на стадии оформления.

3. Согласно аукционной документации в составе заявки на участие в аукционе необходимо представить договор по отслеживанию цистерн с мазутом по территории Россия-Казахстан.

Во исполнение указанного требования Заявитель представил договор от 08.11.2016 № 20, заключенный с ТОО «Транс Энерго Сервис».

В пункте 1.1. указанного договора изложены взаимоотношения транспортно-экспедиторского обслуживания на железнодорожном транспорте Республики Казахстан и стран-участниц Соглашения о международном грузовом сообщении, других стран в прямом железнодорожном сообщении.

В пункте 1.7 договора от 08.11.2016 № 20 указано, что ТОО «Транс Энерго Сервис» обязуется предоставить услуги по слежению за вагонами Заявителя по всему маршруту следования.

В связи с чем, Заявитель считает, что представленный договор от 08.11.2016 № 20, заключенный с ТОО «Транс Энерго Сервис», является договором по отслеживанию цистерн с мазутом по территории Россия-Казахстан.

4. Заявка Заявителя отклонена по причине не соответствия требования о наличии опыта выполнения аналогичных договоров за последние три года в объеме настоящего аукциона с приложением форм ТОРГ-12 или актов сверок с контрагентами.

Заявитель указал, что при соблюдении указанного требования он руководствовался пунктом 2.12 Информационной карты документации, поскольку в нем указано более подробная и расширенная информация по представлению документов, а именно: «копии выполненных договоров аналогичных работ за три предшествующих года, с приложением форм ТОРГ-12 или акты сверок с контрагентами (при наличии)».

В связи с чем, Заявитель считает, что указанное требование является дополнительным и договоры должны представляться только при их наличии, а поскольку Заявитель не имеет данных договоров, то они им не были представлены.

5. Согласно аукционной документации участник должен представить письменное подтверждение, выданное производителем (ресурсодержателем) о том, что производитель (ресурсодержатель) извещен о намерении участника участвовать в данном аукционе, а также о том, что производитель (ресурсодержатель) готов отгрузить соответствующую продукцию в объеме 50 000 тонн, срок поставки товара 31 марта 2017 года в адрес грузополучателя через данного участника.

Аукционная комиссия отклонила заявку Заявителя, поскольку приложенное свидетельство ресурсодержателя выдано ТОО «Архар-Бизнес», тогда как по представленным документам в составе заявки производителем (ресурсодержателем) является КазМунайГаз (ТОО «АНПЗ»).

Заявитель пояснил, что ТОО «АНПЗ» - это Атыраусский нефтеперерабатывающий завод. ТОО «КазМунайГаз» это и есть ТОО «АНПЗ», в данном случае — производитель продукции, необходимый Заказчику. ТОО «Архар-Бизнес» (ресурсодержатель) имеет договор процессинга (переработки нефти) с ТОО «АНПЗ».

6. Аукционная комиссия также отклонила заявку Заявителя от участия в аукционе по причине отсутствия в его заявке годовой бухгалтерской финансовой отчетности.

Заявитель письменных пояснений по данному основанию отклонения его заявки от участия в аукционе не представил.

*Представители Заказчика не согласны с доводами жалобы Заявителя и считают, что отклонили его заявку от участия в аукционе законно и обоснованно по основаниям, указанным в письменных пояснениях от 19.12.2016 вх. № 17330.*

Заказчик также пояснил, что он является крупнейшим предприятием города Байконур, гарантирующим поставщиком тепловой и электрической энергии в соответствии с Решением правления Региональной энергетической комиссии города Байконур от 24.03.2008 № 01р-05 «О согласовании присвоения статуса гарантирующего ГУП ПЭО «Байконурэнерго» г. Байконур и границ зон его деятельности», Приказом ФСТ РФ от 16.04.2008 № 125-э «О включении организаций в Федеральный информационный реестр, гарантирующих поставщиков и зон их деятельности». ГУП ПЭО «Байконурэнерго» г. Байконур зарегистрировано в Федеральном информационном реестре гарантирующих поставщиков под № 90/01.

Аукцион на поставку мазута топочного для нужд Заказчика объявлен в связи с необходимостью поддержания нормативных запасов топлива и предотвращения сбоев в прохождении отопительного сезона 2016-2017 гг., в объеме, определенном Протоколом, являющимся приложением к Соглашению между Правительством Республики Казахстан и Правительством Российской Федерации по торгово-экономическому сотрудничеству в области поставок нефти и нефтепродуктов в Республику Казахстан от 09.12.2010.

*Изучив материалы жалобы, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.*

1. В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) государственными корпорациями, государственными компаниями, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов осуществляется закупка товаров, работ, услуг в соответствии с основными требованиями к закупке товаров, работ, услуг, установленным настоящим федеральным законом.

Таким образом, ГУП «Производственно-энергетическое объединение «Байконурэнерго» города Байконур обязано осуществлять закупку товаров, работ, услуг в соответствии с основными требованиями к закупке товаров, работ, услуг, установленными Законом о закупке.

В соответствии с письмом ФАС России от 27.06.2016 № РП/43362/16 полномочия по рассмотрению жалобы ООО «Сибнефтетрейд» на действия (бездействие) ГУП «Производственно-энергетическое объединение «Байконурэнерго» города Байконур переданы Челябинскому УФАС России.

2. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 01.12.2016 № 31604313885 на участие в аукционе поступило две заявки от ООО «Компания «Ресурсинвест» и ООО «Сибнефтетрейд».

В соответствии с указанным протоколом ООО «Сибнефтетрейд» (Заявитель) отказано в допуске к участию в Аукционе по следующим основаниям:

1. по представленным документам Заявителя предлагаемый к поставке мазут топочный соответствует требованиям ГОСТ 10585-99, что не соответствует требованиям технического задания (по техническому заданию к поставке необходимо поставить мазут, соответствующий ГОСТ 10585-2013);

2. в составе заявки не представлены документы, требуемые в соответствии с документацией:

- договор с ФГУП «ЦЭНКИ» на оказание услуг по подаче и уборке вагонов от границы станции Тюратам (маневрового светофора М4 (стрелочный перевод № 66) до фронтов погрузки и выгрузки, находящихся на подъездных путях №№ 67, 63, 61, 58, 50, 1;
- договор по отслеживанию цистерн с мазутом по территории Россия-Казахстан;
- письменное подтверждение, выданное производителем (ресурсодержателем) о том, что производитель (ресурсодержатель) извещен о намерении участника участвовать в данном аукционе, а так же о том, что производитель (ресурсодержатель) готов отгрузить соответствующую продукцию в объеме 50 000 тонн, срок поставки товара 31 марта 2017 года в адрес грузополучателя через данного участника. Аукционная комиссия отклонила заявку Заявителя, поскольку приложенное свидетельство ресурсодержателя выдано ТОО «Архар-Бизнес», тогда как по представленным документам в составе заявки производителем (ресурсодержателем) является КазМунайГаз (ТОО «АНПЗ»);
- годовая бухгалтерская финансовая отчетность;

3. участник закупки не соответствует требованию о наличии опыта выполнения аналогичных договоров за последние три года, с приложением форм ТОРГ-12 или актов сверок с контрагентами.

Комиссия, проанализировав материалы жалобы пришла к следующим выводам.

2.1 Согласно раздела 3 «Технического задания» документации Заказчик установил требования к качеству продукции, а именно - мазут топочный, должен соответствовать ГОСТ 10585-2013.

В составе заявки Заявителя в сведениях о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, паспорте качества и сертификате предлагаемого к поставке товара указан ГОСТ 10585-99, что не соответствует требованиям Заказчика.

В соответствии с пунктом 4 ГОСТа 10585-2013 [Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22.11.2013 № 1868-ст](#) **межгосударственный стандарт ГОСТ 10585-2013 введен в действие в качестве национального стандарта Российской Федерации с 1 января 2015 взамен [ГОСТ 10585-99](#)**.

В связи с чем, предлагаемый Заявителем к поставке товара ГОСТ 10585-99 при закупках юридическими лицами, находящимися под юрисдикцией Российской Федерации не применяется.

Комиссия отмечает, что указание Заявителем в жалобе на Приказ от 30.12.2015 № 276-од Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан «Об утверждении национального стандарта на территории Республики Казахстан, о ведении в действие на территории Республики Казахстан межгосударственных стандартов» является необоснованным в связи с тем, что Заказчик, осуществляя закупку товара, обязан руководствоваться требованиями к качеству товара, установленными нормативными, правовыми и подзаконными актами Российской Федерации, в том числе ГОСТ, действующим в Российской Федерации на момент осуществления Заказчиком закупки.

Кроме того, Заказчик, созданный как юридическое лицо в соответствии с законодательством Российской Федерации, не имеет права руководствоваться нормативными документами Республики Казахстан, не являющимися международным соглашением, либо договором между Республикой Казахстан и Российской Федерацией. Нормативный акт Российской Федерации, устанавливающий аналогию ГОСТ 10585-2013 на мазут топочный к ГОСТ 10585-99 и действующего в Республике Казахстан, отсутствует. Соответственно, руководствоваться вышеуказанным Приказом от 30.12.2015 № 276-од у аукционной комиссии оснований не имелось.

Комиссия отмечает, что Заявитель по вопросам качества товара, аналогии ГОСТ Республики Казахстан и Российской Федерации к Заказчику за разъяснениями и уточнениями не обращался.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что Заявка заявителя по указанному основанию отклонена Заказчиком обоснованно.

2.2. Согласно требованиям подпункта 14 пункта 2.12 раздела 2 «Информационная карта» аукциона предусмотрено наличие в составе заявки участника договора с ФГУП «ЦЭНКИ» на оказание услуг по подаче и уборке вагонов от границы станции Тюратам (манежового светофора М4 (стрелочный перевод №66)) до фронтов погрузки и выгрузки, находящихся на подъездных путях №№ 67,63,61,58,50,1.

Комиссия проанализировав заявку Заявителя установила, что договор с «ФГУП ЦЭНКИ» отсутствует. Указанное обстоятельство также подтверждается и самим Заявителем в жалобе от 12.12.2016, в которой указано, что Заявитель не представил указанный договор в составе своей заявки, поскольку договор

находится на стадии оформления.

Комиссия отмечает, что требование о наличии указанного договора обусловлено необходимостью обеспечения бесперебойной подачи груженых цистерн со станции Тюратам до сливной эстакады ГУП ПЭО «Байконурэнерго» в связи с особенностями местонахождения Заказчика (Республика Казахстан, г. Байконур), и ограниченными возможностями по приему и сливу мазута топочного (пропускная способность сливной эстакады) и направлена на предотвращение сверхнормативного простоя цистерн, т.к. подъездные пути до эстакады Заказчика находятся частично в ведении Республики Казахстан и частично Российской Федерации в лице ФГУП «ЦЭНКИ». Данное требование является существенным для Заказчика, поскольку без указанного договора невозможно осуществить поставку мазута через подъездные пути №№ 67,63,61,58,50,1.

Поскольку указанный договор в составе заявки Заявителя не представлен, то Заказчик обоснованно отклонил заявку Заявителя от участия в аукционе по указанному основанию.

2.3. Согласно подпункту 8 пункта 2.12 раздела 2 «Информационная карта» аукциона в документации предусмотрено требование о наличии у участника аукциона договора по отслеживанию цистерн с мазутом по территории Россия– Казахстан.

Материалами жалобы установлено, что во исполнение указанного требования Заявитель представил договор от 08.11.2016 № 20 (без названия), заключенный с ТОО «Транс Энерго Сервис».

В пункте 1.1. указанного договора изложены взаимоотношения транспортно-экспедиторского обслуживания на железнодорожном транспорте Республики Казахстан и стран-участниц Соглашения о Международном Грузом Сообщении, других стран в прямом железнодорожном сообщении.

В пункте 1.7 договора от 08.11.2016 № 20 указано, что ТОО «Транс Энерго Сервис» обязуется предоставить услуги по слежению за вагонами Заявителя по всему маршруту следования.

Заявитель считает, что представленный договор от 08.11.2016 № 20, заключенный с ТОО «Транс Энерго Сервис» является договором по отслеживанию цистерн с мазутом по территории Россия-Казахстан. Однако, данный договор не устанавливает обязательств по оказанию услуги по отслеживанию цистерн, а лишь предполагает возможность получения Заявителем данной услуги за дополнительную плату.

Таким образом, представленный в составе заявки Заявителя договор от 08.11.2016 № 20 нельзя признать договором по отслеживанию цистерн с мазутом по территории Россия-Казахстан.

Комиссия отмечает, что отслеживание цистерн определяет порядок выполнения комплекса работ по информационному обслуживанию и включает специальные положения по регистрации участника в качестве абонента Системы слежения за вагонами, определению порядка предоставления информационных услуг, условия получения телефонных консультаций, технических мер по обеспечению тайны связи и др.

Комиссия указывает, что условие о наличии договора по отслеживанию цистерн указано в документации в связи с особенностями местонахождения Заказчика (Республика Казахстан, г. Байконур) и необходимостью точного соблюдения правил Республики Казахстан в области железнодорожного транспорта по приему груженых и отправке порожних цистерн (подпункт 4 пункта 2 статьи 14 Приказа Министерства транспорта и коммуникаций Республика Казахстан от 23.11.2004 № 429-І «Об утверждении Правил перевозки грузов железнодорожным транспортом»).

Таким образом, данное требование включено Заказчиком в документацию для соблюдения законодательства Республики Казахстан.

Поскольку указанный договор в составе заявки Заявителя не представлен, то Заказчик обоснованно отклонил заявку Заявителя от участия в аукционе по указанному основанию.

2.4. Согласно подпункта 12 пункта 2.12 раздела 2 «Информационная карта» аукциона участник в составе заявки должен представить письменное подтверждение, выданное производителем (ресурсодержателем) о том, что производитель (ресурсодержатель) извещен о намерении участника участвовать в данном аукционе, а также о том, что производитель (ресурсодержатель) готов отгрузить соответствующую продукцию в объеме 50 000 тонн, срок поставки товара 31 марта 2017 года в адрес грузополучателя через данного участника.

В составе заявки Заявителя представлено письменное подтверждение, выданное ТОО «Архар Бизнес» (Республика Казахстан). При этом приложенные к заявке паспорт качества и сертификат качества на мазут топочный относятся к продукции ТОО «Атырауский нефтеперерабатывающий завод».

Подтверждение того, что ТОО «Архар Бизнес» является ресурсодержателем продукции ТОО «Атырауский нефтеперерабатывающий завод» (ТОО «КазМунайГаз») в составе заявки Заявителя отсутствует.

Заявителем не представлено доказательств того, что ТОО «КазМунайГаз» это и есть ТОО «АНПЗ» - производитель продукции, необходимый Заказчику и то, что между ТОО «Архар-Бизнес» и ТОО «АНПЗ» (ресурсодержатель) заключен договор процессинга (переработки нефти). Указанный договор не представлен ни в составе заявки, ни на рассмотрение жалобы.

На основании изложенного, Заказчик обоснованно отклонил заявку Заявителя от участия в аукционе по указанному основанию.

2.5. Согласно требованию подпункта 21 пункта 2.12. раздела 2 «Информационная карта» аукциона Заказчиком установлено требование о предоставлении в составе заявки годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Материалами жалобы установлено, что Заявитель не предоставил в составе заявки годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность.

Вместо исполнения указанного требования Заявителем представлены налоговые декларации по уплате налога на прибыль и на добавленную стоимость, из которых следует, что за весь отчетный период данные виды налогов Заявителем не начислялись и не уплачивались.



Комиссия отмечает, что указанные декларации не являются альтернативой бухгалтерской (финансовой) отчетности.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу о том, что в составе заявки Заявителя отсутствует годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность. Иного материалы жалобы не содержат, Заявителем не представлено.

На основании изложенного, Заказчик обоснованно отклонил заявку Заявителя от участия в аукционе по указанному основанию.

2.6 Подпунктом 19 пункта 2.12 (документы, которые должны входить в состав заявки на участие в аукционе) раздела 2 «Информационной карты» документации предусмотрено подтверждение участником аукциона опыта выполнения аналогичных договоров за три предшествующих года с приложением договоров, форм ТОРГ-12 либо актов сверок с контрагентами **(при наличии)**.

Материалами жалобы установлено, что в составе заявки Заявителя отсутствуют указанные договоры в качестве подтверждения опыта.

Заказчик в письменных пояснениях от 19.12.2016 и в ответе на запрос Заявителя, опубликованному 23.11.2016 (в разделе разъяснения) на электронной торговой площадке [www.com.roseltorg.ru](http://www.com.roseltorg.ru) указал, что ссылка Заявителя на содержащийся в информационной карте комментарий «при наличии» неактуальна, поскольку в данном случае следует руководствоваться требованиями Положения о закупке ГУП ПЭО «Байконурэнерго», которые предусматривают обязательное подтверждение наличия выполнения аналогичных договоров.

Указанное обстоятельство свидетельствует о расхождении информации в части обязательного или необязательного представления информации об опыте выполнения аналогичных договоров за три предшествующих года, указанной в «Информационной карте» аукциона и Положения о закупке ГУП ПЭО «Байконурэнерго», что вводит участников закупки в заблуждение.

Комиссия по указанному обстоятельству отмечает, что указание в подпункте 19 пункта 2.12 Информационной карты слов «при наличии» свидетельствует о том, что указанные договора представляются участниками закупки не в обязательном порядке, а в добровольном.

Поскольку указанное требование находится в разделе документы, которые должны входить в состав заявки на участие в аукционе, то наличие указанного опыта является требованием, предъявляемым к участникам аукциона на стадии подачи заявки и влияет на его допуск к участию в закупке и не относится к критерию оценки участников аукциона.

Таким образом, в случае непредставления участником закупки договоров, подтверждающих опыт выполнения аналогичных договоров за три предшествующих года, его заявка будет отклонена.

Комиссия отмечает, что **установление на стадии допуска к участию в аукционе такого требования как наличие опыта выполнения аналогичных договоров за три предшествующих года, ограничивает конкуренцию, поскольку предусматривает допуск для участия в закупке участников, существующих на рынке**

**продолжительное время, исключая при этом, вновь созданные предприятия, способные на достойном уровне выполнить работы.** Установление такого критерия на стадии допуска участников к аукциону не позволяет выявить участника закупки, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и предотвращения злоупотреблений в указанной сфере, а также, не способно обеспечить равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Указанная позиция подтверждается судебной практикой (№ А71-11305/2013).

Заказчик вправе предъявлять к участникам закупки любые требования, которые не приводят или не могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Комиссия, изучив материалы жалобы Заявителя, пришла к выводу о том, что действия Заказчика, выразившиеся в установлении в документации требования о наличии у участника закупки опыта выполнения аналогичных договоров за три предшествующих года нарушают общие принципы и основные положения Закона о закупках, установленные в части 1 статьи 3 указанного закона и являются нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, поскольку указанные действия приводят к ограничению конкуренции путем сокращения количества участников, которые могут принять участие в конкурентных переговорах (№ А71-11305/2013).

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещении о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Поскольку заявка Заявителя отклонена Заказчиком от участия в аукционе правомерно, то победитель по результатам проведения аукциона определен аукционной комиссией правомерно. В связи с чем, у Комиссии отсутствуют основания для выдачи Заказчику предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения закупки и аннулировании закупки.

Однако, в связи с тем, что Заказчиком неправомерно включено в аукционную документацию требование как условие допуска к аукциону о наличии опыта выполнения аналогичных договоров за три предшествующих года, Комиссия считает необходимым выдать Заказчику предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения закупки.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалобы ООО «СИБНЕФТТРЕЙД» от 12.12.2016 вх. № 16930 на действия (бездействие) ГУП «Производственно-энергетическое объединение «Байконурэнерго» города Байконур при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку «мазута топочного 100» в количестве 50 000 тонн для нужд Заказчика (извещение № 31604313885) необоснованными.

2. Признать действия ГУП «Производственно-энергетическое объединение «Байконурэнерго» города Байконур, выразившиеся в установлении в документации требования о наличии у участника закупки опыта выполнения аналогичных договоров за три предшествующих года как условие допуска к аукциону нарушением части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Выдать Заказчику предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по жалобе № 154-04-18.1/16**

20 декабря 2016 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке,

предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее - Комиссия) в составе:

Председателя  
Комиссии: <...> – руководителя Челябинского УФАС России;  
<...> – начальника отдела антимонопольного контроля  
Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: <...> – ведущего специалиста-эксперта отдела  
антимонопольного контроля Челябинского УФАС  
России;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 20.12.2016 по итогам рассмотрения жалобы № 154-04-18.1/16 ООО «СИБНЕФТТРЕЙД» (далее — Заявитель) от 12.12.2016 вх. № 16930 на действия (бездействие) ГУП «Производственно-энергетическое объединение «Байконурэнерго» города Байконур (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку «мазута топочного 100» в количестве 50 000 тонн для нужд Заказчика (извещение № 31604313885) (далее – Аукцион),

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику с момента получения настоящего предписания необходимо прекратить нарушение порядка организации и проведения торгов, путем исключения из документации по закупкам требования как условие допуска к участникам закупки о наличии опыта выполнения аналогичных договоров за три предшествующих года с приложением договоров, форм ТОРГ-12 либо актов сверок с контрагентами, с учетом выводов антимонопольного органа, отраженных в решении по жалобе № 154-04-18.1/16.

2. Заказчику при проведении аналогичных закупок с 23.12.2016 по 01.03.2017 представить в Челябинское УФАС России доказательства исполнения настоящего предписания.