

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №1-14.5-688/78-01-16

Резолютивная часть оглашена «27» сентября 2017 г.

Санкт-Петербург

В полном объеме решение изготовлено «10» октября 2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

рассмотрев дело №1-14.5-688/78-01-16 по признакам нарушения

ООО «СКСервис» (адрес места нахождения: 199004, Санкт-Петербург, Средний пр. В.О., дом 27, кв. 3, почтовый адрес: 192242, Санкт-Петербург, ул. Белы Куна, дом 3 (ТРК «Международный»), этаж 8, офис 805-806) статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также — Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании:

от ООО «ИСЕТ Софтвеа»,

от ООО «СКСервис»,

от ООО «Софттехно» представитель не явился, уведомлено,

УСТАНОВИЛА:

В Санкт-Петербургское УФАС России поступило заявление ООО «ИСЕТ Софтвеа» (вх.№21917/16 от 23.09.2016) относительно возможного нарушения ООО «СКСервис» статьи 14.5 Закона о защите конкуренции. Как считает Заявитель, предполагаемое нарушение выразилось в незаконном (в отсутствии лицензии) использовании программ для ЭВМ («антивирусных» программ) «ESET NOD32». Из поступившего заявления следует, что Ответчик предоставляет третьим лицам (конечным пользователям) право пользования программами для ЭВМ «ESET NOD32». При этом ООО «СКСервис» использует серийные пары (логин-пароль), которые не предназначены для российских пользователей. Также ООО «ИСЕТ Софтвеа» представило информацию, «антивирусные» программы «ESET NOD32» неоднократно предоставлялись конечным пользователям в 2016 году.

Позиция ООО «Софттехно», которая представлена на заседание 1.02.2017, состоит в том, что оно получило лицензию на использование программ для ЭВМ «ESET NOD32» на законных основаниях. Заявитель сообщил (вх.№2080/17 от 27.01.2017), что ООО «Софттехно» является авторизованным дистрибьютором «антивирусных» программ «ESET NOD32».

В ходе рассмотрения дела ООО «СКСервис» занял позицию, согласно которой оно не занимается предоставлением лицензий для ЭВМ «ESET NOD32». Данную позицию Ответчик, в частности, изложил в пояснениях по делу (вх.№4366/17 от 27.02.2017).

Материалами дела №1-14.5-688/78-01-16 о нарушении антимонопольного законодательства установлено следующее.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) в России программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ) являются интеллектуальной собственностью, которая включает в себя и результаты интеллектуальной деятельности. Программой для ЭВМ является представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения (статья 1261 ГК РФ).

Компания ESET, spol. s r.o. (правообладатель) предоставила ООО «ИСЕТ Софтвеа» право использовать программы для ЭВМ «ESET NOD32» в России. Российские организации не могут распространять данные программы без договорных отношений с Заявителем (прямых или опосредованных). Данный факт подтверждается материалами дела и не оспаривается сторонами.

В силу пункта 1 статьи 1229 ГК РФ Правообладатель вправе использовать свою интеллектуальную собственность любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

В соответствии с подпунктами 2 и 9 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ использованием программы для ЭВМ является её переработка, также распространение программы путем продажи или иного отчуждения её оригинала или экземпляров. Под переработкой (модификацией) программы для ЭВМ или базы данных понимаются любые их изменения, в том числе перевод такой программы или такой базы данных с одного языка на другой язык, за исключением адаптации, то есть внесения изменений, осуществляемых исключительно в целях функционирования программы для ЭВМ или базы данных на конкретных технических средствах пользователя или под управлением конкретных программ пользователя.

Заявитель представил (вх. 9863/17 от 21.04.2017, вх. 11835-ЭП/17 от 15.05.2017) сведения о том, что Ответчик модифицирует программы «ESET NOD32», которые устанавливает пользователям. Он блокирует обмен информации программы с официальными серверами правообладателя и организует обмен информации с собственным сервером. Данный сервер принимает ключи, которые не были получены законным путём у правообладателя.

В этой связи является незаконным использование программ для ЭВМ «ESET NOD32» способом, который описан в заявлении ООО «ИСЕТ Софтвеа». Статьей 14.5 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с использованием результатов интеллектуальной деятельности. Так, не допускается недобросовестная конкуренция путём совершения хозяйствующим

субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

В материалы дела представлена (вх.№28069/16 от 09.12.2016) копия договора от 25.11.2016 между Ответчиком и сотрудником Заявителя <...>. Оригинал данного договора представлен на заседание 31.03.2017.

Ответчик представил (вх.№366/17 от 27.02.2017) экземпляры своих договоров. Представленные экземпляры представляют собой два скрепленных между собой идентичных листа с типовыми формами для заполнения. Один из листов представляет собой кальку. После заполнения договора один из листов остаётся у заказчика, а другой — у исполнителя.

На экземпляре договора, который представил Заявитель, печать ООО «СКСервис» и подпись его генерального директора выполнены посредством цветной факсимиле. При этом на данном договоре есть наклейка с надписью «Скорый Компьютерный Сервис 15% 961-56-30». Этот абонентский номер <...> как сообщило ПАО «МегаФон» (вх.№9494-ЭП/17 от 19.04.2017), предоставлен Рысину Дмитрию Андреевичу (соучредитель Ответчика).

Заявитель пояснил (вх.№6226/17 от 17.03.2017), что в полученной его сотрудником программе для ЭВМ «ESET NOD32» «вручную» установлен сервер обновлений <http://winprotect32.info/>. Когда программе для ЭВМ «ESET NOD32» необходимо получить обновления, то она обращается одному из серверов. В рассматриваемом случае таким сервером является <http://winprotect32.info/>.

Также ООО «ИСЕТ Софтвеа» сообщило (вх.№9863/17 от 21.04.2017), что логин, который введён в спорную программу предназначен для Таиланда и его срок действия истёк в 2011 году. Заявитель отметил (вх.№14207-ЭП/17 от 06.06.2017), что 15.05.2017 с сервера <http://winprotect32.info/> можно скачать обновления для программ «ESET NOD32».

Регистратором доменного имени winprotect32.info является ООО «Регистратор доменных имён РЕГ.РУ». Данное общество сообщило (вх.№11711-ЭП/17 от 12.05.2017), что администратор доменного имени winprotect32.info использовал для доступа в личный кабинет 27.08.2016 в 10:39 и 01.03.2017 в 12:45 IP-адреса 195.93.207.184 и 5.19.143.232 соответственно.

IP-адрес 195.93.207.184 в диапазон номеров ООО «ВЕСТ-КОМ трейд». Оно пояснило (вх.№10280-ЭП/17 от 26.04.2017), что данный IP-адрес предоставлен Старченко Максиму Владимировичу, адрес подключения: <...>, договор от 09.11.2011 №6575.

В диапазон IP-адресов ООО «Перспектива» входит IP-адрес 5.19.143.232, данный адрес был предоставлен Старченко Максиму Владимировичу. При этом адрес предоставления услуг указан тот же, договор от 13.08.2015 №780023691135.

Оба рассматриваемых IP-адреса являются статическими. Особенность IP-адресов состоит в том, что данные адреса не предоставляются пользователю лишь для одной сессии (входа в сеть Интернет), а закрепляются за конкретным пользователем до того момента, пока он и сам не захочет сменить.

Генеральный директор Ответчика Старченко М.В. на заседании 17.05.2017 пояснил, что договоры на предоставление статических IP-адресов 195.93.207.184 и 5.19.143.232 заключил он. В данных договорах указан адрес квартиры его отца.

Таким образом, администратором доменного имени winprotect32.info является Старченко М.В., поскольку именно данный гражданин имел доступ к панели управления указанным доменным именем.

При этом фактическое использование ресурсов сайта, на котором размещена информация, невозможно без участия в той или иной форме владельца (пользователя) домена, владеющего паролем для размещения информации по соответствующему доменному имени в Интернет-сайте. Владелец Интернет-сайта должен нести ответственность за размещение информации, противоречащей закону, поскольку именно он является лицом, создавшим соответствующие технические условия для посетителей своего Интернет-ресурса. Владелец сайта является, как правило, администратором соответствующего домена и выступает инициатором его регистрации. Данная позиция изложена в решении Арбитражного суда Москвы от 15.04.2014 по делу №А40-166983/13.

От Ответчика не поступало сведений о том, что он или его генеральный директор передал доменное имя winprotect32.info кому-либо ещё. В этой связи Комиссия приходит к выводу, что ООО «СКСервис» незаконно использует «антивирусные» программы «ESET NOD32». Оно устанавливает программы на персональные компьютеры конечных пользователей, а затем устанавливает адресацию для обновлений к серверу winprotect32.info. Каких-либо разрешений использовать спорные программы Ответчик не имеет.

Сайт sksspb.com принадлежит и используется ООО «СКСервис». Данный факт Ответчик не отрицает. Санкт-Петербургское УФАС России осмотрело сайт sksspb.com. На странице <http://sksspb.com/news/sks-obladatel-statusa-retail-partner-kompanii-eset-nod32/> под заголовком «СКС обладатель статуса Retail Partner компании ESET NOD32» размещена, в частности, следующая информация: «Компания СКС одна из немногих компаний компьютерного сервиса Санкт-Петербурга обладающая данным статусом что отображено на официальном федеральном сайте компании NOD32, на ряду с такими компаниями как «Компьютер центр КЕЙ», «Юлмарт», «РИК». Именно поэтому НАС МОЖНО РЕКОМЕНДОВАТЬ своим друзьям и знакомым».

Согласно пояснениям ООО «ИСЕТ Софтвеа» (вх.№09.06.2017 от 14237/17) для получения статуса «Retail Partner» необходимо в течении календарного года реализовать продукцию «ESET» на сумму свыше полумиллиона рублей. Между тем Ответчик данным статусом никогда не наделялся.

Из пояснений ООО «СКСервис», которые оно представило на заседание 15.06.2017, следует, что данная информация относится к ООО «СКС» (исключена из ЕГРЮЛ в 2014 году). ООО «ИСЕТ Софтвеа» отметило (вх.№16635-ЭП/17 от 06.07.2017), что ООО «СКС» нет среди списка компаний, обладающих статусом «Retail Partner».

Согласно пункту 10 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утверждённого 16.03.2016 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, под иным введением в гражданский

оборот понимается не только продажа или обмен, но и предложение к продаже товара, демонстрация его на выставках и ярмарках. При этом перечень способов введения в гражданский оборот товаров с использованием результатов интеллектуальной деятельности не является исчерпывающим.

Таким образом, сообщив неограниченному кругу лиц о том, что ООО «СКСервис» обладает статусом «Retail Partner», Ответчик ввёл в оборот программы для ЭВМ «ESET NOD32». Получение данного статуса предполагает, что его обладатель ранее реализовывал и реализует программы для ЭВМ «ESET NOD32».

ООО «ИСЕТ Софтвеа» и другие многочисленные хозяйствующие субъекты предоставляют неисключительную лицензию на право пользования «антивирусных» программ для ЭВМ для защиты от вредоносного программного обеспечения. Спорные действия ООО «СКСервис» выразились в том, что оно предоставило конечным пользователям право пользования «антивирусными» программами «ESET NOD32».

С учётом изложенного, Комиссия считает установленными конкурентные отношения между Ответчиком и ООО «ИСЕТ Софтвеа» и другими хозяйствующими субъектами, которые на законных основаниях предоставляют конечным пользователям право пользования программами для защиты от вредоносного программного обеспечения. Данные выводы также подтверждаются анализом состояния конкуренции на товарном рынке, проведенного Санкт-Петербургским УФАС России.

Правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор). Заключение лицензионного договора не влечет за собой переход исключительного права к лицензиату (пункт 1 статьи 1233 ГК РФ).

Согласно пункта 5 статьи 1235 ГК РФ по лицензионному договору лицензиат обязуется уплатить лицензиару обусловленное договором вознаграждение, если договором не предусмотрено иное. При отсутствии в возмездном лицензионном договоре условия о размере вознаграждения или порядке его определения договор считается незаключенным. При этом правила определения цены, предусмотренные пунктом 3 статьи 424 цитируемого Кодекса, не применяются.

Как разъяснили Верховный Суд Российской Федерации и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в совместном постановлении от 26.03.2009 N 5 / N 29, исходя из пункта 5 статьи 1235 ГК РФ лицензионный договор предполагается возмездным, если самим договором прямо не предусмотрено иное. Следовательно, если лицензионным договором прямо не предусмотрена его безвозмездность, но при этом в нем не согласовано условие о размере вознаграждения или о порядке его определения, соответствующий договор в силу абзаца второго пункта 5 статьи 1235 ГК РФ считается незаключенным.

Таким образом, не заключив лицензионный договор с Заявителем, Ответчик не только нарушил исключительное право компании ESET, spol. s r.o. (правообладатель) на «антивирусные» программы «ESET NOD32», но и получил преимущество при осуществлении деятельности на товарном рынке, сэкономив финансовые средства, которые должен был бы заплатить ООО «ИСЕТ Софтвеа» в рамках заключённых лицензионных договоров. Тем самым, Ответчик также нанёс ущерб Заявителю в виде убытков, поскольку ООО «ИСЕТ Софтвеа» не получило от ООО «СКСервис» плату за использование им программ для ЭВМ «ESET NOD32». Кроме того, добросовестные участники рынка понесли ущерб в виде упущенной выгоды, поскольку клиенты Ответчика обратились к нему, а не к ним.

С учётом изложенного, преимущества ООО «СКСервис» состоят в том, что, во-первых, оно было избавлено от необходимости вложить собственные средства в разработку программ для ЭВМ, которые были бы сопоставимы по функционалу с продукцией компании ESET, spol. s r.o., а, во-вторых, Ответчик ничего не оплатил Заявителю за использование программами для ЭВМ «ESET NOD32». ООО «ИСЕТ Софтвеа» и другие добросовестные участники рынка понесли убытки в связи с тем, что могли бы самостоятельно предоставить право использования программ для защиты от вредоносного программного обеспечения. Кроме того, Заявитель не получил от Ответчика плату за использование последним указанным программ.

Комиссия отклоняет доводы Ответчика, поскольку данные доводы непоследовательны. Также Комиссия учитывает, что ООО «СКСервис» не ответило на ряд вопросов в ходе рассмотрения дела.

Ответчик на заседании 01.02.2017 сообщил, что не ведёт учёта количества установленных программ для ЭВМ «ESET NOD32». Также ООО «СКСервис» не ведёт учёт ряда документов, например оплаты хостинга сайта sksspb.com. В этой связи отсутствие тех или иных документов у Ответчика не может свидетельствовать о том, что он не осуществляет какую-либо деятельность.

Также ООО «СКСервис» неоднократно ссылалось на тот факт, что сайт sksspb.com был взломан. На заседании 06.09.2017 он представил распечатку письма технической поддержки, из которой следует, что 22.07.2009 последствия «взлома» устранены. Кроме того, данное событие произошло задолго до рассматриваемых действий, а потому не имеет значения для рассмотрения дела.

На заседаниях Комиссии 15.06.2017 и 17.07.2017 ООО «СКСервис» сообщило, что доступ к панели управления хостингом сайта sksspb.com имели фрилансеры, то есть вольнонаёмные работники для разовых мероприятий. Для работы им передавалась связка логин-пароль. На заседании 10.08.2017 Ответчик пояснил, что фрилансеры в последние полтора-два года для доработки указанного сайта не привлекались.

Сайт sksspb.com расположен на ресурсах ООО «КОНКОРД» (хостер). Данное общество представило (вх.№15761-ЭП/17 от 26.06.2017) логи входа в панель управления хостинга данным сайтом.

С использованием IP-адреса 195.93.207.184 (всего 23 раза) в панель управления хостингом осуществлялся вход 2015-04-28 23:07:17, 2015-05-30 10:19:46, 2015-05-30 10:28:21, 2015-05-30 10:46:00, 2015-06-01 12:29:54, 2015-06-01 15:52:07, 2015-06-01 15:54:07, 2015-06-25 14:10:49, 2015-06-25 14:13:04, 2015-10-24 00:55:48, 2015-10-24

00:55:54, 2015-10-24 00:55:58, 2015-10-24 00:58:47, 2015-10-24 00:58:59, 2015-11-05 17:37:21 195.93.207.184, 2015-11-05 17:40:54, 2015-11-08 22:43:55, 2016-08-27 11:18:28, 2016-08-27 16:16:42, 2016-08-27 16:17:33, 2016-08-27 16:17:47, 2016-08-27 18:32:26, 2016-08-27 18:33:01. При этом данный адрес использован для входа в панель управления доменным именем winprotect32.info в 10:39:28 27.08.2016.

IP-адрес 5.19.143.232 для тех же целей использовался 2015-10-15 03:24:54, 2015-10-15 03:24:57, 2015-11-01 13:30:22, 2015-11-01 13:30:25, 2015-11-01 21:52:29, 2015-11-01 21:52:48, 2015-11-01 21:52:52, 2015-11-01 21:53:42, 2015-11-01 21:53:49, 2015-11-01 21:54:29, 2015-11-01 21:54:35, 2015-11-01 21:56:03, 2015-11-20 08:24:22, 2015-11-20 08:25:20, 2015-11-20 08:25:31, 2015-11-20 08:25:36, 2015-11-20 08:25:47, 2015-11-20 08:31:47, 2015-11-20 08:32:22, 2015-12-18 11:37:59, 2015-12-18 11:38:04, 2015-12-18 11:38:53, 2015-12-18 14:04:00, 2016-03-03 12:22:24, 2016-03-03 12:26:03, 2016-03-04 00:19:34, 2016-03-05 13:07:20, 2016-03-05 13:09:55, 2016-04-15 10:16:18, 2016-04-15 10:17:56, 2016-04-15 10:18:01, 2016-04-15 11:19:30, 2016-10-11 14:09:19, 2017-03-01 23:27:36, 2017-03-01 23:28:33, 2017-03-01 23:30:19, 2017-03-01 23:32:06, 2017-03-01 23:32:13, 2017-03-01 23:32:19, 2017-03-01 23:32:42, 2017-03-01 23:33:13, 2017-03-01 23:35:18, 2017-03-01 23:35:28, 2017-03-01 23:36:10 (в данную сессию зафиксировано обращение к сайту am.sksspb.com), 2017-03-01 23:36:52, 2017-03-14 10:39:19, 2017-03-14 10:39:56, 2017-03-14 10:40:20 (48 раз). Также данный IP-адрес был использован для входа в панель управления доменным именем winprotect32.info в 12:45:49 01.03.2017.

Старченко М.В. является администратором доменном имени chipbuk.ru, авторизация происходила 2016-11-08 с использованием IP-адреса 5.19.143.232. Данную информацию сообщило АО «РСИЦ» (вх.№21737-ЭП/17 от 08.09.2017).

В этой связи Комиссия отклоняет доводы ООО «СКСервис» о том, что оно не использовало IP-адреса 5.19.143.232 и 195.93.207.184 в своей деятельности. При этом Комиссия учитывает, что Ответчик два раза в один и тот же день использовал IP-адрес как для входа в панель управления хостингом сайта sksspb.com, так и для входа в панель управления доменным именем winprotect32.info.

Ответчик представил на заседание Комиссии 10.08.2017 информацию о том, что для сайта am.sksspb.com назначен IP-адрес 64.235.37.115 провайдера хостинга. При этом данный IP-адрес используется для размещения сайта winprotect32.info. На заседаниях Комиссии ООО «СКСервис» не смогло объяснить данное совпадение.

На заседании Комиссии, которое состоялось 6 сентября 2017 года, принято заключение об обстоятельствах дела. Заявитель устно согласился с заключением, заинтересованное лицо своих пояснений не представило. Ответчик представил свои письменные возражения на заседание.

ООО «СКСервис» считает, что Комиссия не учла его доводы. Комиссия отклоняет доводы Ответчика на основании следующего.

В ходе рассмотрения дела неоднократно устанавливался тот факт, что Ответчик зачастую не оформляет свои договорные отношения, например, он не представил документы об оплате «аренды» доменного имени sksspb.com и хостинга данного сайта. С учётом изложенного, Комиссия считает, что отсутствие у Заявителя чеков (иных платёжных документов), которые выдаются после выполнения услуг, не может свидетельствовать в пользу ООО «СКСервис».

Действительно, на представленном договоре нет оригинальной подписи генерального директора Ответчика. Между тем доказательства по делу следует оценить в совокупности. ООО «СКСервис» не отрицает, что спорный договор выполнен на его фирменном бланке и на нём имеется его наклейка. Вопреки доводам Ответчика данный бланк и наклейку можно было получить лишь у него. Кроме того, ООО «СКСервис» в очередной раз просит признать его поведение заведомо неразумным. Также никто, кроме самого Ответчика, не заинтересован прикреплять его фирменные наклейки на договоры с гражданами.

Доводы ООО «СКСервис» о том, что любое лицо могло использовать IP-адреса 5.19.143.232 и 195.93.207.184 несостоятельны. IP-адрес является средством адресации в сети Интернет (его аналогами являются телефонный номер <...> паспорт гражданина или автомобильный номер <...> Единственный способ, которым можно использовать статический IP-адрес — это индивидуализировать свой компьютер в сети Интернет. Никто, кроме самого пользователя IP-адреса, не может использовать данный IP-адрес.

Кроме того, генеральный директор Ответчика неоднократно сообщал, например, на заседании 15.06.2017, что на сайте sksspb.com был создан домен третьего уровня (скорее всего server.sksspb.com). Данному домену были назначены IP-адреса 5.19.143.232 и 195.93.207.184. При этом у пользователей (клиентов Ответчика и его сотрудников) имелось право лишь загружать и скачивать файлы. Они не имели связи логин-пароль, с помощью которой они могли удалённо использовать компьютер в квартире отца генерального директора Ответчика. Он ещё раз сообщил о том, что его сотрудники не имели связи логин-пароль на заседании 27.09.2017.

Сайт sksspb.com используется ООО «СКСервис». На данном сайте размещены коммерческие обозначения «СКСервис», «Скорый Компьютерный Сервис» и «КСС». При этом из наполнения сайта следует, что все эти обозначения использует одно общество.

Ответчик никак не доказывает, что его IP-адреса кто-то подделал. Доводы о неоднократных «взломах» сайта sksspb.com не основаны каких-либо доказательствах. Ссылка на работу вредоносного программного обеспечения, которое могло остаться активным после «взломов» носит скорее фантазийный характер.

На заседании 27.09.2017 ООО «СКСервис» приобщило к материалам дела изображения сертификата RU 7056. Оригинал данного сертификата оно на обозрение Комиссии не представило. При этом председатель Комиссии предложил заверить данные изображения, но Ответчик их не заверил. В это связи данные изображения не могут служить доказательством по делу. Кроме того, сертификат RU 7056 действителен до 30.04.2011, а новость на странице <http://sksspb.com/news/sks-obladatel-statusa-retail-partner-kompanii-eset-nod32/> под заголовком «КСС обладатель статуса Retail Partner компании ESET NOD32» размещена 06.11.2013.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «СКСервис» нарушение статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», которое выразилось в незаконном (без разрешения правообладателя) использовании (введении в оборот) программы для ЭВМ «ESET NOD32».

2. Выдать ООО «СКСервис» предписание об устранении выявленных нарушений Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» посредством прекращения незаконного ввода в оборот экземпляров программы для ЭВМ «ESET NOD32».

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ПРЕДПИСАНИЕ ПО ДЕЛУ №1-14.5-688/78-01-16

«10» октября 2017 г.

Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

<...> – заместитель руководителя управления,

Члены Комиссии:

<...> – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы управления,

<...> – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы управления,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от «10» октября 2017 г. по делу №1-14.5-688/78-01-16 о нарушении ООО «СКСервис» (адрес места нахождения: 199004, Санкт-Петербург, Средний пр. В.О., дом 27, кв. 3, почтовый адрес: 192242, Санкт-Петербург, ул. Белы Куна, дом 3 (ТРК «Международный»), этаж 8, офис 805-806) статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «СКСервис» (адрес места нахождения: 199004, Санкт-Петербург, Средний пр. В.О., дом 27, кв. 3, почтовый адрес: 192242, Санкт-Петербург, ул. Белы Куна, дом 3 (ТРК «Международный»), этаж 8, офис 805-806) в срок до 20 января 2018 года прекратить нарушение статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», которое выразилось в незаконном (без разрешения правообладателя) использовании (введении в оборот) программы для ЭВМ «ESET NOD32», а именно: прекратить незаконно вводить в оборот экземпляры программы для ЭВМ «ESET NOD32».

2. О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.