

# РЕШЕНИЕ

24 сентября 2010 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России № 108 от 27.12.2010) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Экология плюс» (вх. от 17.09.2010 № 3673/03) на действия Единой городской комиссии муниципального заказчика – Управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Смоленска, уполномоченного органа – отдела муниципального заказа Администрации города Смоленска при проведении открытого конкурса №99/10к на право заключить муниципальные контракты на выполнение работ по разработке рабочих проектов на реконструкцию канализационных очистных сооружений и капитальный ремонт (либо перекладку) ветхих сетей водопровода и канализации города Смоленска (лот №1),

## УСТАНОВИЛА:

ООО «Экология плюс» (далее - заявитель) в своей жалобе, озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов указало на нарушения Единой городской комиссией, муниципальным заказчиком и уполномоченным органом требований Закона о размещении заказов при размещении вышеуказанного открытого конкурса.

Представитель заявителя, заявил, что участник размещения заказа – ООО «Экология плюс» подало заявки на участие в открытом конкурсе №99/10к на право заключить муниципальные контракты на выполнение работ по разработке рабочих проектов на реконструкцию канализационных очистных сооружений и капитальный ремонт (либо перекладку) ветхих сетей водопровода и канализации города Смоленска по лотам №1 и №2.

Согласно протоколу №3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 09.09.2010 победителем признано ООО «Гражданпроект» (44,25 балла), второе место присвоено участнику конкурса ООО «Экология плюс» (44,12 балла).

Заявитель считает, что заявка Общества полностью соответствует требованиям конкурсной документации, а именно, ООО «Экология плюс» представило в необходимом объеме требуемое по условиям конкурса предложение по технологии очистки сточных вод. Однако в соответствии с указанным протоколом ООО «Экология плюс» было присвоено минимальное количество из возможных баллов по указанному предложению.

Заявитель отметил, что при оценке заявки Общества по подкритериям: «Предложение участника по разработке проектных решений реконструкции освещения улицы» (максимальное количество баллов - 15) и «Благоустройство территории» (максимальное количество баллов - 20) критерия «Качественные характеристики выполняемых работ и квалификация участника конкурса» ООО «Экология плюс» также был присвоен минимальный балл – по 1 баллу в отношении каждого подкритерия. Причем оценка по указанным подкритериям никак не влияет на качество и степень очистки сточных вод.

Однако оценить предложения участников размещения заказа по указанным подкритериям невозможно, так как они не отражены в техническом задании.

Заявитель пояснил, что Общество в своем предложении указало срок выполнения работ равный 90 дней, а победитель конкурса ООО «Гражданпроект» по лоту №1 – 120 дней, однако Единой городской комиссией обоим участникам были присвоены одинаковое количество баллов – по 17,5 балла. Общество считает, что Единая городская комиссия неправильно оценила заявку «Экология плюс» по критерию «Срок выполнения работ».

На основании изложенного ООО «Экология плюс» просит отменить результаты оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе №99/10к, исключить подкритерии: «Предложение участника по разработке проектных решений реконструкции освещения улицы» и «Благоустройство территории» критерия «Качественные характеристики выполняемых работ и квалификация участника конкурса» из сопоставления в конкурсной документации и провести повторную оценку заявок участников размещения заказа по указанному критерию.

Представитель уполномоченного органа в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов по сути жалобы пояснил следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о размещении заказов при проведении плановых и внеплановых проверок органом, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, не подлежат проверке результаты оценки заявок на участие в конкурсе по критериям, указанным в пп. 1 и 1.1 ч. 4 ст. 28, пп. 1,2 и 4 ч. 3 ст. 31.6 данного закона (функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара; качество работ, услуг и (или) квалификации участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг).

В отношении оценки показателя «Срок выполнения работ», Новичков С.Ю. пояснил, что в конкурсной документации был установлен лишь максимальный срок выполнения работ, равный 240 дней. Участником размещения заказа - ООО «Экология плюс» был предложен значительно меньший срок выполнения работ – 90 дней, победителем конкурса ООО «Гражданпроект» - 120 дней. При определении рейтинга заявки по критерию «Срок выполнения работ» Единая городская комиссия в своих действиях руководствовалась «Правилами оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд», утвержденными Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 №722 (далее – Правила), на основании которых математическим путем были получены результаты (ООО «Экология плюс» - 17,5 балла, ООО «Гражданпроект» - 17,5 балла), которые нашли свое отражение в протоколе №3 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 09.09.2010.

Представитель уполномоченного органа указал, что в отношении таких показателей как: «Предложение участника по разработке проектных решений реконструкции освещения улицы» и «Предложение участника по разработке проектных решений благоустройства территории объекта» жестких требований в техническом задании по проведению данных видов работ не объявлялось, но при этом уполномоченный орган и муниципальный заказчик предполагали наличие указанных работ в проекте в целях экономии денежных средств, чтобы в дальнейшем не проводились проектные работы по освещению улиц и благоустройству территории.

На основании вышеизложенного представитель ответчика просит отказать в удовлетворении требований заявителя.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Экология плюс» на действия Единой городской комиссии муниципального заказчика – Управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Смоленска, уполномоченного органа – отдела муниципального заказа Администрации города Смоленска при проведении открытого конкурса №99/10к на право заключить муниципальные контракты на выполнение работ по разработке рабочих проектов на реконструкцию канализационных очистных сооружений и капитальный ремонт (либо перекладку) ветхих сетей водопровода и канализации города Смоленска (лот №1), и проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого конкурса, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Извещение о проведении вышеуказанного открытого конкурса было размещено на официальных сайтах [www.gz.smolensk.ru](http://www.gz.smolensk.ru) и [www.admcity.smolensk.ru](http://www.admcity.smolensk.ru) 23.07.2010.

Согласно протоколу №1 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 25.08.2010 по лоту №1 – «Выполнение работ по разработке проекта «Реконструкция канализационных очистных сооружений «Гнездово»» было подано 7 заявок следующих участников размещения заказа: ООО «Биокомпакт», ООО «Гражданпроект», ЗАО «Водопроект-Гипрокоммуводоканал Санкт-Петербург», ОАО «ИК «НИИ КВОВ», ЗАО НПФ «БИФАР», ООО «Экология плюс», ООО «Экология-Водострой».

Согласно протоколу №2 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 03.09.2010 по лоту №1 были допущены заявки следующих участников размещения заказа: ООО «Биокомпакт», ООО «Гражданпроект», ЗАО «Водопроект-Гипрокоммуводоканал Санкт-Петербург», ОАО «ИК «НИИ КВОВ», ЗАО НПФ «БИФАР», ООО «Экология плюс».

Участнику размещения заказа – ООО «Экология-Водострой» правомерно отказано в участии в открытом конкурсе по основаниям, указанным в протоколе №2 рассмотрения заявок от 03.09.2010, так как предложение Общества указанное в п.2 заявки по критерию «Срок предоставления гарантии качества» меньше требуемого значения, установленного в п.8.11 Информационной карты конкурсной документации.

Согласно протоколу №3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 09.09.2010 победителем по лоту №1 признан участник размещения заказа – ООО «Гражданпроект», второй номер присвоен ООО «Экология плюс». В

соответствии с указанным протоколом №3 по результатам оценки подкритериев: «Предложение участника по разработке проектных решений реконструкции освещения улицы» и «Предложение участника по разработке проектных решений благоустройства территории объекта» критерия «Качественные характеристики выполняемых работ и квалификация участника конкурса» ООО «Экология плюс» было присвоено по 1 баллу, победителю конкурса ООО «Гражданпроект» - в отношении указанных подкритериев 15 и 20 баллов соответственно.

Анализ конкурсной документации показал, что уполномоченным органом и муниципальным заказчиком в Приложении №1 Информационной карты в критерий «Качество работ, услуг (и) или квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» включены следующие подкритерии:

- предложение участника по разработке рабочих проектов на реконструкцию канализационных очистных сооружений и капитальный ремонт (либо перекладку) ветхих сетей водопровода и канализации в городе Смоленске (максимальное количество баллов – 25);

- предложение участника по разработке проектных решений реконструкции инженерных коммуникаций, попадающих в зону работ (максимальное количество баллов – 20);

- предложение участника по разработке проектных решений реконструкции освещения улицы (максимальное количество баллов – 15);

- предложение участника по разработке проектных решений благоустройства территории объекта (максимальное количество баллов – 20);

- опыт выполнения работ, являющихся аналогичными предмету контракта в части разработки проектно-сметной документации (максимальное количество баллов – 10).

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказа установила, в техническом задании не указаны требования заказчика, относительно которых должна производиться оценка заявок участников размещения заказов по подкритериям: «Предложение участника по разработке проектных решений реконструкции освещения улицы» и «Предложение участника по разработке проектных решений благоустройства территории объекта» критерия «Качественные характеристики выполняемых работ и квалификация участника конкурса». Следовательно, провести оценку заявок по указанным подкритериям в соответствии с установленным порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе не представляется возможным.

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу, что муниципальный заказчик и уполномоченный орган нарушили: пп. «а» п.28 Правил, где указано, что для определения рейтинга заявки по критерию «Качество работ, услуг и (или) квалификация участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг» в конкурсной документации устанавливаются предмет оценки и исчерпывающий перечень показателей по данному критерию и п.15 ч.4 ст.22 Закона о размещении заказов, согласно которому, конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. В этой части жалоба ООО «Экология плюс» является обоснованной.

Муниципальным заказчиком и уполномоченным органом в Информационной карте был установлен лишь максимальный срок выполнения работ равный 240 календарных дней, с даты заключения муниципального контракта. Единая городская комиссия при оценке заявок по критерию «Сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг» руководствовалась Правилами, согласно которым в случае применения одного срока (периода) поставки предложениям в заявках со сроком (периодом) поставки, равным менее половины максимального срока (периода) поставки, установленного в конкурсной документации, присваивается рейтинг по данному критерию, равный 50. Для получения итогового рейтинга заявки в соответствии с п. 11 Правил, рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «сроки (периоды) поставки товара, выполнение работ, оказания услуг», умножается на соответствующую указанному критерию значимость. Участником размещения заказа – ООО «Экология плюс» был предложен срок выполнения работ равный 90 дней, что составляло менее половины максимального срока выполнения работ (240) дней. Следовательно, Обществу по данному критерию правомерно присвоен рейтинг равный 50. Значимость указанного критерия составляет 0,35. В результате итоговый рейтинг ООО «Экология плюс» получился равным 17,5 баллам.

Для оценки заявок по критерию «Срок выполнения работ» в случаях, когда предложения участников размещения заказов по срокам, составляют половину и более срока максимального срока выполнения работ используется формула, предусмотренная Правилами:



где  - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

- максимальный срок поставки в единицах измерения срока (периода) поставки (количество лет, кварталов, месяцев, недель, дней, часов) с даты заключения государственного (муниципального) контракта;

- минимальный срок поставки в единицах измерения срока (периода) поставки (количество лет, кварталов, месяцев, недель, дней, часов) с даты заключения государственного (муниципального) контракта;

- предложение, содержащееся в i-й заявке по сроку поставки, в единицах измерения срока (периода) поставки (количество лет, кварталов, месяцев, недель, дней, часов) с даты заключения государственного (муниципального) контракта.

В соответствии с указанной формулой победителю конкурса по лоту №1 ООО «Гражданпроект» было присвоено также 17,5 баллов. Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказа пришла к выводу о том, что оценка заявок участников размещения заказа - ООО «Экология плюс» и ООО «Гражданпроект» по критерию «Срок выполнения работ» проведена правильно. В этой части жалоба ООО «Экология плюс» признана необоснованной.

Анализ заявок других участников размещения заказа показал, что согласно протоколу №2 рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 03.09.2010 Единой городской комиссией участник размещения заказа – ЗАО НПФ «БИФАР» был неправоммерно допущен к участию в открытом конкурсе. Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, заявка подана от ЗАО НПФ «БИФАР» и подписана генеральным директором, однако в качестве документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – ЗАО НПФ «БИФАР» приложен приказ о назначении генеральным директором №2/ф от 15.04.2008, что нарушает требования пп. «в» п.1 ч.3 ст.25 Закона о размещении заказов, в которой указано, что заявка на участие в конкурсе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности).

Согласно п.8 ч.1 ст.48 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» к компетенции общего собрания акционеров относится образование исполнительного органа общества, досрочное прекращение его полномочий, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. Следовательно, документом, подтверждающим полномочия единоличного исполнительного органа общества, является решение общего собрания акционеров или совета директоров. Единая городская комиссия, допустив ЗАО НПФ «БИФАР» до участия в открытом конкурсе нарушила п.1 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов, согласно которой, конкурсная комиссия не допускает участника размещения заказа к участию в конкурсе в случае непредоставления документов, определенных ч.3 ст.25 данного закона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ и ч.2 ст.27 Закона о размещении заказов, в которой указано, что конкурсная комиссия на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе принимает решение о допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 данного закона.

В ходе проверки Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что заявки участников размещения заказа: ООО «Биокомпакт», ООО «Гражданпроект», ЗАО «Водопроект-Гипрокоммуводоканал Санкт-Петербург», ОАО «ИК «НИИ КВОВ», ООО «Экология плюс» полностью соответствуют требованиям конкурсной документации, в связи с чем, указанные участники размещения заказа правоммерно были допущены Единой городской комиссией к участию в открытом конкурсе №99/10к.

Изучив все материалы по жалобе, выслушав представителей заявителя и ответчика, руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Экология плюс» на действия Единой городской комиссии муниципального заказчика – Управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Смоленска, уполномоченного органа – отдела муниципального заказа Администрации города Смоленска при проведении открытого конкурса №99/10к на право заключить муниципальные контракты на выполнение работ по разработке рабочих проектов на реконструкцию канализационных очистных сооружений и капитальный ремонт (либо перекладку) ветхих сетей водопровода и канализации города Смоленска (лот №1), частично обоснованной.

2. Признать в действиях Единой городской комиссии, уполномоченного органа нарушение п.1 ч.1 ст.12, ч.2 ст.27, пп. «в» п.1 ч.3 ст.25, п.15 ч.4 ст.22 Закона о размещении заказов, пп. «а» п.28 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ №722.

3. Выдать Единой городской комиссии, муниципальному заказчику – Управлению жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Смоленска, уполномоченному органу – отделу муниципального заказа Администрации города Смоленска предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов путем отмены протоколов:

оценки и сопоставления заявок, рассмотрения заявок, вскрытия конвертов и внесения изменений в конкурсную документацию, исключающих нарушения пп. «а» п.28 Правил, п.15 ч.4 ст.22 Закона о размещении заказов.

4. Передать уполномоченному должностному лицу Смоленского УФАС России материалы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Согласно части 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов комиссии <...>.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 66-ГЗ-10

о прекращении нарушения законодательства

в сфере размещения заказов

24 сентября 2010 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>

на основании своего решения от 24 сентября 2010 года, принятого по итогам рассмотрения поступившей в адрес Смоленского УФАС России жалобы ООО «Экология плюс» (вх. от 17.09.2010 № 3673/03) на действия Единой городской комиссии муниципального заказчика – Управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Смоленска, уполномоченного органа – отдела муниципального заказа Администрации города Смоленска при проведении открытого конкурса №99/10к на право заключить муниципальные контракты на выполнение работ по разработке рабочих проектов на реконструкцию канализационных очистных сооружений и капитальный ремонт (либо перекладку) ветхих сетей водопровода и канализации города Смоленска (лот №1), в части нарушения законодательства о размещении заказов, руководствуясь частью 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Единой городской комиссии, муниципальному заказчику – Управлению жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Смоленска, уполномоченному органу – отделу муниципального заказа Администрации города Смоленска устранить нарушения законодательства в сфере размещения заказов:

1. Отменить протокол оценки и сопоставления заявок, протокол рассмотрения заявок, протокол вскрытия конвертов на участие в открытом конкурсе.
2. Привести конкурсную документацию в соответствие с требованиями Закона о размещении заказов путем внесения изменений, исключающих нарушения пп. «а» п.28 Правил, п.15 ч.4 ст. 22 Закона о размещении заказов.
3. Продлить срок подачи заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с действующим законодательством в сфере размещения заказов. При этом поданные ранее заявки возвращаются участникам размещения заказа с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки.

В течение трех рабочих дней со дня получения настоящего предписания представить в Смоленское УФАС России письменные доказательства исполнения предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Подписи членов комиссии <...>.

