

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены комиссии:

заместитель руководителя-начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Мазаева С.В.,

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Четверткова Т.В.,

в присутствии представителя:

Управления городского хозяйства администрации города Мичуринска Тамбовской области (далее также Заказчик) <....> ,

в отсутствие представителей ООО «СТРОЙИНВЕСТ» и ООО «Строительная компания НОРД», уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы надлежаще,

рассмотрев жалобы ООО «СТРОЙИНВЕСТ» и ООО «Строительная компания НОРД» (далее – Заявители) на действия Управления городского хозяйства администрации города Мичуринска Тамбовской области при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта «Ремонт автомобильных дорог в г. Мичуринске Тамбовской области» (извещение № 0164300012716000042),

УСТАНОВИЛА:

Администрация города Мичуринска Тамбовской области (далее также Уполномоченный орган) 26.07.2016 года опубликовала на сайте Единой информационной системы в сфере закупок изменения к извещению № 0164300012716000042 на право заключения муниципального контракта «Ремонт автомобильных дорог в г. Мичуринске Тамбовской области» (далее также Аукцион).

Заказчик - Управление городского хозяйства администрации города Мичуринска Тамбовской области.

Начальная (максимальная) цена контракта – 249 999 990 руб.

Окончание подачи заявок – 11.08.2016 в 08-30 часов.

На участие в Аукционе была подана единственная заявка от участника закупки с порядковым номером 2, которая была признана аукционной комиссией соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации об

аукционе. В соответствии с ч. 16 ст. 66 Закона о контрактной системе Аукцион признан несостоявшимся, а также принято решение заключить контракт с ООО «МСК ГРУПП».

ООО «СТРОЙИНВЕСТ», считая документацию об аукционе несоответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, обратилось с жалобой в Тамбовское УФАС России (вх. от 10.08.2016 № 5852).

В качестве доводов по жалобе ООО «СТРОЙИНВЕСТ» указало следующее:

1) Заказчик в проекте контракта не указал, что привлечение к исполнению контракта соисполнителей и субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций не подлежит применению, если поставщик (подрядчик, исполнитель) сам относится к указанным субъектам;

2) в извещении о проведении Аукциона отсутствует запрет, установленный Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2016 № 1457, что нарушает, по мнению Заявителя, п. 7 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе;

3) Заказчик в аукционной документации некорректно установил дополнительные требования к участникам закупки в соответствии со ст. 31 Закона о контрактной системе и постановлением Правительства № 99 от 14.02.2015.

ООО «Строительная компания НОРД», также считая документацию об аукционе несоответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, обратилось с жалобой в ФАС России (вх. от 10.08.2016 № 116233/16), которая поступила в Тамбовское УФАС России для рассмотрения по подведомственности и по существу (исх. от 12.08.2016 № ГЗТУ/4229, вх. от 15.08.2016 № 486ФАСэ).

В качестве доводов по жалобе Общество указало следующее:

1) Заказчиком нарушена ст. 34 Закона о контрактной системе в части установленных в проекте контракта размеров штрафа;

2) Заказчик в проекте контракта неправомерно установил условия расторжения контракта в одностороннем порядке в нарушение ст. 95 Закона о контрактной системе;

3) разъяснение знаков, слов и символов, описанное в инструкции по заполнению первой части заявки, носит двусмысленное значение.

Заказчик против доводов жалоб возражал, считает их необоснованными, представил письменные пояснения (вх. от 16.08.2016 № 5959 и от 16.08.2016 № 5958).

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобы, возражения на них и материалы электронного аукциона, приходит к следующим выводам.

I. По результатам рассмотрения жалобы ООО «СТРОЙИНВЕСТ» Комиссия Тамбовского УФАС России признала её обоснованной в части, обозначенной ниже по тексту.

1. Комиссия Тамбовского УФАС России считает обоснованным довод жалобы Заявителя об отсутствии в проекте контракта условия, что привлечение к исполнению контракта соисполнителей и субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций не подлежит применению, если поставщик (подрядчик, исполнитель) сам относится к указанным субъектам в силу следующего.

В соответствии с [частью 5 статьи 30](#) Закона о контрактной системе заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Согласно [части 6 статьи 30](#) Закона о контрактной системе условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном [частью 5 статьи 30](#) Закона о контрактной системе, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта. Указанный объем учитывается в объеме закупок, осуществленных заказчиками у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с [частью 1](#) настоящей статьи, и включается в отчет, указанный в [части 4](#) настоящей статьи. В контракты также должно быть включено обязательное условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Частью 3 статьи 7 Закона о контрактной системе определено, что информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В пункте 22 Информационного паспорта аукционной документации указано:

«Сведения об установлении заказчиком в извещении об осуществлении закупки требования к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций: установлено 15% от суммы контракта».

Из указанных положений Закона о контрактной системе и документации об аукционе следует, что исполнитель обязан привлечь к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, если сам не относится к таковым.

Однако, в пункте 1.3 проекта контракта установлена безусловная обязанность

Исполнителя в нарушение правил статьи 30 Закона о контрактной системе:

"Привлечь к исполнению контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства, определяемых в соответствии с положениями Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» и (или) социально ориентированных некоммерческих организаций, определяемых согласно Федеральному закону от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

Совокупная стоимость работ, к выполнению которых Исполнителем будут привлечены субъекты малого предпринимательства и (или) социально ориентированные некоммерческие организации на основе договоров субподряда должна составлять 15 % от общей стоимости Контракта».

Заказчик не указал в проекте контракта на неприменение вышеприведенного требования субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, если поставщик (подрядчик, исполнитель) является субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией.

Поскольку данная оговорка отсутствует в проекте контракта, это является нарушением частей 5,6 статьи 30 и ч.3 ст. 7 Закона о контрактной системе.

Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что Заказчик указанным выше противоречием допустил нарушение чч. 5, 6 статьи 30 и ч.3 ст. 7 Закона о контрактной системе.

2. ООО «СТРОЙИНВЕСТ» в своей жалобе указывает, что в извещении о проведении Аукциона отсутствует запрет, установленный Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2016 №1457.

В ходе анализа документации рассматриваемого аукциона комиссия Тамбовского УФАС России установила, что пунктом 5.1 раздела 5 «Требования к участникам аукциона» документации об аукционе указано: *«В соответствии с постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 № 1457 выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки, организациями, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено».*

В совместной позиции Минэкономразвития России и ФАС России (№ 12589-ЕЕ/ 28и, №АЦ/28993/16 от 28.04.2016) указано следующее по рассматриваемому вопросу.

Пунктом 5 постановления Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2015 г. № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено» (далее соответственно - Постановление № 1457, Перечень) предусмотрено, что работы, услуги, закупаемые для обеспечения государственных и муниципальных нужд, не могут выполняться, оказываться организациями, находящимися под юрисдикцией

Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

В соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе участники закупки должны соответствовать требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, к лицам, осуществляющим выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Таким образом, заказчики при подготовке документации о закупке и (или) извещения об осуществлении закупки работ, услуг устанавливают на основании пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе единое требование о том, что участник закупки не может являться организацией, находящейся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организацией, контролируемой гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

Вместе с тем требование о соответствии участника закупки условиям, указанным в Постановлении № 1457, может быть установлено заказчиком на основании части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе.

Применение заказчиком любых указанных положений Закона о контрактной системе при установлении требований к участникам закупки, предусмотренных Постановлением № 1457, является надлежащим исполнением указанного постановления, указали Минэкономразвития России и ФАС России.

Исходя из изложенного, Комиссия Тамбовского УФАС России считает необоснованным рассмотренный довод Заявителя.

3. Заявитель считает, что Заказчик в аукционной документации некорректно установил дополнительные требования к участникам закупки в соответствии со ст. 31 Закона о контрактной системе и постановлением Правительства № 99 от 14.02.2015, а именно заказчик в аукционной документации не указывает по какой именно группе работ следует предоставить документы, подтверждающие наличие опыта исполнения контракта.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает данный довод необоснованным в силу следующего.

Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов

или аукционов, дополнительные требования (ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе).

Согласно ч. 4 ст. 31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 указанной статьи дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Частью 1 постановления Правительства от 4 февраля 2015 г. N 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – постановление № 99) установлено, что к участникам закупки предъявляются дополнительные требования согласно приложению N 1.

Соответствие участников закупки указанным требованиям подтверждается документами, предусмотренными приложением N 1 к настоящему постановлению.

Дополнительным требованием к участникам закупки работ строительных, указанных в пункте 1 приложения N 1 к постановлению N 99, является в том числе, наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта на выполнение соответствующих предмету закупки работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе или аукционе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Для подтверждения соответствия указанному требованию участник представляет в составе заявки на участие в закупке копию (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) и акта (актов) выполненных работ. Заявка на участие в закупке, в соответствии с положениями постановления N 99, может содержать копии нескольких контрактов, актов выполненных работ, разрешений на ввод объекта в эксплуатацию в отношении нескольких объектов.

Обязательным является наличие в составе заявки участников закупки хотя бы одного контракта (договора) стоимостью не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка, в отношении одного объекта. Наличие такого контракта, а также акта выполненных работ и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию (за исключением случаев, указанных в постановлении N 99) является условием допуска к участию в соответствующей закупке.

Заказчиком в разделе 5 документации об аукционе в соответствии с постановлением Правительства № 99 установлены дополнительные требования к участникам закупки, в том числе с указанием, что «наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в

аукционе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 % начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка. Документы, подтверждающие соответствие участников закупки дополнительному требованию, указываются в разделе 3 документации об аукционе».

Поскольку объектом закупки являются строительные работы в отношении объектов капитального строительства, следовательно, применение постановления Правительства № 99 и выполнение требований документации об аукционе о подтверждении опыта затруднений не вызывает. Обратное заявитель жалобы не обосновал и не доказал.

Комиссия Тамбовского УФАС России не усматривает нарушений действующего законодательства в рассматриваемых действиях Заказчика.

II. По результатам рассмотрения жалобы ООО «Строительная компания НОРД» Комиссия Тамбовского УФАС России признала её обоснованной в части, обозначенной ниже по тексту.

1. Довод заявителя о нарушении Заказчиком ст. 34 Закона о контрактной системе в части установленных в проекте контракта размеров штрафа, признан обоснованным в силу следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем)

обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок определения в контракте фиксированного размера штрафа, начисляемого за ненадлежащее исполнение заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, в том числе гарантийного обязательства (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), а также размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения указанного обязательства устанавливается Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком, (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства предусмотренного контрактом, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 г. № 1063 (далее по тексту решения – Правила).

В соответствии с пунктом 5 Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей.
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Согласно пункту 4 Правил за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Как установлено материалами дела, начальная (максимальная) цена контракта составляет **249 999 990 руб.**

Пунктом 8.1.2 проекта контракта установлено следующее: «В случае ненадлежащего исполнения Муниципальным заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств Подрядчик вправе взыскать с заказчика штраф в размере, определенном в соответствии с постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 и составляющем ____ процента цены контракта (**2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей; 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей**), что составляет ____ (____ рублей __ копеек)».

Пунктом 8.2.6 проекта контракта определено: «За ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения Муниципальным заказчиком, Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, Подрядчик выплачивает заказчику штраф в размере, определенном в соответствии с постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 и составляющем процентов цены контракта (**10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей; 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей**), что составляет ____ (____ рублей __ копеек).

Размер штрафа за ненадлежащее исполнение контракта в случае, если цена контракта составит сумму более 100 млн. рублей, как в данном случае, в проекте контракта не установлен, что противоречит законодательству о контрактной системе.

Таким образом, в проекте муниципального контракта указаны не все возможные значения размеров штрафов, предусмотренных Правилами, для каждого порогового значения цены контракта, а именно – для случая, если цена контракта составит сумму более 100 млн. рублей, что могло привести к неверному определению размера штрафа для заказчика и поставщика за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту при его заключении.

Вместе с тем, из смысла части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе следует, что размер неустойки, штрафов, пеней, начисляемых в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, подлежат включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке.

Положениями Закона о контрактной системе не предусмотрено внесение изменений заказчиком в положения проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупки. Между

тем, подпункты "а" - "г" пунктов 4 и 5 Правил содержат различные размеры штрафов в зависимости от цены контракта.

Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчику целесообразно устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденных Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Рассмотренный довод ООО «Строительная компания НОРД» признается обоснованным. Заказчиком нарушены части 5 и 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

2. Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик в проекте контракта не предусмотрел расторжение контракта в одностороннем порядке в соответствии ст. 95 Закона о контрактной системе.

Комиссия Тамбовского УФАС России признает заявленный довод жалобы необоснованным в силу следующего.

Согласно [части 14 статьи 34](#) Закона о контрактной системе в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями [частей 8 - 26 статьи 95](#) Закона о контрактной системе.

[Частями 8 - 26 статьи 95](#) Закона о контрактной системе определены основания и порядок расторжения контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В силу [части 9 статьи 95](#) Закона о контрактной систем заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с [частью 19 статьи 95](#) Закона о контрактной системе поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно пункту 9.1 проекта контракта установлено: *«расторжение Контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа Стороны Контракта от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством и требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ».*

Пунктом 9.4 проекта контракта установлено: «Односторонний отказ от исполнения

контракта осуществляется в порядке, предусмотренном законодательством РФ».

Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что Закон о контрактной системе не обязывает раскрывать в проекте контракта все случаи, в которых применимо одностороннее расторжение контракта.

3. Заявитель указывает, что Заказчик в инструкции по заполнению первой заявки на участие в Аукционе не корректно описывает слова: «от...до», «свыше ...до» и т.д., а потому участникам электронного аукциона непонятно, возможно ли указать крайние значения предусмотренного диапазона или нельзя.

При этом в жалобе не указано, какие именно противоречия или неопределённости содержатся в рассматриваемой части документации об аукционе, которые затрудняют заполнение заявок на участие в аукционе.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев данный довод заявителя, считает его необоснованным в силу следующего.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Документация Аукциона содержит раздел 4 «Инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе», в котором определено следующее: «4.3. При заполнении заявки на участие в аукционе, описании сведений, представление которых предусмотрено документацией об аукционе, указании конкретных показателей поставляемого (используемого) товара должны применяться общепринятые обозначения и наименования...4.4. Показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, установлены заказчиком **в описании объекта закупки** (Спецификации, Техническом задании и т.д.)».

В Техническом задании (Приложение № 3 к муниципальному контракту) содержится дополнительная инструкция (разъяснения), в которой подробно разъяснено заполнение первой части заявки в зависимости от используемых слов, символов, обозначений. Также указано, что «значения конкретных технических характеристик показателей товаров, предлагаемых участником электронного аукциона к использованию при выполнении работ, должны соответствовать требованиям государственных стандартов, серий или технических условий (при их наличии и при отсутствии ГОСТов), распространяющихся на данные товары. Исключения из данного случая не допускаются».

В приложении №1 к проекту муниципального контракта Заказчиком содержится перечень нормативно-технических документов, применяемых при ремонте (строительстве, реконструкции) автомобильных дорог и искусственных

сооружений на них.

Представители Заказчика на рассмотрении жалобы пояснили, что при составлении аукционной документации, в том числе при описании объекта закупки, Заказчиком использовались стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки и установленные в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

В соответствии с ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Заявителем не представлено документов, подтверждающих обоснованность доводов жалобы, а также не представлено документов и сведений, свидетельствующих об ограничении Заказчиком количества участников закупки, в том числе о нарушении прав и законных интересов Заявителя жалобы.

Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что допущенные Заказчиком в аукционной документации нарушения законодательства о контрактной системе не создали препятствия участникам закупки при подаче заявки на участие в аукционе № 0164300012716000042 и не привели к нарушению порядка определения поставщика и могут быть устранены на стадии заключения контракта.

Действия Заказчика в части утверждения документации Аукциона содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» обоснованной в части нарушения чч. 5,6 статьи 30 и ч.3 ст. 7 Закона о контрактной системе.
2. Признать жалобу ООО «Строительная компания Норд» обоснованной в части нарушения чч. 5,8 ст. 34 Закона о контрактной системе.
3. Признать Заказчика – Управление городского хозяйства администрации города Мичуринска Тамбовской области нарушившим ч. 3 ст. 7, чч. 5,6 ст. 30, чч. 5,8 ст. 34 Закона о контрактной системе.
4. Выдать Заказчику, оператору торговой площадки предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.