

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10960/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.08.2023

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Медспектр» (далее — Заявитель) на действия ГАУ «ГОРМЕДТЕХНИКА» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку каталок с рентгенпрозрачной декой (ПСЗ2023-281П1) (реестровый № 32312587383, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного

нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с признанием Заказчиком соответствующей требованиям документации заявки участника АО «Символмед».

По мнению Заявителя, участник АО «Символмед» представил в составе заявки недостоверные сведения в части соответствия поставляемого оборудования Каталка с рентгенпрозрачной декой, модель: BARELLE (BT1400), производства «ДЖИВАС срл», регистрационное удостоверение: № РЗН 2014/2174 от 19.12.2014г.

Заявитель в своей жалобе указывает, что каталка с рентгенпрозрачной декой BARELLE (BT1400) не соответствует требованиям Закупочной документации и не подлежит к поставке в рамках обжалуемой Закупки.

Заявителем был сделан вывод о несоответствии каталки производства «ДЖИВАС срл» на основании проведенного сравнительного анализа параметров всех зарегистрированных каталок, на основании данных эксплуатационной и технической документации, размещенной на сайте Росздравнадзора, а также анализа сайта производителя и сайтов поставщиков поставляемого оборудования, размещённых в сети интернет.

Согласно позиции Заявителя, Заказчику надлежало проверить сведения в заявке АО«Символмед» на наличие недостоверных сведений как им было сделано ранее при проведении аналогичной закупки (реестровый № 32312469379).

Так, Заявитель ООО «Медспектр» направил в адрес Заказчика информационное письмо от 10.08.23 с приложением сравнительной таблицы и инструкций на медицинские изделия, указывающее на наличие недостоверных сведений в заявке АО«Символмед», однако данное письмо

было оставлено без внимания.

Также Заявитель в своей жалобе указывает, что в закупке с аналогичным предметом (реестровый №32312563747) и аналогичным техническим заданием за исключением требования, что матрас и ложе каталки выдерживают безопасный вес пациента не менее 280 кг. По обжалуемой Закупке требование, что матрас и ложе каталки выдерживают безопасный вес пациента не менее 250 кг.

В рамках закупки №32312563747 единственный участник ООО «Профмед» также предложил к поставке каталку производства «ДЖИВАС срл».

Указанный факт свидетельствует, что заявка участника АО«Символмед» содержит недостоверные сведения, так как значение безопасного веса пациента на матрас и ложе не могут отличаться у одного и того же медицинского изделия – либо 280 кг., либо 250 кг.

Также Заявитель в своей жалобе указывает, что по ранее проведенной закупке с аналогичным предметом (реестровый №0373100086922000525) победитель ИП Мухина А.А., предложил к поставке Каталку пациентов с принадлежностями, модель BARELLE BT1200, «ДЖИВАС срл», Италия №РЗН 2014/2174, а также приложил файл под названием - Givas BT 1200 паспорт (инструкция+гарантийный талон).

По мнению Заявителя, указанный файл не соответствует требованиям к документации на медицинские изделия, утвержденные Приказом Минздрава России от 19.01.2017 № 11н.

Также Заявитель указывает, что исходя из сведений регистрационного удостоверения предполагаемого к поставке медицинского изделия №РЗН 2014/2174 не соответствует комплекту принадлежностей, а именно:

Согласно письму Росздравнадзора от 28.08.2007 № 04-16491/07 «О регистрации изделий медицинского назначения», «В регистрационном удостоверении (или в приложении к нему) может быть указан состав, комплект изделия и (или) принадлежности к нему. При указании в регистрационном удостоверении терминов «в составе» или «в комплекте» при таможенном оформлении должны быть представлены все указанные в регистрационном удостоверении (или в приложении к регистрационному удостоверению) составляющие изделия медицинского назначения (изделия медицинской техники).

При написании в регистрационном удостоверении «с принадлежностями» в приложении к регистрационному удостоверению указывается максимально возможный перечень принадлежностей к данному изделию (которые прошли все необходимые испытания, связанные с процедурой государственной регистрации изделий медицинского назначения). ... Термин «набор» подразумевает совокупность изделий, имеющих единое целевое

медицинское назначение. При записи в регистрационном удостоверении (приложении к регистрационному удостоверению) слова "в наборе" обязательно должны быть представлены все составляющие данного набора».

По мнению Заявителя, если в рамках обжалуемой Закупке победителем предложена каталка производства «ДЖИВАС срл», Италия №РЗН 2014/2174, то в составе регистрационного удостоверения отсутствуют следующие принадлежности:

№ п. п.	Наименование, характеристики, комплектация	Требуемые функции, параметры	Единицы измерения	
Поз. №1	Каталка с рентгенпрозрачной декой		шт	
2.46.	Доводчик на боковых ограждениях для плавного опускания ограждений и избежания травм	Наличие		Отсутствует в регистрационном удостоверении
2.47.	Встроенный угломер для отображения угла наклона спинной секции и положения Тренделенбург/антиТренделенбург	Наличие		Отсутствует в регистрационном удостоверении
2.48.	Функция СЛР -механическая для выравнивания секции спины для реанимации или функция быстрого приведения секций в горизонтальное положение с помощью ручки и педали	Наличие		Отсутствует в регистрационном удостоверении
2.59.	Функция 5-е колесо для лучшей маневренности каталки	Наличие		Отсутствует в регистрационном удостоверении
2.63.	Складные поручни для передвижения в головном торце каталки	Наличие		Отсутствует в регистрационном удостоверении
2.64.	Складные поручни для передвижения в ножном торце каталки	Наличие		Отсутствует в регистрационном удостоверении
2.65.	Складные поручни для передвижения в головном торце каталки со встроенными телескопическими инфузионными стойками с	Наличие		Отсутствует в регистрационном удостоверении

	крючками			
3.	Комплект поставки:			
3.3	Поручни для передвижения со встроенными инфузионными стойками с крючками, складные	Не менее 2	шт.	Отсутствует в регистрационном удостоверении
3.5	Складные поручни	Не менее 2	шт.	Отсутствует в регистрационном удостоверении

Кроме того Заявитель указывает, что им была получена инструкция, которая действовала на момент внесения последних изменений при регистрации оборудования, а именно «ДЖИВАС срл», Италия №РЗН 2014/2174 на территории Российской Федерации. Данная инструкция содержит совершенно иную информацию о технических и потребительских свойствах изделия, нежели та, что указана участниками при проведении аналогичных закупок.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Предметом обжалуемой Закупки является поставка каталок с рентгенпрозрачной декой.

Требования к поставляемому оборудованию установлены Техническим заданием.

В соответствии с подпунктом 9 пункта 20 Информационной карты в составе второй части заявки участникам необходимо представить копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги, являющихся предметом закупки, требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если требования к данным товару, работе или услуге установлены в соответствии с законодательством Российской Федерации и перечень таких документов предусмотрен документацией о конкурентной закупке: копия регистрационного удостоверения на медицинское изделие.

Согласно пункту 27 Информационной карты одним из оснований отклонения заявок участников является наличие в составе заявки недостоверной информации, в том числе в отношении его квалификационных данных.

Отстранение участника закупки от участия в процедуре закупки или отказ от заключения договора с победителем процедуры закупки осуществляется в любой момент до заключения договора, если Заказчик или Закупочная комиссия обнаружит, что документы и сведения, представленные участником в составе заявки, не соответствуют установленной документацией о закупке требованиям или содержат недостоверную информацию.

В силу пункта 6.3. Закупочной документации заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в случае непредоставления документов и информации, предусмотренных пунктом 20 Информационной карты, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, либо наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов процедуры 32312587383 от 08.08.2023 победителем Закупки признан участник АО «Символмед».

Участником АО «Символмед» предложен к поставке оборудование: Каталог с рентгенпрозрачной декой, модель: BARELLE (BT1400), производства «ДЖИВАС срл», регистрационное удостоверение: № РЗН 2014/2174 от 19.12.2014г.

В составе своей заявки участник АО «Символмед» указал, что поставляемое оборудование полностью соответствует требованиям Технического задания.

Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция

добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

Предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям Закупочной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В свою очередь, на момент рассмотрения заявок Заказчик такими сведениями не обладал.

На заседание Комиссии Заказчик представил письмо производителя «ДЖИВАС срл» от 21.08.2023, подтверждающее, что предложенное участником АО«Символмед» оборудование BARELLE (BT1400) полностью соответствует требованиям Технического задания.

Комиссия дополнительно обращает внимание, что информация из открытых источников подвержена изменению и не является офертой по смыслу статьи 435 ГК РФ, в связи с чем закупочная комиссия Заказчика не может оперировать данными из такого источника, отклоняя заявку участника.

Довод Заявителя о том, что медицинское изделие BARELLE (BT1400) не соответствует требованиям к обращению медицинских изделий не принимаются Комиссией, так как при проведении закупочных процедур Заказчик самостоятельно принимает на себя риски, если при приобретении данных товаров они не будут соответствовать требованиям к обращению

медицинских изделий.

При этом, участник в случае невозможности поставки товара, указанного в техническом предложении также несет самостоятельную ответственность.

Проектом договора установлены условия одностороннего расторжения договора в случае поставки ненадлежащего товара.

Антимонопольный орган не осуществляет надзор и контроль за соблюдением правил оборота медицинских изделий.

Также Комиссия отмечает, что при рассмотрении настоящей жалобы оценке подлежали действия Заказчика при проведении исключительно обжалуемой Закупки, в связи с чем, действия Заказчика при проведении иных Закупок не принимались к оценке.

На основании изложенного Комиссия не устанавливает нарушения антимонопольного законодательства со стороны Заказчика при рассмотрении заявки АО«Символмед», так как у Заказчика отсутствовали сведения, подтверждающие наличия в составе заявки недостоверных сведений.

Доказательств наличия недостоверны сведений в заявке АО«Символмед» Заявителем не представлено.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2- П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего

незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На заседание Комиссии Заявитель представил ходатайство о направлении запроса информации в Росздравнадзор относительно зарегистрированных параметров медицинского изделия «ДЖИВАС срл» Италия, регистрационное удостоверение №РЗН 2014/2174 от 19.12.2014г.

Указанное ходатайство не подлежит удовлетворению ввиду того, что представленных документов и сведений достаточно для принятия мотивированного решения по жалобе Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медспектр» (ИНН:9731074903, ОГРН:1217700040348) на действия ГАУ «ГОРМЕДТЕХНИКА» (ИНН: 7725262013, ОГРН: 1157746099928) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.08.2023 № ЕИ/ 34723/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.