

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4644/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.03.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу **Панина А.Ю. на действия Двойнова О.В. при проведении открытого аукциона (сообщение № 6086580, лот № 1),**

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Торгов.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы

на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках

товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Федеральным законодательством предусмотрена возможность обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия (бездействие) организатора торгов при проведении торгов, а также установлен порядок рассмотрения таких жалоб, в связи с чем жалоба заявителя правомерно рассмотрена Управлением по существу.

Указанный правовой вывод соответствует позиции, сформированной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 22.04.2014 №17974/13. Кроме того, согласно пункту 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016) рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2020 года по делу № А40-220028/19, Панин Александр Юрьевич (23.05.1984 г.р., место рождения: п. Чашниково Солнечногорского района Московской области, адрес места регистрации: 124482, Москва, г. Зеленоград, корп. 130Б, кв. 53, ОГРНИП 317774600146305, ИНН 504406036908), признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим должника Панина Александра Юрьевича утвержден Двойнов Олег Владимирович (ИНН 732705157161, регистрационный номер <...> , почтовый адрес: 127411, г. Москва, ул. Лобненская, д.9, кв. 15), член Ассоциация «НацАрбитр»

Согласно решению арбитражного суда города Москвы от 15.12.2020 года по делу № А40-220028/19, с даты признания гражданина банкротом наступают последствия, предусмотренные статьей 213.25 Федерального

закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно п. 1 ст. 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу.

Определением арбитражного суда города Москвы от 09.10.2020 года по делу № А40-220028/19, требования ПАО «Совкомбанк» включены в третью очередь реестра требований кредиторов Панина Александра Юрьевича.

Продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном 110, 111, 138, 139, 213.25, 213.26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве), и положением о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, утвержденным залоговым кредитором.

Согласно п.4. ст. 138 Федерального закона № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. Указанные сведения подлежат включению арбитражным управляющим за счет средств должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве не позднее чем за пятнадцать дней до даты начала продажи предмета залога на торгах.

Организатором торгов - финансовый управляющий Двойновым Олегом Владимировичем опубликовано сообщение о проведении торгов (Сообщение ЕФРСБ № 6086580 от 03.02.2021).

Заявитель указывает, что в сообщениях ЕФРСБ и на самой ЭТП ООО «МЭТС» (идентификационный номер электронных торгов: 61813-ОАОФ) присутствует недостоверная информация о предмете торгов лота № 1: Помещение, назначение: жилое площадь: 56 кв.м., этаж: 15, кадастровый номер <...> :10:0004001:2432, расположенная по адресу: г. Москва, г. Зеленоград, корпус.130Б, кв.53

Сведения о наличии обременений, в виде залога перед ПАО «Совкомбанк» в отношении лота, реализуемого на торгах, указано:

а) в Положении о порядке, сроках и условиях реализации имущества Панина А.Ю., утвержденным залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк»

б) в сообщениях, опубликованных на сайте ЕФРСБ организатором торгов;

в) в самой заявке о проведении торгов на ЭТП ООО «МЭТС» (идентификационный номер <...> -ОАОФ)

Также всем потенциальным участникам торгов, оставившие заявки на ознакомление с лотом, была предоставлена Выписка из ЕГРН, с подтверждением данного обременения.

На момент публикации сообщений о проведении торгов на сайте ЕФРСБ и ЭТП ООО «МЭТС» организатор торгов прикладывает «проект» договора-купли продажи, в котором не отражена соответствующая информация по лоту, личные данные должника и т.д.

Согласно п. 19 ст. 110 Закона о банкротстве, продажа предприятия оформляется договором купли-продажи предприятия, который заключает внешний управляющий с победителем торгов.

Из положений ГК РФ, Закона о банкротстве, а также разъяснений Постановления Пленума ВС №48 следует, что переход права собственности является следствием реализации имущества должника в определенном Законом о банкротстве порядке.

На момент заключения договора купли-продажи с покупателем, будет отражена соответствующая информация о должнике, имуществе, обременениях, победителе торгов и т.д.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 352 ГК РФ залог прекращается в случае в случае реализации заложенного имущества в целях удовлетворения требований залогодержателя в порядке, установленном законом, в том числе при оставлении залогодержателем заложенного имущества за собой, и в случае, если он не воспользовался этим правом.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2009 г. № 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" исходя из статьи 126 Закона о банкротстве одним из последствий признания должника банкротом является снятие ранее наложенных арестов на имущество и иных ограничений по распоряжению имуществом должника.

Как следует из смысла данной нормы, после открытия конкурсного производства залогодержатель, у которого находится заложенное движимое имущество, не вправе удерживать это имущество - оно подлежит передаче в конкурсную массу для реализации в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве.

Данная норма корреспондирует с абзацем 6 пункта 5 статьи 18.1 Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в соответствии с которым продажа заложенного имущества в соответствии с настоящей статьей влечет за собой прекращение залога в отношении конкурсного кредитора, по требованию которого обращено взыскание на предмет залога.

Постановлением Высшего Арбитражного суда РФ № 58 от 23.07.2009 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателей при банкротстве залогодателей» разъяснено, что продажа заложенного имущества в порядке предусмотренным Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (пунктами 4,5,8-19 статьи 110, пунктом 3 статьи 111, абзацем третьим пункта 4.1 статьи 138), приводит к прекращению права залога в силу закона применительно к подпункту 4 пункта 1 статьи 352 ГК РФ, абзацу 6 пункта 5 статьи 18.1 Закона о банкротстве.

Таким образом, из положений Закона о банкротстве, ГК РФ, а также разъяснений Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 23.07.2009 № 58 следует, что прекращение права залога является следствием реализации заложенного имущества в определенном Законом о банкротстве порядке.

Тем самым при регистрации перехода права собственности по договору купли-продажи с победителем торгов, все обременения будут сняты.

2) Панин Александр Юревич не согласен с начальной ценой имущества, считает цену

необоснованно заниженной.

03.03.2021 года (подано через электронную систему «Мой Арбитр») в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление должника Панина Александра Юрьевича о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов по реализации залогового имущества должника, а именно помещения, назначение: жилое, площадь: 56 кв.м., этаж: 15, кадастровый номер <...> :10:0004001:2432, расположенная по адресу: г. Москва, г. Зеленоград, корпус.130Б, кв.53, до момента рассмотрения заявления должника о разрешении разногласий между должником и залоговым кредитором об определении начальной продажной цены имущества.

Из содержания ст. 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) следует, что обеспечительные меры в рамках дела о банкротстве принимаются арбитражным судом в соответствии с главой 8 АПК РФ.

Определением арбитражного суда города Москвы от 04.03.2021 года по делу № 40-220028/19, должнику Панину Александру Юрьевичу отказано в удовлетворении заявления о приостановлении торгов. Данное определение вступило в законную силу и не обжаловано в Девятом арбитражном апелляционном суде заявителем.

Тем самым у организатора торгов нет оснований для приостановления электронных торгов.

17.03.2021 по итогам проведения торгов (ПРОТОКОЛ № 61813-ОАОФ/1 от 17.03.2021) по лоту №1: Помещение, назначение: жилое, площадь: 56 кв.м., этаж: 15, кадастровый номер <...> :10:0004001:2432, расположенная по адресу: г. Москва, г. Зеленоград, корпус.130Б, кв.53, победителем признан Веренич Валерий Юрьевич (ХМАО-Югра, гор. Нефтеюганск, 1-й мкр., дом 25, кв. 55; ИНН:860409935268 ОГРН:314861908400044)

Согласно протоколу о результатах торгов, имущество реализовано в размере 8 800 000 руб., что соответствует рыночной цене объекта.

В случае приостановления торгов, а равно как признание торгов недействительными, будут нарушены права и законные интересы кредиторов, так как повторная организация торгов, увеличит срок процедуры реализации имущества открытого в отношении должника, а соответственно и повлечёт за собой дополнительные затраты на проведение повторной организации торгов, что в свою очередь, приведет к уменьшению конкурсной массы.

В связи с чем Комиссия управления не находит правовых оснований для признания жалобы заявителя обоснованной.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу Панин А.Ю. на действия Двойнова О.В. при проведении открытого аукциона (сообщение № 6086580, лот № 1) необоснованной.**
- 2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.03.2021 № ЕО/15091/21.**

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.