

□

Управление Федеральной антимонопольной службы

по республике Коми

РЕШЕНИЕ

№ 02-01/6885

г. Сыктывкар

Резолютивная часть решения оглашена «25» июля 2014 года

В полном объеме решение изготовлено «07» августа 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>,

рассмотрев дело № А 25-12/13, возбужденное приказом Коми УФАС России от 30.12.2013 № 393 по признакам нарушения ООО «Росгосстрах», адрес юридического лица: 140002, Московская обл., г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3, в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Коми, адрес места нахождения: 167000, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д. 19, пунктов 3, 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

при участии:

<...> – заинтересованного лица,

<...> – заинтересованного лица,

<...> – представителя ООО «Росгосстрах», действующего по доверенности от 12.11.2013 № 245 серии 11 АА 0441123,

УСТАНОВИЛА:

1. Коми УФАС России в связи с многочисленными обращениями граждан на

неправомерные, по мнению заявителей, действия ООО «Росгосстрах» при заключении договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – договор ОСАГО) провело внеплановую выездную проверку соблюдения ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Коми требований антимонопольного законодательства (акт проверки от 12.08.2013 № 10 приобщён к материалам антимонопольного дела).

По результатам проведенной внеплановой проверки в действиях ООО «Росгосстрах» в части:

- навязывания гражданам договора добровольного страхования, не относящегося к предмету договора ОСАГО,
- не обоснованного отказа от заключения с гражданами договора ОСАГО в случае отказа граждан от заключения договора добровольного страхования, что привело (могло привести) к ущемлению интересов граждан, установлены признаки нарушения ООО «Росгосстрах» пунктов 3, 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к ущемлению интересов граждан, в соответствии с частью 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» антимонопольным управлением выданы предупреждения от 15.08.2013 № 02-01/6968, № 02-01/6969 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно указанным предупреждениям ООО «Росгосстрах» необходимо было совершить следующие действия путем:

- заключения (перезаключения) договора ОСАГО с потенциальными страхователями, обратившимися в адрес филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Коми за заключением (перезаключением) такого договора, без навязывания таким страхователям добровольных видов страхования (ДСАГО, РГС - Фортуна «Авто» и т.д.), не относящихся к предмету договора ОСАГО,
- заключения (перезаключения) договора ОСАГО с потенциальными страхователями, обратившимися в адрес филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Коми за заключением (перезаключением) такого договора.

Данные предупреждения надлежало исполнить ООО «Росгосстрах» в десятидневный срок с даты его получения.

Коми УФАС России письмом от 15.08.2013 № 02-01/6970 направило в адрес ООО «Росгосстрах» указанные предупреждения, которые получены ООО «Росгосстрах» 23.08.2013, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 167000725877751 от 23.08.2013.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» надлежало исполнить предупреждения антимонопольного управления от 15.08.2013 № 02-01/6968, № 02-01/6969 в срок до 03.09.2013.

ООО «Росгосстрах» письмом от 30.08.2013 № 2430/07 сообщило о том, что факты, приведенные в акте проверки от 12.08.2013 № 10 не свидетельствуют о навязывании ООО «Росгосстрах» дополнительных услуг страхования. При заключении договора ОСАГО сотрудники ООО «Росгосстрах» руководствуются положениями Закона об ОСАГО, Правилами ОСАГО.

Однако, из материалов антимонопольного дела следует, что после 03.09.2013 в адрес Коми УФАС России продолжали поступать заявления граждан на неправомерные действия ООО «Росгосстрах». В связи с чем, предупреждения, выданные ООО «Росгосстрах», Обществом не были исполнены.

Согласно части 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Коми УФАС России приказом от 30.12.2013 № 393 возбуждено дело № А 25-12/13 по признакам нарушения ООО «Росгосстрах» требований пунктов 3, 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Определением о назначении дела № А 25-12/13 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 14.01.2014 в качестве заявителей к участию в деле привлечены: <...>.

Определением об отложении рассмотрения дела № А 25-12/13 от 12.02.2014 к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованных лиц привлечены <...>.

Определением о продлении срока и об отложении рассмотрения дела № А 25-12/13 от 19.03.2014 к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица привлечен <...>.

Определением об отложении рассмотрения дела № А 25-12/13 от 21.05.2014 к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованных лиц привлечены: <...>.

На заседании Комиссии от 25.07.2014 к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованных лиц привлечены: <...>, материалы заявлений приобщены к материалам антимонопольного дела № А 25-12/13.

<...> надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения дела № А 25-12/13, на рассмотрение дела не явились, представителей не направили.

<...> направили в адрес Коми УФАС России ходатайства о рассмотрении дела № А 25-12/13 в их отсутствие.

Представитель ООО «Росгосстрах» <...>, действующий по доверенности от 12.11.2013 № 247, заявил ходатайство от 24.07.2014 № б/н (вх. № 4406 от 25.07.2014) о передаче антимонопольного дела № А 25-12/13 на рассмотрение в ФАС России ввиду того, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на территории двух и более субъектов Российской Федерации.

Учитывая то, что заявители и заинтересованные лица – физические лица обратились в ООО «Росгосстрах» по заключению договоров ОСАГО на территории Республики Коми, Комиссия в подтверждение довода,

содержащегося в ходатайстве о совершении нарушения ООО «Росгосстрах» в отношении указанных физических лиц за пределами Республики Коми, попросила представителя ООО «Росгосстрах» <...> представить соответствующие доказательства.

Представитель ООО «Росгосстрах» <...> пояснил, что Общество таковыми не располагает.

При таких обстоятельствах, а также учитывая, что из материалов антимонопольного дела усматривается, что нарушение антимонопольного законодательства произошло на территории Республики Коми, оснований к удовлетворению ходатайства Комиссия не усмотрела.

Комиссия Коми УФАС России, изучив материалы антимонопольного дела № А 25-12/13, пришла к нижеследующим выводам.

2.1. ООО «Росгосстрах» в силу части 2 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации и по определению, данному в статье 4 Закона о защите конкуренции, является хозяйствующим субъектом.

Согласно статье 1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) под страховщиком понимается страховая организация, которая вправе осуществлять обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств в соответствии с разрешением (лицензией), выданным федеральным органом исполнительной власти по надзору за страховой деятельностью в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

В соответствии с Уставом основными видами деятельности ООО «Росгосстрах» являются страхование и перестрахование, осуществляемые в соответствии с законодательством Российской Федерации и специальным разрешением (лицензией).

ООО «Росгосстрах» осуществляет страхование на основании Лицензии серии С № 0977 50 от 07.12.2009, выданной Федеральной службой страхового надзора, в том числе страхование гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств (№ 0977 50-14).

Таким образом, ООО «Росгосстрах» является страховой организацией, оказывающей страховые услуги и в силу пунктов 2, 6 статьи 4 Закона о защите конкуренции является финансовой организацией.

Коми УФАС России в связи с рассмотрением обращений граждан, поступивших в адрес антимонопольного управления в период с апреля 2013 года по август 2013 года, в целях определения доминирующего положения ООО «Росгосстрах» проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуги обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – услуга ОСАГО) в Республике Коми за 2011 год, 2012 год, первый квартал 2013 года.

При проведении анализа Коми УФАС России руководствовалось:

- Условиями признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) (далее - Условия), Правилами установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 (далее - Правила);

- Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок № 220).

По результатам проведенного анализа состояния конкуренции на рынке услуги ОСАГО в Республике Коми установлено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 15 Закона об ОСАГО обязательное страхование осуществляется владельцами транспортных средств путем заключения со страховщиками договоров обязательного страхования, в которых указываются транспортные средства, гражданская ответственность владельцев которых застрахована.

В соответствии с абзацем 8 статьи 1 Закона об ОСАГО под договором обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств понимается договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены Законом об ОСАГО, и является публичным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены данным Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Таким образом, обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств является обязанностью владельца транспортного средства и не может быть заменено иными видами страхования, в том числе добровольным страхованием ответственности владельцев транспортных средств, страхованием жизни.

Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности ОК 029-2001, утвержденному Постановлением Госстандарта России от 06.11.2001 № 454-ст, страхование гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств классифицируется по коду ОКВЭД 66.03.3.

В соответствии с пунктом 1, подпунктом «а» пункта 2 статьи 9 Закона об ОСАГО страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Коэффициенты, входящие в состав страховых тарифов, устанавливаются в зависимости, в том числе от территории преимущественного использования транспортного средства, которая определяется для физических лиц исходя из места жительства

собственника транспортного средства, указанного в паспорте транспортного средства или свидетельстве о регистрации транспортного средства либо в паспорте гражданина.

Согласно абзацу 2 пункта 4.5 Порядка определение географических границ товарного рынка осуществляется методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах).

В силу абзаца 2 пункта 4.5 Порядка № 220, исходя из места предоставления услуги ОСАГО, местоположения приобретателей услуги ОСАГО, географическими границами рынка услуги ОСАГО являются территориальные границы Республики Коми.

Рынок услуги ОСАГО характеризуется наличием следующих барьеров входа на рынок:

1). Экономические ограничения: обеспечение финансовой устойчивости и платежеспособности страховщика (например, минимальный размер уставного капитала установлен в размере 120 миллионов рублей); создание страховых резервов, достаточных для исполнения обязательств по страхованию.

2). Административные ограничения: лицензирование страховой деятельности; государственное регулирование базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов ОСАГО; государственный контроль за деятельностью страховых организаций.

Исходя из информации, представленной региональным отделением Федеральной службы по финансовым рынкам в Северо-Западном федеральном округе, объем услуги ОСАГО на территории Республики Коми составил в 2011 году 533 444 тыс. руб., 2012 году 640 483 тыс. руб., первом квартале 2013 года 155 917 тыс. руб.

Доля ООО «Росгосстрах» на рынке услуги ОСАГО в Республике Коми составила в 2011 году 44,97%, 2012 году 43,45%, первом квартале 2013 года 36,12%, что превышает 20 %.

В рамках рассмотрения дела № А 25-12/13 и в целях актуализации вопроса доминирующего положения ООО «Росгосстрах», на основании поручения председателя Комиссии от 21.05.2014 проведен анализ исследования рынка услуги ОСАГО в Республике Коми за 2013 год.

Из информации, представленной Национальным банком Республики Коми Центрального банка Российской Федерации, объем услуги обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Республики Коми составил в 2013 году 717 798 тыс. рублей.

Доля ООО «Росгосстрах» на рынке услуги ОСАГО в Республике Коми в 2013 году составила 33,28 %, что превышает 20 %.

В силу положений Условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации), с учетом относительного размера долей на рынке услуги ОСАГО в Республике Коми, принадлежащих

конкурентам ООО «Росгосстрах», доли ООО «Росгосстрах», превышающей 20 процентов, положение ООО «Росгосстрах» на рынке услуги ОСАГО в Республике Коми за 2011-2013 г.г. признается доминирующим.

2.2. Из материалов антимонопольного дела № А 25-12/13 Комиссией установлено следующее.

Из обращений граждан, имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что в офисах продаж ООО «Росгосстрах» на территории Республики Коми для заключения договора ОСАГО необходимо в обязательном порядке заключить договор добровольного страхования (Фортуна «Авто», иное), в случае отказа от заключения договора добровольного страхования договор ОСАГО ООО «Росгосстрах» не заключается. Тем самым ООО «Росгосстрах», по мнению заявителей, при заключении договора ОСАГО навязывает гражданам условия договора добровольного страхования, которые не относятся к договору ОСАГО.

Из письменных пояснений ООО «Росгосстрах», имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что при заключении договора ОСАГО сотрудники ООО «Росгосстрах» руководствуются положениями Закона об ОСАГО, Правилами ОСАГО. При обращении клиентов в офисы ООО «Росгосстрах» за заключением договора ОСАГО им дополнительно может быть предложено заключение договора добровольного страхования, не ставя в зависимость от этого заключение договора ОСАГО.

Из материалов антимонопольного дела Комиссией установлено, согласно статье 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее - Закон об организации страхового дела) страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования. Условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования.

Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определяются Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (Закон об ОСАГО).

В силу статьи 1 Закона об ОСАГО договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены этим Законом, и является публичным.

Согласно части 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится. Цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда [законом](#) и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей.

Частью 3 статьи 426 ГК РФ предусмотрено, что отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Одним из основных принципов обязательного страхования является всеобщность и обязательность страхования гражданской ответственности владельцами транспортных средств.

Согласно статье 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Кроме того, они могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию (часть 5 статьи 4 Закона об ОСАГО).

Исходя из норм указанной статьи, обязательным условием для владельца транспортного средства является заключение договора ОСАГО. При этом дополнительно в добровольной форме могут заключаться иные виды договоров страхования.

Таким образом, обязательным условием для владельца транспортного средства является заключение договора обязательного страхования. Дополнительно в добровольной форме может быть заключен иной вид договора страхования. Понуждение к заключению договора не допускается (статья 421 ГК РФ).

Из письменных объяснений страховых агентов: <...> имеющихся в материалах антимонопольного дела следует, что страховые агенты при заключении договоров ОСАГО руководствуются положениями Закона об ОСАГО, Правилами об ОСАГО, при заключении договора ОСАГО агенты предлагают клиентам заключить договор добровольного страхования. Договор добровольного страхования заключается только при согласии клиента заключить такой договор.

Из письменных пояснений <...>, имеющихся в материалах антимонопольного дела следует, что <...> 23.04.2013 обратился в офис ООО «Росгосстрах» (пгт. Троицко-Печорск) для заключения только договора ОСАГО на 2013-2014 г.г. Сотрудником ООО «Росгосстрах» <...> ввиду отказа <...> от заключения договора добровольного страхования договор ОСАГО 23.04.2013 не был заключен.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» 23.04.2013 отказало <...> в заключении договора ОСАГО на 2013-2014 г.г. в связи с его отказом от заключения договора добровольного страхования.

Из письменных пояснений <...>, имеющихся в материалах антимонопольного дела, следует, что <...> 01.04.2013 обратился в офис ООО «Росгосстрах» (пгт. Троицко-Печорск) для заключения только договора ОСАГО на 2013-2014 г.г., предоставил документы. Сотрудник ООО «Росгосстрах» <...> выдала договор ОСАГО и договор добровольного страхования РГС - Фортюна «Авто», объяснила, что в связи с новыми

Правилами договор ОСАГО без заключения договора РГС - Фортуна «Авто» не заключается.

Из материалов антимонопольного дела следует, что между ООО «Росгосстрах» (пгт. Троицко-Печорск) и <...> 01.04.2013 заключены договор ОСАГО (серия ВВВ № 0643250694 от 01.04.2013) и договор добровольного страхования РГС - Фортуна «Авто» (серия Д-5033 № 0151101 от 01.04.2013), страховая премия по договору РГС – Фортуна «Авто» составила 550 рублей.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» 01.04.2013 заключило с <...> договор ОСАГО только с одновременным заключением им договора РГС – Фортуна «Авто», то есть фактически при условии заключения договора РГС – Фортуна «Авто».

Из письменных пояснений <...>, имеющихся в материалах антимонопольного дела, следует, что <...> 03.04.2013 обратился в офис ООО «Росгосстрах» (пгт. Троицко-Печорск) для заключения только договора ОСАГО на 2013-2014 г.г., предоставил необходимые для заключения договора ОСАГО документы. Сотрудник ООО «Росгосстрах» (пгт. Троицко-Печорск) <...> при оформлении договора ОСАГО предложила дополнительно оформить договор страхования от несчастного случая, ввиду того, что <...> и лица, допущенные к управлению автотранспорта, уже застрахованы, <...> отказался заключить договор добровольного страхования. Обратился к другому сотруднику ООО «Росгосстрах» (пгт. Троицко-Печорск) <...>. <...> было устно отказано в заключении договора ОСАГО без заключения договора добровольного страхования. В связи с чем, <...> 03.04.2013 обратился с письменным заявлением в адрес руководителя филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Коми.

Из материалов антимонопольного дела следует, что ООО «Росгосстрах» (г. Москва) письмом от 16.05.2013 № 10687/66, направленным в адрес <...>, сообщило последнему о том, что приобретение полиса ОСАГО не зависит от заключения договора добровольного страхования от несчастных случаев РГС – Фортуна «Авто». Договор ОСАГО с <...> будет заключен после осмотра транспортного средства, проводимого представителями Страховщика.

Из письменных пояснений <...>, имеющихся в материалах антимонопольного дела, следует, что он в течение 15 дней не мог использовать автотранспортное средство ввиду отсутствия договора ОСАГО, для заключения договора ОСАГО <...> вынужден был выехать в г. Ухту.

Из материалов антимонопольного дела следует, что ООО «Росгосстрах» (г. Ухта) только 18.04.2013 заключило с <...> договор ОСАГО (серии ВВВ № 0633345109 от 18.04.2013).

Таким образом, ООО «Росгосстрах» 03.04.2013 отказало <...> в заключении договора ОСАГО на 2013-2014 г.г. ввиду его отказа от заключения договора добровольного страхования.

Из письменных пояснений <...>, имеющихся в материалах антимонопольного дела, следует, что <...> 20.05.2013, 10.06.2013 и 11.06.2013 обращался в офис ООО «Росгосстрах» (пгт. Троицко-Печорск) для заключения только договоров ОСАГО на 2013-2014 г.г., предоставил документы для заключения договоров ОСАГО. При заключении договоров ОСАГО сотрудниками ООО «Росгосстрах» (пгт. Троицко-

Печорск) <...>, <...> было сказано, что договоры ОСАГО будут заключены только при условии заключения договоров добровольного страхования. В случае несогласия, <...> может обратиться в любую другую страховую организацию. В связи с тем, что в пгт. Троицко-Печорск нет других страховых организаций, <...> вынужден был помимо договоров ОСАГО заключить и договоры добровольного страхования. Кроме того, <...> 10.06.2013 письменно обратился с заявлением в филиал ООО «Росгосстрах» по вопросам: требуется ли обязательное страхование водителя при заключении договора ОСАГО, имеется или нет льгота за безаварийное вождение при большом стаже вождения.

Из материалов антимонопольного дела следует, что ООО «Росгосстрах»:

- 20.05.2013 заключило с <...> договор ОСАГО (серия ВВВ № 0643253671 от 20.05.2013) и договор добровольного страхования РГС - Фортуна «Авто» (серия Г-5034 № 2055407 от 20.05.2013) в отношении <...> (застрахованное лицо), допущенной к управлению транспортным средством, страховая премия по договору РГС – Фортуна «Авто» составила 750 рублей,

- 11.06.2013 заключило с <...> договор ОСАГО (серия ВВВ № 0643250503 от 11.06.2013) и договор добровольного страхования РГС - Фортуна «Авто» (серия <...> от 11.06.2013) в размере страховой премии 1000 рублей,

- ответ на письменное обращение <...> от 10.06.2013 в его адрес Обществом не был направлен.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» 20.05.2013 и 11.06.2013 заключило с <...> договоры ОСАГО только с одновременным заключением им договоров добровольного страхования РГС – Фортуна «Авто», то есть фактически при условии заключения договоров РГС – Фортуна «Авто».

Из письменных пояснений <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что <...> в период с 02.07.2013 по 05.07.2013 обращался к сотрудникам ООО «Росгосстрах» (пгт. Троицко-Печорск) <...> для заключения только договора ОСАГО на 2013-2014 г.г. Указанные сотрудники ООО «Росгосстрах» отказали заключить с <...> договор ОСАГО ввиду его отказа от заключения договора добровольного страхования РГС – Фортуна «Авто».

Из письменных пояснений <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела, и пояснений, данных в ходе заседания Комиссии 25.07.2014, следует, что <...> 24.06.2013 обратился в офис ООО «Росгосстрах» (г. Сыктывкар) для заключения только договора ОСАГО на 2013-2014 г.г. Сотрудник ООО «Росгосстрах» <...> при заключении договора ОСАГО в обязательном порядке заключила с ним – инвалидом 2 группы договор добровольного страхования РГС – Фортуна «Авто». Из информации, размещенной в сети Интернет, <...> стало известно о том, что в отношении ООО «Росгосстрах» возбуждено дело в связи с навязыванием гражданам дополнительных страховых услуг при заключении договора ОСАГО, <...> обратился с заявлением в ООО «Росгосстрах» и в Коми УФАС России о признании договора добровольного страхования недействительным и возврате страховой премии по договору добровольного страхования.

Из материалов антимонопольного дела следует, что <...> является инвалидом 2 группы, что документально подтверждено справкой серии МСЭ-2012 № 3038212 от

27.03.2013, выданной филиалом ФКУ «Главное бюро МСЭ по Республике Коми».

Согласно Правилам индивидуального страхования от несчастных случаев № 26, утвержденным Советом директоров ООО «РГС-Столица» 03.12.2003, страхование от несчастных случаев инвалидов 2 группы ООО «Росгосстрах» не осуществляется.

Из материалов антимонопольного дела следует, что ООО «Росгосстрах» 24.06.2013 заключило с <...> договор ОСАГО (серия ССС № 0650029866 от 24.06.2013) и договор добровольного страхования от несчастных случаев - РГС – Фортуна «Авто» (серия <...> от 24.06.2013), страховая премия по договору РГС – Фортуна «Авто» составила 2 000 рублей.

Таким образом, из материалов антимонопольного дела следует, что ООО «Росгосстрах» 24.06.2013 заключило с <...> договор ОСАГО только с одновременным заключением им договора добровольного страхования РГС – Фортуна «Авто», то есть фактически при условии заключения договора РГС – Фортуна «Авто», при этом даже не выяснив, подлежит ли он такому виду добровольного страхования.

Из письменных пояснений <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что <...> 06.01.2014 обратился в офис ООО «Росгосстрах» (г. Сыктывкар) для заключения только договора ОСАГО на 2014 г. Сотрудница ООО «Росгосстрах» на основании представленных <...> документов оформила договор ОСАГО и начала оформлять другой документ. На вопрос <...>, что это за документ, сотрудник ООО «Росгосстрах» ответил, что оформляет договор страхования жизни, на заключение которого дано указание руководства ООО «Росгосстрах». Документы, подтверждающие такое указание предоставила отказалась, также отказалась заключить договор ОСАГО без заключения договора добровольного страхования. Кроме того, при оформлении договора ОСАГО размер страховой премии был рассчитан без применения понижающего коэффициента за безаварийное вождение. В связи с чем, <...> вынужден был обратиться в другие страховые организации для заключения договора ОСАГО.

Таким образом, из материалов антимонопольного дела следует, что ООО «Росгосстрах» 06.01.2014 отказало <...> в заключении договора ОСАГО на 2014 г. ввиду его отказа от заключения договора добровольного страхования.

Из материалов, представленных <...> 22.01.2014 в материалы антимонопольного дела, следует, что ООО «Росгосстрах» в режиме онлайн предусмотрено заключение договора ОСАГО+Фортуна, что подтверждается скриншотом с официального сайта ООО «Росгосстрах». Данное указывает на то, что и в указанном формате заключение договора ОСАГО без заключения договора РГС – Фортуна «Авто» не предусмотрено.

Из письменных пояснений <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что Зыкова Е.К. 16.12.2013 обратилась в офис ООО «Росгосстрах» (г. Ухта) для заключения только договора ОСАГО на 2013-2014 г.г. При заключении с ней договора ОСАГО сотрудник ООО «Росгосстрах» <...> сказала, что по новым Правилам договор ОСАГО заключается только при условии заключения договора добровольного страхования – Фортуна «Авто». Документы, регламентирующие такой порядок заключения договора ОСАГО, <...> ей не представила. В связи с чем, <...> для заключения договора ОСАГО вынуждена была заключить и договор

добровольного страхования. <...> считает, что договор добровольного страхования ей был навязан при заключении договора ОСАГО.

Из материалов антимонопольного дела следует, что ООО «Росгосстрах» 16.12.2013 заключило с <...> договор ОСАГО (серия ССС № 0666812476 от 16.12.2013) и договор добровольного страхования РГС – Фортуна «Авто» (серия <...> от 16.12.2013), страховая премия по договору РГС – Фортуна «Авто» составила 1000 рублей.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» 16.12.2013 заключило с <...> договор ОСАГО только с одновременным заключением ею договора добровольного страхования РГС – Фортуна «Авто», то есть фактически при условии заключения договора РГС – Фортуна «Авто».

<...> направила в материалы дела ходатайство от 29.01.2014 о расторжении договора страхования РГС – Фортуна «Авто» ввиду того, что такой договор ей был незаконно навязан.

Из письменных пояснений <...>, имеющихсся в материалах антимонопольного дела, следует, что <...> 02.11.2013 обратился в офис ООО «Росгосстрах» (г. Сосногорск) для заключения договора ОСАГО на 2013-2014 г.г. Сотрудник ООО «Росгосстрах» оформляя договор ОСАГО, предупредила, что из-за ограниченного количества страховых полисов ему нужно будет оформить дополнительно еще какой либо договор добровольного страхования. Ввиду отказа <...> заключить договор добровольного страхования ему было отказано в заключении договора ОСАГО. <...>, полагая, что возможно 02.11.2013 сотрудник что-то перепутал, повторно 05.11.2013 обратился в офис ООО «Росгосстрах» для заключения договора ОСАГО. Ему повторно было разъяснено, что договор ОСАГО заключается при условии заключения договора добровольного страхования. В связи с отказом <...> заключить договор добровольного страхования договор ОСАГО с <...> ООО «Росгосстрах» не заключило, <...> было предложено обратиться в другую страховую организацию.

Таким образом, из материалов антимонопольного дела следует, что ООО «Росгосстрах» 02.11.2013, 05.11.2013 отказало <...> в заключении договора ОСАГО ввиду его отказа от заключения договора добровольного страхования.

Из письменных пояснений <...>, имеющихсся в материалах антимонопольного дела, следует, что <...> 02.11.2013 обратилась в офис ООО «Росгосстрах» (г. Сосногорск) для заключения договора ОСАГО на 2013-2014 г.г. Сотрудник ООО «Росгосстрах» посчитала страховую премию по договору ОСАГО и договору добровольного страхования. <...> попросила оформить договор ОСАГО без договора добровольного страхования, на что сотрудник ООО «Росгосстрах» ответил, что согласно внутреннему приказу ООО «Росгосстрах» договор ОСАГО заключается только при одновременном заключении договора РГС - Фортуна «Авто». 04.11.2013 <...> обратилась в офис ООО «Росгосстрах» (г. Ухта), где ей также заявили, что договор ОСАГО без заключения договора добровольного страхования не заключается. 05.11.2013 <...> позвонила в ООО «Росгосстрах» по телефону 800-200-0-900, где оператор также не смогла ей помочь в её желании заключить только договор ОСАГО. В связи с истечением срока действия договора ОСАГО, <...> вынуждена была для заключения договора ОСАГО заключить и договор добровольного страхования. <...> пояснила, что ООО «Росгосстрах» при

заключении с ней договора ОСАГО именно навязало ей договор добровольного страхования.

Из материалов антимонопольного дела следует, что ООО «Росгосстрах» заключило с <...> договор ОСАГО (серия ССС № 0666812431 от 13.12.2013) 13.12.2013 только с одновременным заключением ею договора добровольного страхования РГС – Фортуна «Авто» (серия <...> от 13.12.2013, страховая премия по договору РГС – Фортуна «Авто» составила 1000 рублей), то есть фактически при условии заключения ею договора РГС – Фортуна «Авто».

Из письменных пояснений <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что Карманова Е.В. 09.01.2014 обратилась к сотруднику ООО «Росгосстрах» (с. Помоздино Усть-Куломский район) <...> для заключения договора ОСАГО на 2014 г. Ввиду отказа <...> в заключении договора добровольного страхования ей отказали в заключении договора ОСАГО. В связи с необходимостью использования автотранспорта, она была вынуждена обратиться в офис ООО «Росгосстрах» (с. Усть-Кулом), где сотрудниками ООО «Росгосстрах» <...> ей также было отказано в заключении договора ОСАГО без заключения договора добровольного страхования. Сотрудники ООО «Росгосстрах» ей объяснили, что компьютерной программой предусмотрено одновременное заключение договора ОСАГО и договора РГС – Фортуна «Авто». В связи с чем, <...> пришлось обратиться за заключением договора ОСАГО в страховые организации в г. Сыктывкаре.

Из материалов, представленных <...> в антимонопольное дело, следует, что в результате такого бездействия ООО «Росгосстрах» ей был причинен ущерб в размере 1578 рублей (стоимость проезда в с. Усть-Кулом, г. Сыктывкар).

Таким образом, из материалов антимонопольного дела следует, что ООО «Росгосстрах» 09.01.2014 отказало <...> в заключении договора ОСАГО ввиду её отказа от заключения договора добровольного страхования.

Из письменных пояснений <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что в связи с нахождением его на вахте и окончанием срока действия договора ОСАГО <...> попросил свою супругу <...> оформить договор ОСАГО на 2014-2015 г.г. 21.01.2014 <...> обратилась в офис ООО «Росгосстрах» (г. Сосногорск) для заключения только договора ОСАГО на 2014-2015 г.г. Сотрудник ООО «Росгосстрах» <...> объяснила, что в законодательстве произошли изменения и теперь для заключения договора ОСАГО необходимо дополнительно заключить договор добровольного страхования. <...>, поверив сотруднику ООО «Росгосстрах» <...>, заключила договор ОСАГО и договор добровольного страхования на общую сумму 4 000 рублей, вместо 2700 рублей.

Из материалов антимонопольного дела следует, что ООО «Росгосстрах» 21.01.2014 заключило с <...> (в отношении застрахованного лица <...>) договор ОСАГО (серия ВВВ № 0633328978 от 22.01.2014) и договор добровольного страхования РГС – Фортуна «Авто» (серия <...> от 21.01.2014), страховая премия по договору РГС – Фортуна «Авто» составила 1000 рублей.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» 21.01.2014 заключило с <...> (застрахованное лицо <...>) договор ОСАГО только с одновременным заключением ею договора добровольного страхования, то есть фактически при условии заключения

договора РГС – Фортуна «Авто».

Из письменных пояснений <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что <...> 11.12.2013 обратился в офис ООО «Росгосстрах» (г. Воркута) для заключения только договора ОСАГО на 2013-2014 г.г. Сотрудник ООО «Росгосстрах» <...> пояснила ему, что договор ОСАГО можно заключить только при условии заключения им договора добровольного страхования РГС - Фортуна «Авто» ввиду того, что компьютерной программой предусмотрено заключение договора ОСАГО только с одновременным заключением договора добровольного страхования. В связи с чем, <...> для заключения договора ОСАГО вынужден был заключить договор добровольного страхования. <...> полагает, что ООО «Росгосстрах» при заключении договора ОСАГО навязало ему договор добровольного страхования.

Из материалов антимонопольного дела следует, что ООО «Росгосстрах» 11.12.2013 заключило с <...> договор ОСАГО (серия ССС № 0666814082 от 11.12.2013) и договор добровольного страхования РГС – Фортуна «Авто» (серия <...> от 11.12.2013), страховая премия по договору РГС – Фортуна «Авто» составила 1000 рублей.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» 11.12.2013 заключило с <...> договор ОСАГО только с одновременным заключением им договора добровольного страхования, то есть фактически при условии заключения договора РГС – Фортуна «Авто».

Из письменных пояснений <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что <...> 10.02.2014 обратился в офис ООО «Росгосстрах» (г. Сыктывкар) для заключения только договора ОСАГО на 2014-2015 г.г. Сотрудник ООО «Росгосстрах» объяснил, что для заключения договора ОСАГО ему дополнительно нужно заключить договор добровольного страхования, общая сумма по указанным договорам составит 5200 рублей. В связи с отказом <...> в заключении договора добровольного страхования ООО «Росгосстрах» договор ОСАГО с ним не заключило.

Из письменных пояснений <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что <...> 11.10.2013 обратился в офис ООО «Росгосстрах» (г. Сыктывкар) для заключения только договора ОСАГО на 2013-2014 г.г. Сотрудник ООО «Росгосстрах» <...> при заключении договора ОСАГО дополнительно навязала ему договор добровольного страхования РГС – Фортуна «Авто». В связи с чем, <...> для заключения договора ОСАГО вынужден был переплатить в виде страховой премии по договору добровольного страхования.

Из материалов антимонопольного дела следует, что ООО «Росгосстрах» 11.10.2013 заключило с <...> договор ОСАГО (серия ССС № 0657021138 от 11.10.2013) и договор добровольного страхования РГС – Фортуна «Авто» (серия <...> от 11.10.2013), страховая премия по договору РГС – Фортуна «Авто» составила 1000 рублей.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» 11.10.2013 заключило с <...> договор ОСАГО только с одновременным заключением им договора добровольного страхования, то есть фактически при условии заключения договора РГС – Фортуна «Авто».

Из письменных пояснений <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела,

следует, что <...> 21.04.2014 обратился в офис ООО «Росгосстрах» (г. Сыктывкар) для заключения только договора ОСАГО на 2014-2015 г.г. Сотрудник ООО «Росгосстрах» рассчитала страховую премию по договору ОСАГО и договору добровольного страхования, когда <...> отказался от заключения договора добровольного страхования ему было отказано в заключении договора ОСАГО, на его просьбу предоставить документы, которыми предусмотрено обязательное заключение договора добровольного страхования, ему такие документы не предоставлены, данные сведения подтверждаются диктофонной записью, которую <...> произвел в офисе филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Коми, и приобщенной к материалам антимонопольного дела. В связи с тем, что сотрудник ООО «Росгосстрах» при заключении договора ОСАГО навязывал ему договор добровольного страхования, <...> обратился с письменной жалобой в филиал ООО «Росгосстрах» в Республике Коми.

На заседании Комиссии 25.07.2014 данная диктофонная запись воспроизведена. Доводы, приведенные <...> нашли в ней подтверждение.

<...> на заседании Комиссии 25.07.2014 пояснил, что сотрудник ООО «Росгосстрах» 21.04.2014 не заключил с ним договор ОСАГО ввиду его отказа от заключения договора добровольного страхования, какие либо документы, подтверждающие обязательное требование заключения договора добровольного страхования при заключении договора ОСАГО ему не предоставлены. В связи с отказом ООО «Росгосстрах» заключить договор ОСАГО с <...>, последний вынужден был для заключения договора ОСАГО обратиться в другие страховые организации.

Из письменных пояснений <...>, имеющихся в материалах антимонопольного дела, следует, что <...> 18.04.2014 обратился в офис ООО «Росгосстрах» (пгт. Троицко-Печорск) для заключения только договора ОСАГО на 2014-2015 г.г. Сотрудник ООО «Росгосстрах» <...> сказала ему, что для заключения договора ОСАГО необходимо дополнительно заключить и договор добровольного страхования, что по другому оформить договор ОСАГО и техосмотр транспортного средства нельзя. Когда <...> отказался заключить договор добровольного страхования, ему объяснили, что компьютерной программой предусмотрено заключение договора ОСАГО только с одновременным заключением договора добровольного страхования.

Кроме того, <...> потребовал при расчете страховой премии по договору ОСАГО применить понижающий коэффициент за безаварийное вождение. На это ему ответили, что для применения понижающего коэффициента необходима справка о его страховой истории, что таких данные в офисе ООО «Росгосстрах» (пгт. Троицко-Печорск) нет и их нужно запросить в филиале ООО «Росгосстрах» в Республике Коми (г. Сыктывкар). При этом сотрудники ООО «Росгосстрах» (пгт. Троицко-Печорск) отказались самостоятельно запросить такие данные в головном офисе филиала ООО «Росгосстрах». <...> полагает, что сотрудники ООО «Росгосстрах» (пгт. Троицко-Печорск) навязывали ему договор добровольного страхования.

Из материалов антимонопольного дела следует, что согласно сведениям по договору ОСАГО (серии ВВВ № 0590487417 от 26.03.2012) присвоен 5 класс, которому соответствует коэффициент за безаварийное вождение 0,9. При расчете страховой премии по договору ОСАГО (серия ВВВ № 0643253592 от 12.04.2013), заключенному между ООО «Росгосстрах» и <...>, понижающий коэффициент за безаварийное вождение Обществом не применен.

Доказательства, подтверждающие заключение ООО «Росгосстрах» с <...> договора ОСАГО на 2014-2015 г.г., Общество в материалы дела не представило.

Из письменных пояснений <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что <...> 24.02.2014 обратился в офис ООО «Росгосстрах» (пгт. Троицко-Печорск) для заключения только договора ОСАГО на 2014-2015 г.г. Сотрудник ООО «Росгосстрах» <...> объяснила, что для заключения договора ОСАГО необходимо заключить договор добровольного страхования РГС – Фортуна «Авто», что скидки за безаварийное вождение при расчете страховой премии по договору ОСАГО отменены. <...> для заключения договора ОСАГО вынужден был заключить договор добровольного страхования РГС – Фортуна «Авто». При расчете страховой премии по договору ОСАГО сотрудником ООО «Росгосстрах» не был применен понижающий коэффициент за безаварийное вождение. <...> по вопросу законности указанных действий ООО «Росгосстрах» обратился к депутату Поневежскому В.А.

В материалах антимонопольного дела имеются материалы проведенной Прокуратурой Республики Коми проверки по обращению <...>, направленные письмом от 23.05.2014 № 7-269-2014/35512 в Коми УФАС России, в том числе письменные пояснения <...> и сотрудника ООО «Росгосстрах» <...>.

Из письменных объяснений <...>, данных помощнику прокурора Сыктывдинского района <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что <...> зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя и осуществляет страхование от имени ООО «Росгосстрах» на территории Сыктывдинского района на основании договора, заключенного ею с ООО «Росгосстрах».

Между ООО «Росгосстрах» (Принципал) и <...> (Агент) заключен договор на оказание агентских услуг по страхованию № 36 от 01.01.2013 (далее – Договор № 36 от 01.01.2013).

Согласно условиям Договора № 36 от 01.01.2013 <...> обязуется от имени и по поручению ООО «Росгосстрах» заключать с юридическими и физическими лицами договоры ОСАГО, договоры страхования по видам страхования; строго руководствоваться правилами страхования, локальными нормативными актами, утвержденными Принципалом, а также законодательством, в том числе Законом об ОСАГО.

<...> пояснила, что ею заключен с <...> договор ОСАГО и договор РГС – Фортуна «Авто»; условия оформления страховых полисов установлены ООО «Росгосстрах» (г. Москва); в настоящее время обязательным условием получения полиса ОСАГО является оформление полиса страхования жизни и здоровья клиента РГС – Фортуна «Авто»; также отменены скидки клиентам по договору ОСАГО. Сообщила, что <...> сразу не оформил договоры ОСАГО и добровольного страхования, однако позже вернулся и оформил страховки на предложенных условиях.

Из материалов антимонопольного дела следует, что страховой агент ООО «Росгосстрах» <...> 24.02.2014 заключила с <...> договор ОСАГО (серия ССС № 0666839861 от 24.02.2014) и договор добровольного страхования РГС – Фортуна «Авто» (серия <...> от 24.02.2014), страховая премия по договору РГС – Фортуна «Авто» составила 1000 рублей.

Согласно договору ОСАГО от 24.02.2014, заключенному между ООО «Росгосстрах» и <...>, страховая премия рассчитана без применения понижающего коэффициента (ранее по договору ОСАГО серии ВВВ № 06204959966 от 21.02.2013 при расчете страховой премии применен понижающий коэффициент КБМ 0,55).

Таким образом, ООО «Росгосстрах» 24.02.2014 заключило с <...> договор ОСАГО только с одновременным заключением им договора добровольного страхования, то есть фактически при условии заключения договора РГС – Фортуна «Авто». При расчете страховой премии по договору ОСАГО не применило понижающий коэффициент за безаварийное вождение.

Из письменных пояснений <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что <...> 13.05.2014 обратился в офис ООО «Росгосстрах» (с. Вильгорт Сыктывдинский район) для заключения только договора ОСАГО на 2014-2015 г.г. Страховым агентом <...> было предложено <...> помимо заключения договора ОСАГО заключить иной договор добровольного страхования. После того, как <...> отказался заключить договор добровольного страхования, ему было сказано, что договор ОСАГО не может быть заключен, так как отсутствуют бланки страховых полисов. В связи с чем, <...> вынужден был 27.05.2014 обратиться с заявлениями в Коми УФАС России и филиал ООО «Росгосстрах» в Республике Коми. 28.05.2014 <...> позвонили из офиса ООО «Росгосстрах» (г. Сыктывкар) для заключения договора ОСАГО. 28.05.2014 ООО «Росгосстрах» заключил с <...> договор ОСАГО, при этом страховая премия по договору ОСАГО от 28.05.2014 установлена ООО «Росгосстрах» без учета понижающего коэффициента за безаварийное вождение.

Из материалов антимонопольного дела следует, что между ООО «Росгосстрах» и <...> 28.05.2014 заключен договор ОСАГО (серия ССС № 0673466477 от 28.05.2014), страховая премия установлена в размере 2178 рублей, без применения понижающего коэффициента, тогда как ранее по договору ОСАГО (серия ВВВ № 0598996038 от 26.05.2012) страховая премия установлена ООО «Росгосстрах» с учетом понижающего коэффициента за безаварийное вождение КБМ 0,6.

Усматривается, что ООО «Росгосстрах» заключило с <...> договор ОСАГО 28.05.2014 после его письменного обращения в Коми УФАС России. При расчете страховой премии по договору ОСАГО на 2014-2015 г.г. ООО «Росгосстрах» не применило понижающий коэффициент за безаварийное вождение.

Из письменных пояснений <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что <...> 14.03.2014 обратился в офис ООО «Росгосстрах» (с. Кослан Удорский район) для заключения только договора ОСАГО на 2014-2015 г.г. Сотрудник ООО «Росгосстрах» <...> согласилась заключить договор ОСАГО при условии заключения договора добровольного страхования. После его отказа от заключения договора добровольного страхования <...> было отказано в заключении договора ОСАГО. <...> было предложено написать соответствующее заявление в адрес филиала ООО «Росгосстрах» (г. Сыктывкар).

<...> пояснил, что в с. Кослан нет других страховых организаций, к которым можно обратиться для заключения договора ОСАГО, ООО «Росгосстрах», пользуясь своим положением, и отказав ему в заключении договора ОСАГО, нарушило его право на заключение такого договора. Без договора ОСАГО <...> не может использовать своё транспортное средство.

Факты одновременного заключения договора ОСАГО и договора добровольного страхования подтверждаются также отчетами по оплатам страховым агентам, например страховой агент <...> (г. Сосногорск) 06.01.2014 одновременно заключила договор ОСАГО и договор РГС – Фортуна «Авто» в отношении 5 лиц, 09.01.2014 в отношении 5 лиц, 13.01.2014 в отношении 6 лиц.

Из материалов антимонопольного дела установлено, что непосредственно в адрес ООО «Росгосстрах» поступили заявления от физических лиц: <...> по поводу навязывания ООО «Росгосстрах» договора добровольного страхования РГС – Фортуна «Авто» при заключении договора ОСАГО.

Физические лица: <...> просят расторгнуть навязанные им ООО «Росгосстрах» договоры РГС – Фортуна «Авто».

Согласно части 1, 2 статьи 958 ГК РФ договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. К таким обстоятельствам, в частности, относятся: гибель застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая; прекращение в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим предпринимательский риск или риск гражданской ответственности, связанной с этой деятельностью. Страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в [пункте 1](#) настоящей статьи.

ООО «Росгосстрах» на письменные обращения <...> сообщило о том, что Правилами страхования договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала, существование страхового риска прекратилось. В связи с чем, договоры страхования являются действующими. То есть, несмотря на волеизъявление граждан, которые указали на навязывание им договоров, ООО «Росгосстрах» фактически отказалось от расторжения с указанными физическими лицами договора РГС – Фортуна «Авто», сославшись формально на наличие правовых оснований.

Из анализа документов (приказы, письменные указания) ООО «Росгосстрах», филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Коми, имеющих в материалах антимонопольного дела установлено, что в целях увеличения продаж услуг КАСКО, добровольного и других видов добровольного страхования (добровольное страхование от несчастных случаев РГС-Фортуна «Авто»), Обществом устанавливаются дополнительные вознаграждения агентов, менеджеров офисных продаж, осуществляющих заключение договоров ОСАГО.

Согласно письму ООО «Росгосстрах» от 04.03.2013 № 4717/52, направленному в адрес филиалов ООО «Росгосстрах», имеющемуся в материалах антимонопольного дела, Обществом с 01.01.2013 в мотивацию менеджеров по офисным продажам вводятся дополнительные условия присвоения категории, при заключении каждого договора страхования по РГС – Фортуна «Авто» в зачет квартальной выработки в тысячу рублей дополнительно идет 1000 рублей, если страховая премия по договору более 1000 рублей, то в зачет квартальной

выработки идет 1500 рублей.

Приказом филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Коми от 18.03.2013 № 82 введены дополнительные условия присвоения категории менеджерам офисных продаж в 2013 г. В пункте 2 указанного приказа установлено, что договоры ОСАГО физических лиц не учитываются в выполнение плана ВСЕГО. Также пунктом 3 указанного приказа установлена ежеквартальная премия за перевыполнение личного плана по сборам ВСЕГО в размере 2%. При этом, заключение 9 договоров КАСКО ФЛ в квартал принимается в выполнение плана ВСЕГО в размере 100%.

Из материалов, представленных ООО «Росгосстрах» в антимонопольное дело, следует, что в соответствии с приказами филиала ООО «Росгосстрах» об утверждении ставок комиссионного вознаграждения страховым агентам и страховым консультантам № 05-31/525 от 27.12.2012, № 10-01/03-99 от 29.03.2013, № 201 от 04.07.2013, № 10-01/03-398 от 08.10.2013, № 10-01/03-3 от 15.01.2014, № 10-01/03-91 от 16.04.2014 размер комиссионного вознаграждения страховым агентам установлен в размере 1,5 % от страховой премии по договору ОСАГО, при КБМ < 1 – 0,01 %; договору добровольного страхования 15-17 %, что подтверждается отчетами ООО «Росгосстрах» по оплате комиссионного вознаграждения страховым агентам в 2012-2014 г.г.

Имеющее место вознаграждение и премирование со стороны ООО «Росгосстрах» направлено на стимулирование менеджеров офисных продаж и страховых агентов на заключение договоров добровольного страхования (КАСКО, РГС-Фортуна «Авто», иное) при заключении договора ОСАГО, не применение понижающего коэффициента за безаварийное вождение (КБМ < 1) при расчете страховой премии по договору ОСАГО. Данное указывает на поддержку Обществом именно такого подхода в деле заключения договоров ОСАГО, что в дальнейшем и реализуется на практике, о чем свидетельствуют многочисленные жалобы.

На данное также указывает и то, что количество договоров ОСАГО, заключенных ООО «Росгосстрах» с физическими лицами в 2013 году по отношению к 2012 году сократилось на 28,5 %, а количество договоров добровольного страхования за этот же период времени увеличилось на 28,2 %, о чем свидетельствуют данные, приведенные в таблице 1.

Таблица 1.

Период	2012 год		2013 год	
	Количество договоров ОСАГО, заключенных с физическими лицами, шт.	Количество договоров добровольного страхования, включая РГС – Фортуна «Авто», заключенных с физическими лицами, шт.	Количество договоров ОСАГО, заключенных с физическими лицами, шт.	Количество договоров добровольного страхования, включая РГС – Фортуна «Авто», заключенных с физическими лицами, шт.
1 квартал	17769	17015	17012	18608
2 квартал	28252	22751	19007	29962

3 квартал	25438	20438	16472	26334
4 квартал	22634	23365	14817	32204
Год	94 093	83 569	67308	107108
% роста (+) (снижения, -) показателя 2013 года к 2012 году			- 28,5 %	+ 28,2 %

Из представленных в таблице 1 данных следует, что именно начиная с 2013 года, когда начали поступать в антимонопольное управление заявления физических лиц на навязывание договора добровольного страхования при заключении договора ОСАГО, отказ от заключения договора ОСАГО в случае не заключения договора добровольного страхования, произошло сокращение количества заключенных договоров ОСАГО и рост количества договоров добровольного страхования.

Таким образом усматривается взаимосвязь между увеличением количества договоров добровольного страхования и жалобами граждан на их навязывание при заключении договора ОСАГО.

Из материалов антимонопольного дела Комиссией установлено, что физическим лицам, обратившимся в ООО «Росгосстрах» в Республике Коми в период с апреля 2013 года по май 2014 года, только по заключению договора ОСАГО ООО «Росгосстрах» навязывались условия договора добровольного страхования, в случае отказа физических лиц от заключения договора добровольного страхования ООО «Росгосстрах» отказывало физическим лицам в заключении договора ОСАГО.

Комиссия, изучив довод ООО «Росгосстрах», что приказы филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Коми о стимулирующих выплатах не свидетельствуют о навязывании дополнительных услуг, а представляют собой, по сути, локальные акты, регламентирующие оплату труда работников филиала, отклоняет его в связи с вышеизложенным в решении.

Доводы ООО «Росгосстрах» о том, что ООО «Росгосстрах» не ставит условием заключения публичного договора ОСАГО одновременное заключение какого-либо договора добровольного страхования, любые договоры страхования могут быть заключены только при согласии клиента Комиссией отклоняются как не соответствующие материалам дела, в том числе письменным заявлениям и пояснениям физических лиц – клиентов ООО «Росгосстрах».

ООО «Росгосстрах», навязывая физическим лицам при заключении договора ОСАГО заключение иного договора страхования, воздействует на волю физического лица, принуждает его подписать договор ОСАГО на условиях, не относящихся к предмету договора, под угрозой наступления негативных последствий (отказ заключить обязательный для клиента договор ОСАГО).

Кроме того, навязывая иные услуги страхования, в которых физические лица не заинтересованы, ООО «Росгосстрах» существенно увеличивает расходы

потребителей на приобретение договора ОСАГО, тем самым ущемляя их интересы.

Из материалов антимонопольного дела установлено, что в результате навязывания ООО «Росгосстрах» договора добровольного страхования физическим лицам: <...> при заключении договора ОСАГО:

<...> при заключении договора ОСАГО в связи с заключением договора добровольного страхования понесли дополнительные расходы соответственно 550 рублей, 1750 рублей, 2000 рублей, 1000 рублей, 1000 рублей, 1000 рублей, 1000 рублей, 1000 рублей, 1000 рублей;

отказало <...> в заключении договора ОСАГО ввиду их отказа от заключения договора добровольного страхования.

В период с июня 2014 года по дату рассмотрения антимонопольного дела (25.07.2014) в Коми УФАС России продолжают поступать письменные и электронные обращения граждан, указывающие на имеющиеся место факты, аналогичные рассмотренным в настоящем деле.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Росгосстрах», занимающее доминирующее положение на рынке услуги ОСАГО в Республике Коми, в период с 01.04.2013 года по 25.07.2014:

- навязывало физическим лицам условия договора страхования, не относящиеся к предмету договора ОСАГО,

- необоснованно отказывало (уклонялось) от заключения с физическими лицами договора ОСАГО, обязательное заключение которого предусмотрено Законом об ОСАГО, в случае отказа физических лиц от заключения договора страхования, не относящегося к предмету договора ОСАГО.

Согласно абзацу 2 части 1 статьи 10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях злоупотребления доминирующим положением на рынке.

В соответствии с пунктами 3, 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе:

- навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования);

- экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от

заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя их системного толкования положений статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением, необходимо доказать, что хозяйствующий субъект умышленно злоупотребил своими правами, чем причинил вред другим лицам. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия (бездействия) ООО «Росгосстрах», выразившиеся:

- в навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования);

- в экономически или технологически не обоснованном отказе либо уклонении от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами.

что приводит к ущемлению интересов (возможному ущемлению интересов) физических лиц, в том числе заявителей и заинтересованных лиц, противоречат требованиям пунктов 3, 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Из материалов антимонопольного дела следует, что ООО «Росгосстрах» возвратило <...> излишне уплаченную страховую премию по договору РГС – Фортуна «Авто», заключенному между ООО «Росгосстрах» и <...> (инвалид 2 группы), в размере 2000 рублей, что документально подтверждено платежным поручением от 31.01.2014 № 943.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» устранило нарушение антимонопольного законодательства до вынесения Комиссией решения только в отношении <...>.

Из материалов антимонопольного дела № А 25-12/13 не усматривается обстоятельств, как исключających возможность соблюдения ООО «Росгосстрах» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии ООО «Росгосстрах» всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля со стороны руководства ООО «Росгосстрах» за соблюдением Закона о защите конкуренции.

Согласно информации, представленной ООО «Росгосстрах» письмом от 30.01.2014 № 158/07 (вх. № 540 от 03.02.2014), руководство филиалом ООО «Росгосстрах» осуществляет директор филиала, на которого возлагаются все права и обязанности, вытекающие из финансово-хозяйственной деятельности филиала. Согласно п. 4.5 Положения о филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Коми руководство текущей деятельностью филиала осуществляет директор филиала. Директором филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Коми является <...>.

Из материалов антимонопольного дела не усматривается обстоятельств, как исключających возможность соблюдения ООО «Росгосстрах» и должностным лицом – директором филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Коми <...> требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии ООО «Росгосстрах» и вышеуказанным должностным лицом всех зависящих от них мер по соблюдению его требований.

Кроме того, Комиссия считает необходимым материалы дела относительно не применения ООО «Росгосстрах» понижающего коэффициента за безаварийное вождение при расчете страховой премии по договору ОСАГО в отношении физических лиц: <...> выделить в отдельные производства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьи 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать положение ООО «Росгосстрах» на рынке услуги обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в Республике Коми в 2011-2013 г.г. доминирующим.
2. Признать ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Коми нарушившим требование пункта 3, пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.
3. Выдать ООО «Росгосстрах» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, расторжении договора добровольного

страхования с физическим лицом, права которого нарушены или могут быть нарушены, и которым было заявлено соответствующее ходатайство.

4. Передать материалы дела № А 25-12/13 уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении ООО «Росгосстрах», должностного лица ООО «Росгосстрах» дел об административном правонарушении, ответственность за нарушение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. Материалы дела, указывающие на наличие признаков нарушения порядка ценообразования страховой премии по договору ОСАГО в отношении <...> выделить в отдельные производства.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии
>

<...>

<...>

<...>

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Управление Федеральной антимонопольной службы

по республике Коми

предписание

25 июля 2014 года

№ 02-01/6885

Сыктывкар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 25.07.2014 по делу № А 25-12/13 о нарушении ООО «Росгосстрах», адрес юридического лица: 140002, Московская обл., г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3, в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Коми, адрес места нахождения: 167000, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д. 19, ОГРН 1025003213641, ИНН 5027089703, пунктов 3, 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Росгосстрах» в срок до 21.08.2014 прекратить нарушения требований пунктов 3, 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а именно:

- не навязывать физическим лицам условия договора страхования, не относящиеся к предмету договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – договор ОСАГО), в том числе добровольных видов страхования ДСАГО, РГС - Фортуна «Авто»;

- не отказывать (не уклоняться) от заключения с физическими лицами договора ОСАГО, в случае отказа физических лиц от заключения договора страхования, не относящегося к договору ОСАГО, в том числе добровольных видов страхования ДСАГО, РГС - Фортуна «Авто».

2. Расторгнуть договор РГС – Фортуна «Авто», заключенный между ООО «Росгосстрах» и Зыковой Е.К. 16.12.2013.

3. ООО «Росгосстрах» о выполнении настоящего предписания сообщить в Коми УФАС России не позднее 5 дней со дня его выполнения.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>

Предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечания.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.