

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 15/04-А-2015

04 марта 2015 г.

г. Чебоксары

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии «...», рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 49/04-А-2014, возбужденного по признакам нарушения части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641; 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д.3)

в присутствии защитника ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии «...», действующей по доверенности от 10.01.2014 № 13, выданной ООО «Росгосстрах», которой разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст. 25.5. КоАП,

УСТАНОВИЛ:

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Комиссия) по результатам рассмотрения дела № 13/04-АМЗ-2014 решением от 19.06.2014 № 04-05/4670 признала факт нарушения ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Нарушение ООО «Росгосстрах» выразилось в следующем.

В Чувашское УФАС России обратились граждане на действия ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии, нарушающего требования пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выраженные в навязывании услуг добровольного страхования при заключении договоров на обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), а также в необоснованном отказе в заключении договора ОСАГО без дополнительных видов страхования при заключении договоров ОСАГО.

Положениями статьи 10 Закона о защите конкуренции нормативно установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

В силу пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

- навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования) (пункт 3);

- экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (пункт 5).

Нормы действующего законодательства, в том числе страхового, не содержат иных требований к владельцу транспортного средства по обязательному страхованию, кроме как требований по обязательному страхованию гражданской ответственности для владельцев транспортных средств.

Частью 7 статьи 5 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что Условия признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) с учетом ограничений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, устанавливаются Правительством Российской Федерации. Не может быть признано доминирующим положение финансовой организации, доля которой не превышает десять процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке или двадцать процентов на товарном рынке, обращаемый на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 1 Условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 09.06.2007 № 359 (далее по тексту - Условия), доминирующим признается положение финансовой организации на товарном рынке, дающее

такой финансовой организации возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения финансовой услуги на соответствующем рынке, и (или) устранять с товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять им доступ на товарный рынок.

Абзацем 3 Условий предусмотрено, что с учетом относительного размера долей на соответствующем товарном рынке, принадлежащих конкурентам, доминирующим признается положение финансовой организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия:

1) доля финансовой организации превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации;

2) доля финансовой организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее одного года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации

Пунктом 4 Правил предусмотрено, что Установление доминирующего положения финансовой организации осуществляется путем определения ее доли в границах товарного рынка независимо от ее места нахождения, указанного в учредительных документах.

По результатам проведенного Чувашским УФАС России анализа рынка услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в географических границах Чувашской Республики установлено, что доля ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии составила в 2011 году – 46,37%, в 2012 году – 47,40%, по итогам 5 месяцев 2013 года – 36,04%.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии занимает доминирующее положение на рынке услуг ОСАГО в Чувашской Республике.

Статьей 4 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) установлено, что владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 3 и 4 настоящей статьи.

Нормы действующего законодательства, в том числе страхового, не содержат иных требований к владельцу транспортного средства по обязательному страхованию.

Таким образом, только заключение договора ОСАГО является обязательным условием для владельца транспортного средства.

Согласно пункту 14 Правил ОСАГО владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховой компании. При этом страховщик не вправе отказать в заключении договора владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с соответствующим заявлением и предоставившему необходимые документы.

Согласно статье 1 Закона об ОСАГО договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств – договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным.

В соответствии со статьей 426 Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится. Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

Цена товара, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей.

В соответствии с пунктом 3 статьи 426 Гражданского кодекса РФ отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Постановлением Правительства РФ от 08.12.2005 №739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» установлены ставки и коэффициенты, которые каждый страховщик применяет при расчете страховой премии при заключении договора ОСАГО.

В соответствии с действующим законодательством у всех страховщиков страховая премия по каждому конкретному транспортному средству является

единой.

Статьей 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» установлено, что страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с настоящим Федеральным законом, могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию (пункт 2 статьи 6 настоящего Федерального закона).

Из совокупности приведенных норм действующего законодательства следует, что законодательно не предусмотрена обязанность владельца транспортного средства оформлять договор ОСАГО совместно с договором добровольного страхования.

Как установлено материалами дела, ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии ставит клиентов в ситуацию, когда условием заключения договора ОСАГО является обязательное заключение договора «Фортуна-АВТО», лишая тем самым граждан права принимать самостоятельное решение о необходимости (отсутствии необходимости) заключать договор добровольного страхования. Действия работников ООО «Росгосстрах» в части заключения договоров добровольного страхования являются в данном случае воздействием на волю контрагента при заключении договора, свидетельствующим о принуждении контрагента при заключении договора, свидетельствующим о принуждении контрагента подписать договор на условиях, не относящихся к предмету договора, под угрозой наступления негативных последствий (отказ в заключении обязательного договора ОСАГО).

Доводы ООО «Росгосстрах» на отсутствие навязывания услуг дополнительного страхования и добровольность вступления в договорные отношения по дополнительным договорам страхования опровергаются жалобами граждан, поступающими в Чувашское УФАС России. При этом заявители указали, что не были заинтересованы в дополнительных услугах страхования и не выражали согласие на заключение договоров дополнительного страхования. Однако в случае несогласия страхователей приобретать дополнительную услугу страхования при приобретении полиса ОСАГО, им было отказано в заключении договора ОСАГО. При этом определенные законом ограниченные временные рамки для заключения договора ОСАГО не оставляли вариантов в виде отказа от обращения за услугой в ООО «Росгосстрах» и поиска иных страховых компаний.

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что при осуществлении индивидуального страхования от несчастных случаев – страховании жизни и здоровья ООО «Росгосстрах» руководствуется Правилами индивидуального страхования от несчастных случаев №26, утвержденными приказом ООО «Росгосстрах» от 11.02.2010 №27хк.

В соответствии с пунктом 7.1 раздела 7 (Порядок заключения, прекращения договора страхования и внесения в него изменений и дополнений) указанных Правил, договор страхования является соглашением между Страхователем и Страховщиком, в силу которого Страховщик обязуется при наступлении определенных в нем страховых случаев произвести страховую выплату Застрахованному лицу, Выгодоприобретателю и иным третьим лицам, а Страхователь обязуется уплатить страховую премию в установленные сроки.

Согласно пунктам 7.2, 7.3 указанных Правил основанием для заключения договора страхования является устное или письменное заявление Страхователя установленной формы. Договор страхования заключается в письменной форме.

В соответствии с пунктом 7.5 указанных Правил действие договора страхования прекращается в случае: - истечения срока его действия; - исполнения Страховщиком своих обязательств по договору страхования в полном объеме; - неуплаты Страхователем страховой премии (ее очередного взноса) в установленные договором страхования сроки и размере при условии направления Страховщиком Страхователю письменного уведомления о расторжении договора страхования, если иное не предусмотрено договором страхования; - по соглашению Страхователя и Страховщика; - ликвидации Страховщика как юридического лица в порядке, установленном законодательством Российской Федерации; - досрочного отказа Страхователя от договора страхования (при этом уплаченная Страховщику страховая премия не возвращается, если иное не предусмотрено договором страхования); - в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Комиссия посчитала, что условия принятых ООО «Росгосстрах» Правил страхования от несчастных случаев №26 от 11.02.2010 предоставляют возможность навязывания владельцам транспортных средств дополнительного страхования. Так, согласно пункту 7.2 Правил №26 договор страхования от несчастных случаев может заключаться на основании устного заявления страхователя. По мнению Комиссии, отсутствие обязанности страховщика получить письменное согласие страхователя создает возможность избежать получения осознанного устного согласия гражданина, поскольку факт такого устного согласия (заявления) невозможно документально подтвердить или опровергнуть.

Таким образом, страхователь, заключив навязанный страховщиком договор дополнительного индивидуального страхования от несчастных случаев («Фортуна-АВТО», Квартира и прочие), в последующем даже расторгнув его, не имеет правовых оснований для возврата уплаченной страховой премии, что существенно ущемляет интересы страхователей, которым были навязаны данные дополнительные виды страхования.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для целей применения положения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции под навязыванием контрагенту условий договора, невыгодных для него, следует понимать злоупотребление занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом правом на свободное заключение договора в форме

совершения действия (бездействия), понуждающих (вынуждающих) контрагента такого субъекта вступать в договорные отношения на невыгодных для него условиях, и тем самым ущемляющих интересы контрагента.

Также в материалах дела наряду с названным ранее, подтверждается следующее: отказ заявителей на включение в договор невыгодных для него условий (заключение договора на условиях ООО «Росгосстрах» являлось вынужденным); хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение, совершил определенные действия по принуждению заявителей дать указанное согласие.

[Статья 4](#) Закона о защите конкуренции определяет конкуренцию как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в [пункте 17 статьи 4](#) названного закона, к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что признаком ограничения конкуренции являются обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Комиссией установлено, что рассматриваемые действия ООО «Росгосстрах» привели к ущемлению интересов физических лиц, вынужденных заключать договоры дополнительного страхования при заключении договоров ОСАГО, при этом действия ООО «Росгосстрах» по навязыванию услуг дополнительного страхования при заключении договоров ОСАГО повлекли за собой аналогичные действия со стороны иных страховых компаний, о чем свидетельствуют поступившие в антимонопольный орган заявления граждан.

Навязывание со стороны ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике заключения договоров дополнительного страхования

одновременно с заключением договоров ОСАГО приводит к ограничению конкуренции на рынке услуг страхования от несчастных случаев (жизни и здоровья) между страховыми компаниями, осуществляющими свою деятельность на территории Чувашской Республики, тем самым ООО «Росгосстрах» получает преимущества на рынке услуг страхования от несчастных случаев (жизни и здоровья) на территории Чувашской Республики, имея возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на данном товарном рынке.

Продукт РГС-Фортуна АВТО является видом дополнительного добровольного страхования, заключение которого осуществляется в соответствии с Правилами индивидуального страхования от несчастных случаев №26, утвержденными приказом ООО «Росгосстрах» от 11.02.2010 №27хк. Объектом страхования являются имущественные интересы, связанные с причинением вреда жизни и здоровью Застрахованного лица. К страховым случаям относятся травмы, случайное острое отравление химическими веществами, установление инвалидности, смерть.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что ограничение конкуренции произошло на рынке услуг добровольного страхования жизни и здоровья в Чувашской Республике.

Страхование жизни и здоровья осуществляется страховыми организациями, имеющими лицензии на осуществление страховой деятельности Федеральной службы страхового надзора – на территории Приволжского федерального округа контроль и надзор за страховой деятельностью осуществляло Региональное отделение Федеральной службы по финансовым рынкам в Юго-Восточном регионе.

По данным Регионального отделения Федеральной службы по финансовым рынкам в Приволжском федеральном округе, представленным письмом от 27.05.2013 №32-13-ОЧ-11/1932 на территории Чувашской Республики в 2013 году действовали двадцать один Филиал страховых компаний, осуществлявших операции по обязательному страхованию гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров.

Ставя в зависимость заключение обязательного договора страхования ОСАГО заключению дополнительного добровольного вида страхования жизни и здоровья, ООО «Росгосстрах» совершило действия по ограничению конкуренции, проявившихся в возможности в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (общие условия заключения договора ОСАГО) в Чувашской Республике.

Многочисленные обращения граждан, а также даты поступивших обращений позволяют сделать вывод о последствии осуществления таких действий со стороны ООО «Росгосстрах».

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что арбитражным судам надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», поскольку приведенный в названной

части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие), как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В рассматриваемом деле ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике, занимающий доминирующее положение на рынке услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств Чувашской Республики, необоснованно навязывает заключение договоров добровольных видов страхования при заключении договоров ОСАГО, тем самым ущемил интересы граждан, о чем свидетельствуют поступившие в антимонопольный орган заявления, что является доказательством наложения на своих контрагентов неразумных ограничений.

Пределы осуществления гражданских прав установлены статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Так, согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Материалами дела подтверждается, что действиями ООО «Росгосстрах» на заявителей налагаются неразумные ограничения, не предусмотренные действующим законодательством, которые устанавливаются в результате осуществления полномочий общества.

Материалами дела подтверждается, что ООО «Росгосстрах» принимает меры по устранению нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в действиях по навязыванию договоров дополнительного добровольного страхования при заключении договоров ОСАГО (письма Общества от 26.05.2014 №07-01/04/388, от 29.05.2014 №07-01/07-391 и от 16.06.2014 №07-01/05-426 и №07-01/05-427), что также свидетельствует о признании Обществом своей вины.

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела 13/04-АМЗ-2014 пришла к выводу, что ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии, занимающее в пределах Чувашской Республики доминирующее положение на рынке услуг ОСАГО, нарушает пункты 3 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Часть 1 статьи 2.1 КоАП РФ признаёт административным правонарушением противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная

ответственность.

Филиал ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии является обособленным подразделением ООО «Росгосстрах», действующим на основании положения, утверждённого ООО «Росгосстрах», и не является самостоятельным юридическим лицом.

ООО «Росгосстрах» несёт в полном объёме ответственность за действия (бездействие) филиала.

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что Обществом не были предприняты необходимые и достаточные меры по соблюдению требований законодательства, при этом какие-либо неустранимые препятствия для их надлежащего исполнения отсутствовали. При должной степени заботливости и осмотрительности у Общества имелась возможность соблюдения установленных требований законодательства, следовательно, вышеуказанное административное правонарушение произошло по вине Общества.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного правонарушения должностное лицо уполномоченное решить дело об административном правонарушении может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в пункте 18 постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Невыполнение ООО «Росгосстрах» требований публичного права вследствие совершения действий по злоупотреблению своим доминирующим положением на рынке ОСАГО в Чувашской Республике не может свидетельствовать о малозначительности совершенного правонарушения. Следовательно, правовых и фактических оснований для признания деяния малозначительным, не имеется.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с административным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, либо совершение действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с

антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечёт наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового Кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3.5 КоАП РФ при расчёте размера административного штрафа берётся выручка от реализации услуги за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение.

Таким образом, при расчёте штрафа берётся выручка за 2013 год, поскольку приказ о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела 13/04-АМЗ-2014 о нарушении антимонопольного законодательства издан 11.04.2014 № 105.

Сумма совокупного размера выручки ООО «Росгосстрах» от реализации всех услуг за 2013 год, согласно Отчету о финансовых результатах страховщика (представлен письмом ОАО «Росгосстрах» в лице Филиала ОАО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии от 26.02.2015 № 07-01/04-146, согласно представленного Отчёта о финансовых результатах за январь-декабрь 2013 года) составила «...» руб.

По информации ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии от 24.02.2015 № 07-01/04-144 размер выручки от оказания услуг, на рынке которого совершено административное правонарушение, а именно - оказание услуг страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств Чувашской Республики за 2013 год, рассчитанная в соответствии с требованиями статей 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации, составляет 232 226 000 руб.

С учётом нормы части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, определяющей ответственность юридического лица, штраф от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы

выручки от реализации товара (работ, услуг), на рынке которого совершено административное правонарушение, в размере низшей санкции 0,01 составляет «...»

Смягчающие административную ответственность обстоятельства не выявлены.

$$OO = (\text{МаксШ} - \text{МинШ})/8$$

К числу отягчающих административную ответственность обстоятельств, относятся:

1) продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его (п. 1 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ);

(ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Чувашской Республике – Чувашии по навязыванию услуг добровольного страхования при заключении договоров на обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), а также в необоснованному отказу в заключение договора ОСАГО без дополнительных видов страхования при заключении договоров ОСАГО, руководствуясь пунктами 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о конкуренции Управлением было выдано предупреждение 23.07.2013 № 04-06/5309 о прекращении действий, содержащих признаки нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Срок исполнения предупреждения был определён 01.09.2013.

ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Чувашской Республике – Чувашии в установленные сроки письмом от 02.09.2013 №07-01/04/293 сообщило в антимонопольный орган об исполнении предупреждения.

Однако все обращения, указанные выше, поступили и поступают в настоящее время в Управление звонки и обращения после сообщения ООО «Росгосстрах» о выполнении предупреждения, что свидетельствует о продолжении нарушения антимонопольного законодательства со стороны данной страховой компании. Таким образом, предупреждение Чувашского УФАС России от 23.07.2013 ООО «Росгосстрах» не исполнено).

2) повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок (п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ)

Ранее в отношении ООО «Росгосстрах» вынесено постановление о наложении административного штрафа №15/04-А-2014 по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ – злоупотребление доминирующим положением.

«...» = 26 млн. 705 тыс. 990 руб. 00 коп.

Применению подлежит полученная сумма штрафа в размере 26 млн. 705 тыс. 990 руб. 00 коп., что составляет 11,5 сотых от суммы выручки на рынке услуг по

оказанию услуг страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в границах Чувашской Республики за 2013 год.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ применяется административный штраф в размере 26 млн. 705 тыс. 990 руб. 00 коп.

При изложенных обстоятельствах, полагаю возможным назначить ООО «Росгосстрах» наказание в размере административного штрафа, который предусмотрен санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, который будет отвечать целям наказания, предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Общество с ограниченной ответственность «Росгосстрах» (ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641; 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д.3) признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить ООО «Росгосстрах» в соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа в размере 26 705 990 (Двадцать шесть миллионов семьсот пять тысяч девятьсот девяносто) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Штраф надлежит перечислить на счет N 40101810900000010005 в Отделении – НБ Чувашская Республика г. Чебоксары, БИК 049706001.

В поле "Получатель": УФК по Чувашской Республике (Чувашское УФАС России),
ИНН 2128017971, КПП 213001001, код КБК 161 116 02010 01 6000 140; ОКТМО 97 701 000.

Назначение платежа: Штраф согласно постановлению Чувашского УФАС России **№ 15/04-А-2015 от 04 марта 2015 г.**

Надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающую уплату штрафа, в 30-дневный срок представить в Управление

Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 КоАП РФ в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления и вступает в силу в соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судьбе в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

