

РЕШЕНИЕ

г.Пенза

Резолютивная часть решения оглашена «12» июля 2021 года.

В полном объёме решение изготовлено «21» июля 2021 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (далее также Комиссия) в составе:

<...> – руководителя Пензенского УФАС России, председателя Комиссии;

<...> – начальника отдела антимонопольного контроля и рекламы, члена Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и рекламы, члена Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и рекламы, члена Комиссии;

при участии со стороны ответчиков:

- ООО «Компания Дилижанс», ООО Транспортная компания «Дилижанс» и ООО «Автокомбинат» – <...> представителя по доверенности от 08.02.2021 г., <...> представителя по доверенности от 13.04.2021 г. и <...> представитель по доверенности от 08.02.2021 г.;

- ООО «Меркурий» и ООО «Меркурий-авто-6» – <...> представителя по доверенности от 08.02.2021 г., <...> представителя по доверенности от 13.04.2021 г. и <...> представитель по доверенности от 08.02.2021 г.;

в отсутствии представителей заявителей Управления транспорта и связи г.Пензы и Регионального отделения ООД «Народный Фронт «За Россию» в Пензенской области, извещённых о дате и времени надлежащим образом,

рассмотрев дело № 058/01/10-50/2021 по признакам нарушения группой лиц в составе Общества с ограниченной ответственностью «Компания Дилижанс» (ИНН 5836311985, г.Пенза, ул.Литвинова,20, литер Л, пом.1) (далее – ООО «Компания Дилижанс»), Общества с ограниченной ответственностью Транспортная компания «Дилижанс» (ИНН 5835095361, г.Пенза, ул.Литвинова,20, литер Л, пом.1) (далее – ООО ТК «Дилижанс»),

Общества с ограниченной ответственностью «Автокомбинат» (ИНН 5836619152, г.Пенза, ул.Литвинова,20, литер Л, пом.5) (далее – ООО «Автокомбинат»), Общества с ограниченной ответственностью «Меркурий-авто-6» (ИНН 5835065423, г.Пенза, ул.Ульяновская, д.56^А, литер И, оф.4) (далее – ООО «Меркурий-авто-6») и Общества с ограниченной ответственностью «Меркурий» (ИНН 5834013172, г.Пенза, ул.Антонова,3, оф.201) (далее – ООО «Меркурий») пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Пензенское УФАС России поступили обращения из Управления транспорта и связи города Пензы и Регионального исполкома Общероссийского Народного Фронта в Пензенской области (далее – Заявители), а также сведения из средств массовой информации в отношении ООО «Компания Дилижанс», ООО Транспортная компания «Дилижанс», ООО «Автокомбинат», ООО «Меркурий» и ООО «Меркурий-авто-6» (далее – Перевозчики, Ответчики) по вопросу повышения с 14 ноября 2020 года стоимости проезда в автобусах малой вместимости по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам.

По результатам рассмотрения поступивших документов и материалов в действиях группы лиц ООО «Компания Дилижанс», ООО Транспортная компания «Дилижанс», ООО «Автокомбинат», ООО «Меркурий-авто-6» и ООО «Меркурий» установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

29.01.2021 г. Пензенским УФАС России издан Приказ о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения группой лиц ООО «Компания Дилижанс», ООО ТК «Дилижанс», ООО «Автокомбинат», ООО «Меркурий» и ООО «Меркурий-авто-6» пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившемся в нарушении порядка ценообразования, установленного нормативно правовыми актами, при осуществлении расчёта тарифов перевозки пассажиров и багажа автобусами малой вместимости общего пользования в городском сообщении на территории г. Пензы, которые привели (могли привести) к ущемлению интересов неопределённого круга потребителей.

Определением от 02.02.2021 г. рассмотрение дела назначено на 16 февраля 2021 года, а также у Заявителя и Ответчиков были запрошены документы и информация.

10 февраля 2021 года Заявитель представил письменные пояснения по существу запроса.

Документы, затребованные в определении от 02.02.2021 г. у Перевозчиков, в полном объеме представлены не были.

На заседании Комиссии 16.02.2021 г. Представители Ответчиков пояснили, что затребуемые документы не были представлены в связи с необходимостью ознакомления с материалами дела.

Представитель Перевозчиков заявила ходатайство об ознакомлении с материалами дела.

Комиссия, совещаясь на месте, определила удовлетворить заявленное ходатайство.

В связи с удовлетворением указанного ходатайства, а также необходимостью получения дополнительных документов, рассмотрение дела № 058/01/10-50/2021 было отложено, о чём вынесено Определение от 16.02.2021 г. и назначена дата заседания Комиссии 11.03.2021 г.

Также Комиссия, на основании поступившего обращения, определила привлечь к участию в рассмотрении дела в качестве Заявителя Региональное отделение Общероссийского общественного движения «Народный Фронт «За Россию» в Пензенской области.

На заседании Комиссии 11.03.2021 г. представители Ответчиков в полном объеме поддержали письменные пояснения, изложенные в ответе, поступившем 05.03.2021 г.

Представитель Ответчиков указал, что Перевозчики вину не признают, считают, что при изменении тарифа на проезд в автобусах малого класса нарушений норм антимонопольного законодательства не совершали.

Дополнительно представитель Ответчиков пояснил, что при Расчёте тарифа использовался плановый объём перевозок пассажиров, который был рассчитан путём натурного обследования с учётом данных Реестра муниципальных маршрутов и расписания движения. Ответчики указывают, что в соответствии с пунктом 43 Методических рекомендаций, величина экономически обоснованной стоимости перевозки одного пассажира рассчитывается с учётом показателя планируемого объёма перевозок пассажиров.

Использование при Расчёте тарифа плановых данных о пробеге транспортных средств Ответчики обосновывают пунктом 42 Методических рекомендаций, в соответствии с которым величина

экономически обоснованной стоимости работы парка пассажирских транспортных средств определяется по формуле, где одним из расчётных показателей является планируемый пробег на маршруте.

Представители Ответчиков указали, что основанием для повышения стоимости проезда послужило:

- рост цен на: топливо, запасные части для транспортных средств, услуги по обслуживанию и ремонту транспортных средств,
- увеличение минимального размера оплаты труда;
- увеличение налоговой нагрузки на агентов в связи с отменой специального налогового режима;
- снижение пассажиропотока в 2020 году, вызванное ограничениями в связи с распространением новой коронавирусной инфекции;
- с предыдущего повешения стоимости проезда прошло более 1 года.

В своих пояснениях представители Ответчиков дополнили, что учёт фактически перевезённых пассажиров в 2019 и 2020 годах не вёлся, поскольку агенты использовали специальный налоговый режим – ЕНВД, в соответствии с которым перевозчик не обязан вести учёт по количеству перевезённых пассажиров.

Вместе с тем, на вопрос Комиссии об источнике данных о количестве перевезённых пассажиров, представляемых в Управление транспорта и связи г.Пензы, представитель Ответчиков указал о возможном несоответствии этих данных фактическим показателям.

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств Комиссия приняла решение об отложении рассмотрения дела, о чём вынесено Определение от 11.03.2021 г. и назначена дата заседания Комиссии 31.03.2021 г.

25.03.2021 г. в Пензенское УФАС России поступили письменные пояснения ООО «Компания Дилижанс», ООО ТК «Дилижанс», ООО «Автокомбинат», ООО «Меркурий» и ООО «Меркурий-авто-6».

31.03.2021 г. в рассмотрении дела объявлен перерыв до 2 апреля 2021 года.

На заседании Комиссии 02.04.2021 г. представители Ответчиков в полном объёме поддержали пояснения, изложенные в ответе на Определение.

Дополнительно представители Ответчиков пояснили следующее.

По пунктам 3.1, 4.1, 5.1, 6.1 и 7.1 представитель <...> указал, что путевые листы у ООО «Компания Дилижанс», ООО ТК «Дилижанс», ООО «Автокомбинат», ООО «Меркурий» и ООО «Меркурий-авто-6» отсутствуют, обязанность по их ведению и вся ответственность возложена на агентов, осуществляющих перевозки по договорам. Перевозчики несут ответственность только за обеспечение регулярности перевозок. Вместе с тем представители Ответчиков указали, что контроль за регулярностью перевозок и количеством выполненных рейсов осуществляется путём телефонных переговоров. Агентскими договорами не предусмотрена их отчётность перед Перевозчиками.

Отчёты о количестве машин, выпущенных на линию, перевозчикам ежедневно предоставляет ООО «Центр управления движением» (далее – ООО «ЦУД»). Также представитель Ответчиков сообщил, что из-за технических неполадок системы ГЛОНАСС, видно не все транспортные средства, вышедшие на линию, в связи с чем возникают вопросы с ООО «ЦУД». Фиксация таких неисправностей не осуществляется, ответственность за неисправное устройство лежит на агенте.

По пунктам 3.2, 4.2, 5.2, 6.2 и 7.2 представитель Ответчиков дополнил, что размер вознаграждения Перевозчика, получаемого от агентов, не фиксируемый и договором не установлен. Размер оплаты зависит от тех услуг, которые оказываются агентам на предприятиях, подконтрольных Перевозчикам. Например, услуги по диспетчеризации (замена транспортного средства), медицинскому осмотру, техническому осмотру и прочее, за прохождение которых платит сам агент, что и является доходом Перевозчиков.

На вопрос Комиссии представители Ответчиков подтвердили, что сведения, представленные в ежедневных и ежеквартальных отчётах ООО «ЦУД», соответствуют количеству фактически выпущенных транспортных средств на линию и выполненных рейсов.

В ответ на пункты 3.5, 4.5, 5.5, 6.5 и 7.5 Определения, представители Ответчиков указали на наличие устных обращений от агентов о повышении стоимости проезда в виду отсутствия экономической целесообразности продолжать работу, ссылаясь на большие затраты. Документы, подтверждающие данные затраты, Перевозчиками у агентов не запрашивались.

По пунктам 3.6, 4.6, 5.6, 6.6 и 7.6 представитель Ответчиков пояснил, что учёт пассажиропотока агенты не ведут, но для предоставления отчётности в Управление транспорта и связи г.Пензы, каждый агент по телефону сообщает им сведения о количестве перевезённых

пассажиров, которую впоследствии Перевозчики передают в Управление транспорта и связи г.Пензы. При Расчёте тарифа эта информация не анализировалась, но сравнив указанные данные с теми, что были получены путём натурального обследования, было решено взять за основу последние, поскольку они более приближены к количеству реального пассажиропотока.

На вопрос Комиссии о возможности подтверждения агентами представляемых данных о пассажиропотоке, представитель Ответчиков указал на отсутствие подтверждающих документов, а также, что сбор этих данных осуществляется по телефону.

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств Комиссия приняла решение об отложении рассмотрения дела, о чём вынесено Определение от 02.04.2021 г. и назначена дата заседания Комиссии 15.04.2021 г.

13 апреля 2021 года в Пензенское УФАС России от Ответчиков поступили письменные пояснения и документы.

На заседании Комиссии 15.04.2021 г. представитель Ответчиков указала, что между Перевозчиками и агентами заключены только агентские договоры на оказание услуг по перевозке пассажиров автобусами малой вместимости. Данные договоры идентичны, ими установлена цена за единицу подвижного состава и срок перечисления денежных средств. Иных договоров с агентами не заключалось, как и не предоставлялось от предприятий, подконтрольных Перевозчикам, каких-либо услуг.

Также представители Перевозчиков поддержали соответствие представленных сведений о количестве выполненных рейсов фактическим данным.

На вопрос Комиссии о причинах невключения в Расчёт тарифа данных о маршрутах № 73 (действующего по настоящее время) и № 81 (закрытом 28.12.2020 г.), а также включения в Расчёт тарифа данных о маршруте № 9 (закрытом 28.12.2020 г.), представители Ответчиков в своих пояснениях указали на следующее.

По указанным маршрутам решался вопрос о закрытии, в связи с чем были собраны и поданы в Управление транспорта и связи г.Пензы соответствующие документы. Впоследствии принято решение об оставлении маршрута № 73 и закрытии маршрутов №№ 9, 81. Процесс переговоров длительный и предположить решение сложно. Ввиду отсутствия решения по данным вопросам на момент составления Расчёта тарифа, вопрос о включении и невключении маршрутов был

определён выборочно. Представитель Перевозчиков <...> подтвердила, что на момент составления Расчёта тарифа, маршруты №№ 9, 73 и 81 действовали и оказывали услуги по перевозке.

Представитель Ответчиков указала, что на запрос антимонопольного органа представлены документы и материалы, составляющие коммерческую тайну, в связи с чем ходатайствовала об обеспечении надлежащего сохранения коммерческой тайны.

Рассмотрев заявленное ходатайство, Комиссия приняла решение его удовлетворить. В соответствии с частью 3.1 статьи Закона о защите конкуренции, Комиссия определила рассмотрение дела № 058/01/10-50/2021 осуществлять в закрытом заседании, о чем вынесла Определение от 15.04.2021 г.

В связи с необходимостью получения дополнительных документов и материалов, а также учитывая вышеуказанные обстоятельства, рассмотрение дела № 058/01/10-50/2021 отложено, о чём вынесено Определение от 15.04.2021 г. и назначена дата заседания Комиссии 20.05.2021 г.

На заседании Комиссии 20.05.2021 г. представители лиц, участвующих в деле, поддержали доводы, изложенные ранее.

Также, Определением от 20.05.2021 г. установлено, что в рассматриваемых действиях Перевозчиков содержатся признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в установлении и поддержании монопольно высокой цены на услугу по перевозке пассажиров и багажа автобусами малой вместимости общего пользования в городском сообщении на территории г.Пензы, которое влечёт (может повлечь) ущемление интересов неопределённого круга потребителей.

В соответствии с ч.1.1 ст.47 Закона о защите конкуренции, в связи с обнаружением в действиях Ответчиков признаков иного правонарушения антимонопольного законодательства, рассмотрение дела отложено, о чём вынесено Определение от 20.05.2021 г. и назначена дата заседания Комиссии 10.06.2021 г.

В соответствии с Определением от 20.05.2021 г. сторонами представлены дополнительные документы и пояснения по делу.

На заседании Комиссии 10.06.2021 г. представители лиц, участвующих в деле, поддержали доводы, изложенные в пояснениях. Перевозчики указали, что наличие административных барьеров для входа на рынок пассажирских перевозок, в том числе получение лицензии на

осуществление деятельности, исключает возможность оказания ими решающего влияния на общие условия обращения товара. Считают квалификацию Ответчиков в качестве группы лиц занимающей доминирующее положение необоснованной. Также представитель Ответчиков <...> указала на факт роста общих затрат на рынке пассажирских перевозок, из чего следует, что увеличение затрат на оказание услуг по перевозке пассажиров является экономически обоснованным.

Изучив материалы дела, представленные доказательства и пояснения, Комиссия приняла Заключение об обстоятельствах дела и огласила его.

В соответствии с частью 3 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия определила рассмотрение дела № 058/01/10-50/2021 отложить, о чем вынесено Определение от 10.06.2021 г. и назначена дата заседания Комиссии 12.07.2021 г.

Возражения на Заключение об обстоятельствах дела Ответчиками не представлены.

Изучив материалы дела № 058/01/10-50/2021 и оценив представленные доказательства, Комиссия Пензенского УФАС России пришла к следующему.

Пунктом 1 статьи 790 Гражданского кодекса РФ установлено, что за перевозку грузов, пассажиров и багажа взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

В соответствии с частью 1 статьи 14, части 1 статьи 17 Федерального закона от 13.07.2015 г. № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закона № 220-ФЗ) в целях обеспечения доступности транспортных услуг для населения уполномоченные органы устанавливают муниципальные и межмуниципальные маршруты регулярных перевозок для осуществления регулярных перевозок по регулируемым и нерегулируемым тарифам.

Согласно пункту 18 части 1 статьи 3 Закона № 220-ФЗ регулярные перевозки по нерегулируемым тарифам – регулярные перевозки, осуществляемые с применением тарифов, установленных перевозчиком.

Перевозки по нерегулируемым тарифам осуществляются на основании выданного свидетельства (пункт 2 статьи 17 Закона № 220-ФЗ).

Частью 1 статьи 19 Закона № 220-ФЗ установлено, что свидетельство об осуществлении перевозок по муниципальному (межмуниципальному, смежному) маршруту регулярных перевозок и карты соответствующего маршрута выдаются уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации или уполномоченными органами местного самоуправления, установившими данные маршруты.

Согласно пункту 1 статьи 11 Закона № 220-ФЗ муниципальные маршруты регулярных перевозок в границах одного городского поселения устанавливаются, изменяются, отменяются уполномоченным органом местного самоуправления соответствующего поселения.

Приказом Управления транспорта и связи г.Пензы от 28.12.2015 г. № 96 утверждён Реестр муниципальных маршрутов регулярных перевозок города Пензы (далее – Реестр).

Управлением транспорта и связи г.Пензы выданы следующие свидетельства на право осуществления регулярных пассажирских перевозок и карты соответствующих маршрутов:

- ООО «Меркурий» (ИНН 5834013172, г.Пенза, ул.Антонова,3, оф.201) свидетельства об осуществлении регулярных перевозок: № 58 000053 по маршруту № 4 (со сроком действия с 09.05.2019 г. до 09.05.2024 г.), № 58 000055 по маршруту № 5 (со сроком действия с 09.05.2019 г. до 09.05.2024 г.), № 58 000051 по маршруту № 13 (со сроком действия с 09.05.2019 г. до 09.05.2024 г.), № 58 000054 по маршруту № 18 (со сроком действия с 09.05.2019 г. до 09.05.2024 г.), № 58 000052 по маршруту № 31 (со сроком действия с 09.05.2019 г. до 09.05.2024 г.), № 58 000050 по маршруту № 33 (со сроком действия с 09.05.2019 г. до 09.05.2024 г.), № 58 000045 по маршруту № 34 (со сроком действия с 09.05.2019 г. до 09.05.2024 г.), № 58 000090 по маршруту № 81 (со сроком действия с 09.05.2019 г. до 09.05.2024 г.) – отменён 28.12.2020 г., № 58 000041 по маршруту № 89 (со сроком действия с 09.04.2019 г. до 09.04.2024 г.) – действие свидетельства прекращено с 16.02.2021 г. на основании решения Арбитражного суда Пензенской области по делу № А49-15208/2019 от 18.12.2020 г.;

- ООО «Компания Дилижанс» (ИНН 5836311985, г.Пенза, ул.Литвинова,20, литер Л, пом.1) свидетельства об осуществлении регулярных перевозок: № 58 000062 по маршруту № 1 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000079 по маршруту № 1т (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000063 по маршруту № 2а (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000064 по маршруту № 5к (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000080 по маршруту № 8 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58

000065 по маршруту № 9 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.) – отменён 28.12.2020 г., № 58 000081 по маршруту № 9к (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000066 по маршруту № 9м (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000067 по маршруту № 10 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000068 по маршруту № 10а (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000085 по маршруту № 16 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000069 по маршруту № 20 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000082 по маршруту № 21 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000070 по маршруту № 27 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000071 по маршруту № 29 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000046 по маршруту № 41 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000072 по маршруту № 43 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000048 по маршруту № 49 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000073 по маршруту № 55 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000083 по маршруту № 59 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000086 по маршруту № 63 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000074 по маршруту № 68 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000075 по маршруту № 77 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000076 по маршруту № 85 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000077 по маршруту № 93 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.);

- ООО Транспортная Компания «Дилижанс» (ИНН 5835095361, г.Пенза, ул.Литвинова,20, литер Л, пом.1) свидетельство № 58 000047 об осуществлении регулярных перевозок по маршруту № 73 (со сроком действия с 09.04.2019 г. до 07.07.2023 г.),

- ООО «Меркурий-авто-6» (ИНН 5835065423, г.Пенза, ул.Ульяновская, д.56^А, литер И, оф.4) свидетельство № 58 000034 об осуществлении регулярных перевозок по маршруту № 30 (со сроком действия с 03.12.2018 г. по 03.12.2023 г.).

- ООО «Автокомбинат» (ИНН 5836619152, г.Пенза, ул.Литвинова,20, литер Л, пом.5) свидетельства об осуществлении регулярных перевозок: № 58 000056 по маршруту № 6 (со сроком действия с 09.05.2019 г. до 09.05.2024 г.), № 58 000057 по маршруту № 17 (со сроком действия с 09.05.2019 г. до 09.05.2024 г.), № 58 000058 по маршруту № 39 (со сроком действия с 09.05.2019 г. до 09.05.2024 г.), № 58 000059 по маршруту № 71 (со сроком действия с 09.05.2019 г. до 09.05.2024 г.) – отменён 30.12.2020 г., № 58 000060 по маршруту № 75 (со сроком действия с 09.05.2019 г. до 09.05.2024 г.), № 58 000061 по маршруту № 80 (со сроком действия с

09.05.2019 г. до 09.05.2024 г.).

Таким образом, ООО «Компания Дилижанс», ООО ТК «Дилижанс», ООО «Автокомбинат», ООО «Меркурий-авто-6» и ООО «Меркурий» с момента выдачи свидетельств стали осуществлять регулярные перевозки по муниципальным маршрутам по нерегулируемым тарифам.

В соответствии с выписками из ЕГРЮЛ ООО «Меркурий», ООО «Меркурий-авто-6», ООО «Компания Дилижанс», ООО «Автокомбинат» и ООО ТК «Дилижанс» с 23.10.2020 г. находятся под контролем одного юридического лица (управляющей организации) – ООО Управляющая Компания «Пассажирский транспорт» (далее – ООО УК «Пассажирский транспорт»).

В силу положений пункта 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признаются юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо.

Таким образом, ООО «Компания Дилижанс», ООО «Автокомбинат», ООО ТК «Дилижанс», ООО «Меркурий» и ООО «Меркурий-авто-6» являются группой лиц.

Согласно части 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции, установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное.

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 г. № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» проведён анализ состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Временной интервал определён календарным годом, в период которого произошло повышение тарифа, то есть с 01.01.2020 г. по 31.12.2020 г.

Продуктовые границы товарных рынков в ходе анализа определены, как услуги по регулярным перевозкам пассажиров и багажа автобусами малой вместимости по нерегулируемому тарифу по муниципальным маршрутам.

Географические границы рынка – муниципальное образование город Пенза.

Состав хозяйствующих субъектов образуют перевозчики,

осуществляющие регулярные перевозки пассажиров автобусами малой вместимости по нерегулируемым тарифам по муниципальным маршрутам города Пензы, в соответствии с выданными свидетельствами и картами маршрутов: группа лиц в составе ООО «Меркурий», ООО «Компания Дилижанс», ООО ТК «Дилижанс», ООО «Меркурий-авто-6», ООО «Автокомбинат»; а также ИП <...>; МБУ «Автомобильное транспортное хозяйство» (ИНН 5836013548); ИП <...>; ИП <...>; ИП <...>.

В результате проведённого анализа установлено, что доля хозяйствующих субъектов ООО «Меркурий», ООО «Меркурий-авто-6», ООО «Компания Дилижанс», ООО ТК «Дилижанс» и ООО «Автокомбинат» в составе группы лиц на указанном рынке составляет 94,61%.

По смыслу пункта 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 1 частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определённого товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определённого товара превышает пятьдесят процентов.

Принимая во внимание долю хозяйствующих субъектов в составе группы лиц, ООО «Меркурий», ООО «Меркурий-авто-6», ООО «Компания Дилижанс», ООО «Автокомбинат» и ООО ТК «Дилижанс» занимают доминирующее положение на рынке услуг регулярных перевозок пассажиров автобусами малой вместимости по нерегулируемым тарифам по муниципальным маршрутам города Пензы.

Таким образом, довод Ответчиков о том, что они не занимают доминирующего положения и не могут оказывать решающего влияния на

общие условия обращения товара на рынке, Комиссией не принимается.

29 октября 2020 года, в соответствии с Постановлением Администрации г.Пензы от 31.12.2015 г. № 2308 «Об утверждении Положения по организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом на муниципальных маршрутах регулярных перевозок города Пензы», в Управление транспорта и связи г.Пензы от Перевозчиков поступили извещения об изменении с 14 ноября 2020 года тарифа на осуществляемые ими регулярные перевозки по муниципальным маршрутам. Стоимость проезда в автобусе малой вместимости составила 32 рубля (ранее 27 рублей).

По запросу Пензенского УФАС России Перевозчиками был представлен расчёт тарифа перевозки пассажиров и багажа автобусами малой вместимости общего пользования в городском сообщении на территории г.Пензы (далее – Расчёт тарифа).

Ответчики указали, что Расчёт тарифа составлен на основании Методических рекомендаций по расчёту экономически обоснованной стоимости перевозки пассажиров и багажа в городском и пригородном сообщении автомобильным и городским наземным электрическим транспортом общего пользования, утверждённых Распоряжением Минтранса России от 18.04.2013 г. № НА-37-р (далее – Методические рекомендации).

Согласно пункту 11 Методических рекомендаций расчёт экономически обоснованной стоимости перевозки выполняется на основании следующей информации:

- данных о маршрутной сети на расчётный (плановый) период;
- расписаний движения пассажирских транспортных средств в расчётном (плановом) периоде с учётом типов транспортных средств;
- о пробеге транспортных средств на плановый период и плановых объёмах перевозок пассажиров;
- данных о фактически выполненных объёмах перевозок пассажиров и пассажирообороте на маршрутах, по которым ведётся расчёт, а также о пробегах пассажирских транспортных средств с учётом их вместимости за сопоставимый период, предыдущий расчётному (плановому) периоду, с учётом их сезонности;
- статистической и бухгалтерской отчётности.

Тариф в городском сообщении Перевозчиками рассчитан как частное между затратами на пробег и пассажиропотоком.

Исходя из показателей, заложенных в Расчёт тарифа, пробег автобусами малой вместимости на плановый период, с учётом расписания движения, установленного Реестром, рассчитан в количестве 65 493 335 км.

Планируемый пассажиропоток, рассчитанный Ответчиками, составляет 65 081 159 человек.

Затраты на 1 км пробега – 32 рубля.

Согласно части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее – сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за её пределами, в том числе установленная:

1) путём повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;

б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара.

В соответствии с Разъяснением № 1 Президиума ФАС России «Определение монопольно высокой и монопольно низкой цены товара», утверждённым протоколом Президиума ФАС России от 10.02.2016 г. № 2 (далее – Разъяснения №1), для исследования всех указанных выше факторов в процессе проведения антимонопольного расследования

используются два основных метода определения монопольно высокой цены товара:

1. затратный метод;

2. метод сопоставимых рынков.

В целях выявления товарных рынков, отвечающих требованиям сопоставимости по составу покупателей, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию с товарным рынком оказания услуг по перевозке пассажиров автобусами малой вместимости на территории муниципального образования г.Пензы с численностью населения 520 000 человек по нерегулируемым тарифам, в условиях отсутствия со стороны государства мер бюджетной поддержки (дотации, субсидии) являются: город Оренбург, с численностью населения 572 000 человек, город Ставрополь с численностью 449 000 человек, город Курск с численностью населения 453 000 человек, город Новокузнецк Кемеровской области – 549 000 человек, город Магнитогорск Челябинской области – 413 000 человек, город Брянск – 403 000 человек (по состоянию на 2020 год).

Так, согласно представленным данным, в указанных муниципальных образованиях осуществляются перевозки пассажиров автобусами малой вместимости по нерегулируемым тарифам. Размер тарифа на перевозку пассажиров выглядит следующим образом:

- город Оренбург – 28 рублей,

- город Ставрополь – 25 рублей,

- город Курск – 21 рубль,

- город Новокузнецк – 25 рублей,

- город Магнитогорск Челябинской области – 25 рублей,

- город Брянск – 20 рублей.

Данные тарифы на сопоставимых товарных рынках сформированы в условиях конкуренции.

Таким образом, Комиссия Пензенского УФАС России приходит к выводу об установлении тарифа Перевозчиками в размере 32 рублей за пределами цены, сформированной в условиях конкуренции на сопоставимых товарных рынках.

Затраты Перевозчиков на 1 км пробега складываются из следующих

составляющих:

- расходы на оплату труда водителей;
- отчисления на социальные нужды;
- расходы на топливо для автобусов;
- расходы на смазочные и прочие эксплуатационные материалы для автобусов;
- расходы на техническое обслуживание и эксплуатационный ремонт автобусов (в том числе материалы);
- расходы на износ шин автобусов и их приобретение;
- расходы на амортизацию автобусов;
- прочие расходы.

В своих пояснениях и на заседаниях Комиссии Перевозчики указали, что основанием для повышения стоимости проезда, в том числе, явились: рост цен на топливо, запасные части для транспортных средств, услуги по обслуживанию и ремонту транспортных средств; увеличение МРОТ; увеличение налоговой нагрузки на агентов, в связи с отменой единого налога на вменённый доход, снижение пассажиропотока в 2020 году; с предыдущего повышения стоимости тарифа прошло более года.

Таким образом, тариф на перевозку пассажиров в городском сообщении по регулярным маршрутам автобусами малой вместимости увеличился на 19%.

Довод Ответчиков, относительно последнего повышения стоимости тарифа более года назад, отклоняется Комиссией Пензенского УФАС России, в виду того, что факт истечения календарного года само по себе не служит основанием для повышения тарифа и не является подтверждением его экономической обоснованности.

По данным, представленным Перевозчиками, в связи с переходом агентов, осуществляющих перевозки пассажиров, на упрощенную систему налогообложения, с 01.01.2021 г. доля затрат на налоговые отчисления в общем объёме составляют 8,02% (УСН – 5,96%, патент – 2,06%).

Согласно данным Федеральной службы государственной статистики и Центрального Банка России размер инфляции в 2020 году составил 4,91%.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела ООО «Компания Дилижанс», ООО ТК «Дилижанс», ООО «Меркурий», ООО «Меркурий-авто-6» и ООО «Автокомбинат» не подтвердили свои первоначальные расходы (до повышения тарифа), не представили в антимонопольный орган документов, подтверждающих фактические затраты.

Перевозчики указали что затраты, которые вынуждены нести лица, осуществляющие перевозки, в целях осуществления своей деятельности, объективно выросли на территории Российской Федерации по официальным статистическим данным.

Одновременно Ответчики уточнили, что они указывают на состояние цен на рынке в целом, а не применительно к представленным ими Расчётам.

В свою очередь затраты, заложенные в Расчёт тарифа, Перевозчиками не подтверждены. Отсутствуют доказательства о фактических затратах Перевозчиков, которые были понесены ими до повышения тарифа, и, как следствие, не представляется возможным обосновать их увеличение.

При таких обстоятельствах довод Ответчиков об обоснованности увеличения тарифа в связи с увеличением затрат на территории Российской Федерации не может быть принят во внимание.

Ввиду отсутствия подтверждения фактических затрат Перевозчиков, нельзя сделать вывод о достоверности данных о затратах, заложенных при Расчёте тарифа, и, соответственно, об экономически обоснованном размере тарифа в целом.

Довод Ответчиков о том, что основанием для повышения тарифа послужило снижение пассажиропотока, вызванное распространением новой коронавирусной инфекции, Комиссией не принимается, поскольку Расчёт тарифа был основан на показателях 2019 года. Сведения о пассажиропотоке за 2020 год не учитывались.

В соответствии с Методическими рекомендациями, а также согласно Письму Министерства транспорта Российской Федерации, поступившим на запрос Пензенского УФАС России (исх. № ДЗ/6219-ИС от 20.03.2021 г.), в случае, если параметры по всем маршрутам на плановый период совпадают с показателями за прошедший период, то допускается использовать данные о количестве пассажиров, централизованно собираемые посредством систем автоматизированного подсчёта пассажиров.

Учёт пассажиропотока Перевозчиками и агентами, осуществляющими перевозки автобусами малой вместимости, не ведётся.

Вместе с тем, согласно пункту 1 статьи 1.2 Федерального закона от

22.05.2003 г. №54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации» (далее – Закон № 54-ФЗ) контрольно-кассовая техника, включенная в реестр контрольно-кассовой техники, применяется на территории Российской Федерации в обязательном порядке всеми организациями и индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими расчётов, за исключением случаев, установленных Федеральным законом № 54-ФЗ.

Таким образом, в соответствии с указанной нормой, с 01.07.2019 г. водитель или кондуктор при осуществлении расчётов за проезд в общественном транспорте обязаны применять контрольно-кассовую технику вне зависимости от способа оплаты.

В нарушение Закона № 54-ФЗ в 2019 году Перевозчиками не применялась в автобусах малой вместимости контрольно-кассовая техника при осуществлении расчётов за проезд, что, в свою очередь, не позволяет установить фактическое количество перевезённых пассажиров.

В вышеуказанном Письме Минтранса России также указано, что при несовпадении параметров на плановый период с показателями за прошедший год, плановые объёмы перевозок пассажиров по маршрутам могут быть получены, в том числе, на основе математического моделирования распределения пассажиропотоков по маршрутам общественного транспорта.

В рассматриваемом случае данные о перевезённых пассажирах в количестве 65 081 159 человек основаны на результатах натурного обследования пассажиропотока за период октябрь-ноябрь 2019 года (представлена сводная таблица обследования пассажиропотока). Расчёт произведён посредством вычисления количества перевезённых пассажиров за один рейс (частное между количеством перевезённых пассажиров и количеством рейсов), после чего, по каждому маршруту рассчитан планируемый пассажиропоток с учётом планируемого количества рейсов.

Перевозчики на заседании Комиссии 10.06.2021 г. пояснили, что указанное в сводной таблице количество перевезённых пассажиров перевезено за указанное в ней количество рейсов, выполненных по каждому маршруту несколькими транспортными средствами.

Вместе с тем, в Актах, представленных Перевозчиками, на которых основаны показатели сводной таблицы, указано, что подсчёт пассажиров произведён с применением средств видеофиксации. Соответствующие записи с видеорегистраторов в антимонопольный представлены не были.

Согласно путевым листам за 2021 год, поступившим на запрос в Определении, сведения о количестве перевезённых пассажиров в них не указываются, данные о начальных и конечных номерах билетов не заносятся.

Кроме того, в ответ на неоднократные запросы Пензенского УФАС России Ответчики сообщили, что у агентов, осуществляющих перевозки пассажиров отсутствуют путевые листы за 2019 год. Учёт количества перевезённых пассажиров не вёлся.

Таким образом, документов, подтверждающих достоверность указанных в сводной таблице данных, со стороны Ответчиков не представлено.

На основании изложенного, Комиссия Пензенского УФАС России к данным о количестве перевезённых пассажиров, собранных путём натурального обследования, относится критически, и приходит к выводу о недопустимости принятия их за основу при Расчёте тарифа.

С учётом вышеизложенного, в связи с отсутствием подтверждающих документов, не представляется возможным сделать вывод о соответствии уровня изменения расходов, необходимых для производства и реализации услуг по перевозке пассажиров автобусами малой вместимости, по отношению к уровню изменения тарифа.

В период 2019 и 2020 годов состав покупателей товара мог быть подвержен незначительным изменениям в связи с изменением численности населения г.Пензы. Состав продавцов товара – хозяйствующих субъектов, осуществляющих услуги по перевозке пассажиров в пределах муниципального образования, остался неизменным.

Анализ информации и документов в ходе рассмотрения дела показал, что в период 2019-2020 годов меры бюджетной поддержки со стороны государства Перевозчикам не оказывались. Изменению была подвержена система налогообложения, однако, Комиссия Пензенское УФАС России приходит к выводу о несоразмерности изменения налогообложения изменению стоимости услуги.

Таким образом, условия обращения товара (предоставления услуги) на товарном рынке в целом остались неизменными.

На основании вышеизложенного, увеличение расходов на осуществление услуг по перевозке пассажиров не находит подтверждения, а тариф, установленный в размере 32 рублей, не имеет под собой экономического обоснования.

Подтверждение обратного со стороны Ответчиков не представлено.

Основываясь на вышесказанном, Комиссия Пензенского УФАС России приходит к выводу об экономически необоснованном размере установленного Ответчиками тарифа на услугу по перевозке пассажиров и багажа автобусами малой вместимости общего пользования в городском сообщении на территории г.Пензы. В связи с этим, установленная стоимость тарифа на указанную услугу является монопольно высокой, поскольку превышает затраты и прибыль.

Учитывая изложенное, действия ООО «Меркурий», ООО «Меркурий-автоб», ООО «Компания Дилижанс», ООО ТК «Дилижанс» и ООО «Автокомбинат» по установлению монопольно высокой цены на услуги по перевозке пассажиров и багажа автобусами малой вместимости общего пользования в городском сообщении на территории г.Пензы имеют своим результатом ущемление интересов неопределённого круга потребителей, поскольку последние вынуждены оплачивать проезд в автобусах малой вместимости по экономически необоснованной, завышенной цене.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Из содержания упомянутой нормы следует, что под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему гражданского права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пределов осуществления гражданских прав, причиняющее вред третьим лицам или создающее условия для наступления вреда.

В силу пункта 1 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1).

Таким образом, ООО «Меркурий», ООО «Меркурий-авто-6», ООО «Компания Дилижанс», ООО Транспортная компания «Дилижанс» и ООО «Автокомбинат» в составе группы лиц в силу доминирующего положения обязаны соблюдать запреты, установленные статьёй 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов неопределённого круга лиц.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределённого круга потребителей, в том числе установление, поддержание монопольно высокой цены товара.

Таким образом, в действиях ООО «Меркурий», ООО «Меркурий-авто-6», ООО «Компания Дилижанс», ООО Транспортная компания «Дилижанс» и ООО «Автокомбинат» в составе группы лиц установлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в установлении и поддержании монопольно высокой цены на услугу по перевозке пассажиров и багажа автобусами малой вместимости общего пользования в городском сообщении на территории г.Пензы, которое влечёт (может повлечь) ущемление интересов неопределённого круга потребителей.

Основываясь на материалах дела и представленных доказательствах, Комиссия единогласно квалифицировала действия группы лиц ООО «Меркурий», ООО «Меркурий-авто-6», ООО «Компания Дилижанс», ООО Транспортная компания «Дилижанс» и ООО «Автокомбинат» по установлению и поддержанию монопольно высокой цены на услугу по перевозке пассажиров и багажа автобусами малой вместимости общего пользования в городском сообщении на территории г.Пензы, которое влечёт (может повлечь) ущемление интересов неопределённого круга потребителей, нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия Общества с ограниченной ответственностью «Компания Дилижанс» (ИНН 5836311985, г.Пенза, ул.Литвинова,20, литер Л, пом.1), выразившиеся в установлении и поддержании монопольно

высокой цены на услугу по перевозке пассажиров и багажа автобусами малой вместимости общего пользования в городском сообщении на территории г.Пензы, которое влечёт (может повлечь) ущемление интересов неопределённого круга потребителей, злоупотреблением доминирующим положением на товарном рынке и нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «Компания Дилижанс» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Признать действия Общества с ограниченной ответственностью Транспортная компания «Дилижанс» (ИНН 5835095361, г.Пенза, ул.Литвинова,20, литер Л, пом.1), выразившиеся в установлении и поддержании монопольно высокой цены на услугу по перевозке пассажиров и багажа автобусами малой вместимости общего пользования в городском сообщении на территории г.Пензы, которое влечёт (может повлечь) ущемление интересов неопределённого круга потребителей, злоупотреблением доминирующим положением на товарном рынке и нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

4. Выдать ООО Транспортная компания «Дилижанс» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

5. Признать действия Общества с ограниченной ответственностью «Автокомбинат» (ИНН 5836619152, г.Пенза, ул.Литвинова,20, литер Л, пом.5), выразившиеся в установлении и поддержании монопольно высокой цены на услугу по перевозке пассажиров и багажа автобусами малой вместимости общего пользования в городском сообщении на территории г.Пензы, которое влечёт (может повлечь) ущемление интересов неопределённого круга потребителей, злоупотреблением доминирующим положением на товарном рынке и нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

6. Выдать ООО «Автокомбинат» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

7. Признать действия Общества с ограниченной ответственностью «Меркурий» (ИНН 5834013172, г.Пенза, ул.Антонова,3, оф.201), выразившиеся в установлении и поддержании монопольно высокой цены на услугу по перевозке пассажиров и багажа автобусами малой вместимости общего пользования в городском сообщении на территории г.Пензы, которое влечёт (может повлечь) ущемление интересов неопределённого круга потребителей, злоупотреблением

доминирующим положением на товарном рынке и нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

8. Выдать ООО «Меркурий» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

9. Признать действия Общества с ограниченной ответственностью «Меркурий-авто-6» (ИНН 5835065423, г.Пенза, ул.Ульяновская, д.56^А, литер И, оф.4), выразившиеся в установлении и поддержании монопольно высокой цены на услугу по перевозке пассажиров и багажа автобусами малой вместимости общего пользования в городском сообщении на территории г.Пензы, которое влечёт (может повлечь) ущемление интересов неопределённого круга потребителей, злоупотреблением доминирующим положением на товарном рынке и нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

10. Выдать ООО «Меркурий-авто-6» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

11. Рассмотрение дела в отношении ООО «Меркурий», ООО «Меркурий-авто-6», ООО «Компания Дилижанс», ООО Транспортная компания «Дилижанс» и ООО «Автокомбинат» по признакам нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 и части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить в связи с отсутствием нарушения.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>