

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «05» сентября 2017 года г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено «06» сентября 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа от 24.10.2016 № 115 в составе:

Председатель комиссии:

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

в присутствии представителей Заказчика - Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Югорский Государственный Университет» (далее — ФГБОУ ВО «ЮГУ»), по доверенности от 21.09.2016 — <...>, по доверенности от 12.01.2017 № 01 — <...>;

в присутствии представителя Заявителя - Муниципального бюджетного учреждения «Управление по эксплуатации служебных зданий» (далее — МБУ «УЭСЗ», Заявитель), по доверенности от 04.10.2017 № 8 — <...>, по доверенности от 01.09.2017 № 7 — <...>;

рассмотрев жалобу МБУ «УЭСЗ» (вх. от 25.08.2017 № 1335-ж),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре (далее по тексту — Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поступила жалоба МБУ «УЭСЗ» на действия Заказчика — ФГБОУ ВО «ЮГУ», при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по комплексному обслуживанию инженерных систем на объектах ФГБОУ ВО «ЮГУ», извещение № 31705363618.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и представителя Заказчика направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх. от 29.08.2017 года № 02/ТТ-5220). Рассмотрение жалобы назначено на 05.09.2017.

Из содержания жалобы следует, что по мнению Заявителя ответ на запрос разъяснений № 1 имеет двусмысленное толкование требований к порядку заполнения заявки, что приводит к отсутствию единообразного подхода при определении соответствия заявок на участие в аукционе требованиям документации.

Заявитель полагает, что заявки ООО «Квадрат», <...>, ООО «Атлант» не соответствуют требованиям документации и не должны были быть допущены до участия в открытом аукционе в электронной форме.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит:

1. Признать жалобу обоснованной;
2. Провести проверку действий организатора закупки, действий Единой комиссии;
3. Отменить результаты рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, оформленные протоколом № SBR003-1707260086/31705363618-01 от 17.08.2017;
4. Выдать обязательное предписание об устранении выявленных нарушений.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителя Заявителя и представителя Заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту — Закона о закупках), участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) размещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- 4) размещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что в жалобе Заявителя отсутствуют основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Проанализировав документы закупки, извещение № 31705363618 размещенные в Единой информационной системе, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России не установлено оснований, подпадающих под обжалование в рамках части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем, согласно части 9 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», участник закупки вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг. Корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Муниципального бюджетного учреждения «Управление по эксплуатации служебных зданий» на действия Заказчика — Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Югорский Государственный Университет», при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по комплексному обслуживанию инженерных систем на объектах ФГБОУ ВО «ЮГУ», извещение № 31705363618, необоснованной.

2. Разместить настоящее решение на официальном сайте антимонопольного органа.

Примечание: Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

<...> <...>

<...> <...>

<...>