

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11380/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Навигатор-Т» (далее также - Заявитель) на действия ПАО «МОЭК» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на поставку самоспасателей для нужд Заказчика (реестровый № 31908243945, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В своей жалобе Заявитель обжалует соответствие заявки ЗАО «Балама» (далее также - Победитель Закупки) требованиям документации по проведению открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на поставку самоспасателей для нужд Заказчика (далее - Документация).

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Представители Заказчика, ООО «ППТК» и ЗАО «Балама» с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским

кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт, ЕИС).

По итогам Закупки победителем признано ЗАО «Балама».

По мнению Заявителя жалобы, Комиссия Заказчика нарушила Положение о закупке и положения Документации в связи с допуском к участию в закупке заявки участника не соответствующей требованиям Документации.

Как указывает Заказчик в возражениях, одним из требований Документации является обязательное предоставление в составе заявки сертификата соответствия либо декларации соответствия (пункт 2 технического задания).

В рамках исполнения указанного требования ЗАО «Балама» представлен сертификат соответствия, а также сертификат соответствия Таможенного союза.

Указанные сертификаты в полном объеме подтверждают соответствие «Самоспасатель изолирующий противопожарный СИП-1М» требованиям ГОСТ Р 53260-2009 «Техника пожарная. Самоспасатели изолирующие с химически связанным кислородом для защиты людей от токсичных продуктов горения при эвакуации из задымленных помещений во время пожара. Общие технические требования. Методы испытаний», утвержденным приказом Ростехрегулирования от 18.02.2009 № 31-ст, а также требованиям Техническому регламенту Таможенного союза 019/2011 «О безопасности средств индивидуальной защиты».

Кроме того, в техническом предложении (п.1.3.) ЗАО «Балама» указал, что предлагаемый товар соответствует ГОСТ Р 53260-2009, ФЗ № 123-ФЗ, а также указал основные технические характеристики товара, что соответствует требованиям технического задания.

Согласно приказа Росстандарта от 03.06.2019 № 1317 в целях обеспечения выполнения положений статьи 16.1 требований Федерального закона от 22.07.2018 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее – Закон № 123-ФЗ) утвержден перечень документов в области стандартизации.

В соответствии с разъяснениями органа по сертификации ОС «ПОЖТЕСТ» ФГБУ ВНИИПО МЧС России выполнение требований пунктов 5.1, 5.3.3-5.3.7, 5.4 - 5.8 ГОСТ Р 53260-2009 является достаточным условием соблюдения Закона № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности». Указание отдельно на соответствие пунктам 5.2.1, 5.2.2, 5.3.1, 5.3.2 ГОСТ Р 53260-2009 в сертификате соответствия не является обязательным.

В этой связи Комиссия считает, что доводы, указанные в жалобе Заявителя, указывают на субъективное мнение Заявителя о недобросовестности ЗАО «Балама» и необходимости отклонения его заявки.

При этом в настоящем случае такие действия противоречат законодательно закрепленной презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений и разумности их действий (часть 5 статьи ГК РФ).

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о выборе победителя Закупки. В настоящем случае Заказчик оценивал заявку ЗАО «Балама» на соответствие требованиям Документации, в связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушения указанных положений.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, учитывая фактические обстоятельства рассматриваемого дела и имеющиеся в настоящее время документы и сведения, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Навигатор-Т» (ИНН:7736523644, ОГРН:1057747250285) на действия ПАО «МОЭК» (ИНН:7720518494, ОГРН:1047796974092) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.10.2019 № ПО/51066/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).