

РЕШЕНИЕ № 08-01-403

«20» сентября 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- Заргаров А.М. - зам. начальника отдела контроля закупок, заместитель председателя Комиссии;
- Дунина А.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы – ООО «Алтайэнергоконсалтинг»: <...> (по доверенности),

в присутствии представителя ГБУЗ НСО «Бердская ЦГБ» (заказчик): <...>(по доверенности),

в присутствии представителей ГКУ НСО «УКСис» (уполномоченное учреждение): <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Алтайэнергоконсалтинг» на действия комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО «УКСис» и ГБУЗ НСО «Бердская ЦГБ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания ГБУЗ Новосибирской области «Бердская центральная городская больница», расположенного по адресу: г. Бердск, ул. Пушкина, 172 (извещение № 0851200000617003486), начальная (максимальная) цена контракта 64 820 753,56 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Алтайэнергоконсалтинг» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО «УКСис» и ГБУЗ НСО «Бердская ЦГБ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания ГБУЗ Новосибирской области «Бердская центральная городская больница», расположенного по адресу: г. Бердск, ул. Пушкина, 172.

Суть жалобы заключается в следующем.

ООО «Алтайэнергоконсалтинг» подало заявку на участие в электронном аукционе. При рассмотрении первых частей заявок единая комиссия допустила к участию в электронном аукционе первую часть его заявки. При рассмотрении второй части его заявки единая комиссия отстранила ООО «Алтайэнергоконсалтинг» в связи со следующим.

В протоколе подведения итогов аукциона от 07.09.2017г. указано, что ООО «Алтайэнергоконсалтинг» не представлены: копия исполненного контракта

(договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке. При этом, стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка; копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона "О бухгалтерском учете", и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке; копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке, что не соответствует п.п.9 п.14, п.п. 16.2.5 документации об электронном аукционе и п. 2 ч. 5 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ.

ООО «Алтайэнергоконсалтинг» не согласно с признанием второй части его заявки не соответствующей требованиям законодательства в связи со следующим.

В качестве документов, подтверждающих опыт исполнения контракта, в его заявке представлена копия договора субподряда № 18/2016 от 18.04.2017г. на выполнение работ согласно сводной ведомости № 1 (приложение к договору) на объекте «Ленинск-Кузнецкий городской суд», копии актов о приемке выполненных работ и копии справок о стоимости выполненных работ и затратах. При этом, по мнению ООО «Алтайэнергоконсалтинг», разрешение на ввод объекта капитального строительства не представлено в заявке, поскольку при исполнении данного договора оно не было получено в соответствии с нормами ч.17 ст.51 ГрК РФ.

Кроме того, податель жалобы считает, что протокол подведения итогов аукциона не содержит решения каждого члена комиссии о допуске заявок.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от уполномоченного учреждения и заказчика поступили возражения, суть которых заключается в следующем.

ООО «Алтайэнергоконсалтинг» не представлены: копия исполненного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке. При этом, стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка; копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона "О бухгалтерском учете", и подтверждающего

(подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке; копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке, что не соответствует п.п.9 п.14, п.п. 16.2.5 документации об электронном аукционе и п. 2 ч. 5 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ.

Кроме того, заказчик заявил, что вторая часть заявки ООО «Алтайэнергоконсалтинг» признана не соответствующей требованиям документации в связи с тем, что в ней не представлена декларация о соответствии ООО «Алтайэнергоконсалтинг» п.7 и п.7.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Кроме того, заказчик и уполномоченное учреждение заявили, что протокол подведения итогов содержит решение каждого члена комиссии по каждой заявке.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение и заказчик просят признать жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 ФЗ № 44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с ч.2 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ вторая часть аукционной заявки должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) ФЗ № 44-ФЗ, или копии этих документов.

В силу требований ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью

1, частями 1.1, [2](#) и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно п.3 ч.2 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, [3](#) - [5](#), [7](#) и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно ч.8 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ протокол подведения итогов аукциона должен содержать, в том числе решение каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России, рассмотрев протокол подведения итогов аукциона № 0851200000617003486-3 от 07.09.2017г., установила, что все необходимые сведения данный протокол содержит, в том числе решение каждого члена комиссии в отношении каждой рассмотренной заявки. Данный довод подателя жалобы не подтвержден.

Пунктом 1 Постановления Правительства РФ №99 установлено, что к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, предъявляются дополнительные требования согласно приложению № 1. Соответствие участников закупки указанным требованиям подтверждается документами, предусмотренными приложением № 1 к данному Постановлению.

В части 2 приложения 1 данного Постановления указано, что при выполнении работ строительных, включенных в коды 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей участник закупки должен обладать опытом исполнения (<*> работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе или аукционе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Знак «<*>» определяет, что требуется наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на

выполнение которых заключается контракт. При этом используются следующие группы работ строительных:

- работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства;
- работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки).

При этом, в составе заявки необходимо представить копию (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) и акта (актов) выполненных работ; копии акта приемки объекта капитального строительства и разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство, или в случаях, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации) или копия акта о приемке выполненных работ. При этом разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию должно быть выдано, а акт приемки объекта капитального строительства, акт о приемке выполненных работ должны быть подписаны заказчиком и подрядчиком не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, аукционе.

Вышеуказанные дополнительные требования установлены в документации об электронном аукционе к участникам закупки, а также установлены требования о представлении в заявках документов, подтверждающих соответствие участников закупки таким требованиям.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что во второй части заявки для подтверждения соответствия ООО «Алтайэнергоконсалтинг» данному требованию представлена копия договора субподряда №18/2016 от 18.04.2016г. на выполнение работ на объекте «Ленинск-Кузнецкий городской суд».

Согласно ч.1 ст.55 Градостроительного кодекса Российской Федерации разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, проектной документацией, а также соответствие построенного, реконструированного объекта капитального строительства требованиям к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленным на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, разрешенному использованию земельного участка или в случае строительства, реконструкции линейного объекта проекту планировки территории и проекту межевания территории, а также ограничениям, установленным в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации.

В части 17 ст.51 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрен перечень случаев, при которых разрешение на строительство не выдается. Пунктом 4.1 части 17 указанной статьи ГрК РФ к таким случаям отнесён капитальный ремонт объекта капитального строительства.

Представитель подателя жалобы заявил, что договор №18/2016 от 18.04.2016г. был заключен на выполнение работ по капитальному ремонту на объекте «Ленинск-Кузнецкий городской суд». В связи с этим, в заявке не было представлено разрешение на ввод объекта в эксплуатацию.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ни сам договор, ни иные документы, представленные в заявке, не свидетельствуют о том, что данный договор был заключен именно на работы по капитальному ремонту.

В связи с этим, единая комиссия при рассмотрении вторых частей заявок правомерно признала заявку ООО «Алтайэнергоконсалтинг» не соответствующей требованиям документации по данному основанию.

Кроме того, установлено, что заявка ООО «Алтайэнергоконсалтинг» признана не соответствующей требованиям документации также в связи с тем, что в ней не представлена декларация о соответствии ООО «Алтайэнергоконсалтинг» требованиям п.7 и п.7.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ. При рассмотрении второй части заявки ООО «Алтайэнергоконсалтинг» данное основание признания его заявки не соответствующей требованиям документации подтвердилось. Представитель подателя жалобы по данному факту пояснить ничего не смог.

На основании изложенного, довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки было установлено следующее.

Из договора №18/2016 от 18.04.2016г. следует, что СПП ОАО «СтройГаз» (генподрядчик) и ООО «Алтайэнергоконсалтинг» (субподрядчик) заключили данный договор на выполнение неких работ на объекте «Ленинск-Кузнецкий городской суд» с ценой 126 785 393, 88 рублей.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в реестре государственных и муниципальных контрактов единой информационной системы контракт, заключенный между СПП ОАО «СтройГаз» (генподрядчик) и Ленинск-Кузнецким городским судом или УСД в Кемеровской области не зарегистрирован и какая-либо информация о таком контракте не размещена. Также отсутствует какая-либо информация о договоре №18/2016 от 18.04.2016г.

При этом, представитель подателя жалобы не смог указать на государственный контракт, в рамках которого заключен субподрядный договор №18/2016 от 18.04.2016г.

В связи с изложенным, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о сомнительности существования самого договора №18/2016 от 18.04.2016г. и о необходимости передачи материалов дела в правоохранительные органы для проверки действий ООО «Алтайэнергоконсалтинг» на предмет представления в аукционной заявке поддельных документов при участии в государственной закупке.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Алтайэнергоконсалтинг» на действия комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО «УКСис» и ГБУЗ НСО «Бердская ЦГБ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания ГБУЗ Новосибирской области «Бердская центральная городская больница», расположенного по адресу: г. Бердск, ул. Пушкина, 172 (извещение № 0851200000617003486), необоснованной.
2. Передать материалы в соответствующие правоохранительные органы для проверки действий ООО «Алтайэнергоконсалтинг».