

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «16» декабря 2011 года

В полном объеме решение изготовлено «29» декабря 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

рассмотрев дело № 187-8052-11/8 по признакам нарушения ИП А.С.Г. (446031, г. Сызрань, пр. 50 лет Октября, д. 72, кв. 16, далее - ответчик) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее - Управление) поступило заявление ФКУ «Приволжское окружное управление материально-технического снабжения МВД РФ» (вх.№ 7013 от 24.10.2011г., далее - ФКУ «ПОУМТС МВД России»), содержащее сведения о том, что ИП А. С.Г. в котировочной заявке предоставило недостоверные сведения о поставляемом товаре.

Руководителем Управления Приказом № 915 от 25.11.2011г. было возбуждено дело по признакам нарушения ИП А. С.Г. части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»).

Заседание Комиссии по рассмотрению дела № 187-8052-11/8 состоялось 16.12.2011г.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в рассмотрении дела № 187-8052-11/8, Комиссия установила следующее.

Согласно заявлению, 27.09.2011г. ФКУ «ПОУМТС МВД России» разместило способом запроса котировок заказ на поставку дезинфицирующих средств, а именно: Хлормисепт Р или эквивалент в количестве 1200 упаковок и Цифокс или эквивалент 130 упаковок с характеристиками согласно Технического задания. Поступило 5 котировочных заявок.

Решением Единой комиссии победителем запроса котировок признано ООО «Чистый мир», заявка которого соответствовала всем требованиям, установленным в запросе котировок, и предложившего наиболее низкую цену товаров.

После опубликования протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 124-«З» от 24.10.2011г. на официальном сайте, к нам обратился один из участников размещения заказа — ООО «Инновационные технологии» с письмом, в котором утверждается, что предложенное победителем в запросе котировок и участником, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия после победителя, средство «Астера» не соответствует требованиям заказчика по показателю дезинфекции поверхностей в отношении ООИ (холеры, чумы, туляремии) — пункт № 7 технического задания.

Согласно требованиям Заказчика данный показатель должен составлять не менее 1500 литров при времени экспозиции не более 60 мин, а предлагаемое ИП А. С.Г. средство дезинфицирующее «Астера» согласно ИНСТРУКЦИИ по применению дезинфицирующего средства «Астера» ООО «Центр дезинфекции «Дельрус» (ООО ПКФ «Вест» Россия) от 02.04.2010г. № 1 (Инструкция размещена в сети Интернет) имеет следующие режимы:

Режимы дезинфекции различных объектов растворами средства «Астера» при чуме, холере, туляремии и легионеллезе:

Объект обеззараживания	Концентрация раствора по АХ, %	Время обеззараживания, мин	Способ обеззараживания
Поверхности в помещениях, жесткая мебель, поверхности приборов, аппаратов	0,06	60	Протирание или орошение
	0,1	30	

Из таблицы вышеуказанной Инструкции видно, что предлагаемый препарат, не соответствует заявленным требованиям Заказчика, так как, для приготовления 0,06% раствора требуется 4 таблетки на 10 литров воды (согласно инструкции), что составляет 750 литров при времени экспозиции не более 60 мин. Это в два раза меньше требуемого Заказчику.

Федеральный закон от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» не предусматривает наличие у государственного заказчика права осуществлять проверку документов и сведений, представляемых в котировочных заявках участниками размещения заказа, поэтому заказчик не вправе отказаться от заключения государственного контракта в соответствии с частью 3 статьи 9 данного закона.

Согласно письменным объяснениям ИП А. С.Г. (вх.№ 8451-з от 12.12.2011г.), предложенное дезинфицирующее средство «Астера» полностью удовлетворяет условиям ТЗ и эквивалентно запрашиваемому средству «хлормисепт-Р». Котировочная заявка заполнена согласно инструкции по применению дезинфицирующего средства

«Астера». Сведения, указанные в котировочной заявке полностью совпадают со сведениями, указанными победителем, представившим такое же средство «Астера». Различие только в двух пунктах. ИП А. С.Г. Указал в составе средства «Астера» действующее вещество, как указано в инструкции по применению дезинфицирующего средства «Астера», натриевая соль дихлоризоциануровой кислоты, а не дихлоризоциануровую кислоту. Второе отличие в весе. В котировочной заявке указано количество таблеток в упаковке 300шт., а вес посчитан по минимальному весу 1 таблетки, указанному в вышеназванной инструкции варьируется от 3,14 до 3,5г. В инструкции указан вес одной таблетки и количество в упаковке, и только. Котировочная заявка не оказала какого-либо действия на результат торгов, мы не победили в данном конкурсе и не причинила убытка хозяйствующему субъекту. Обязуемся в дальнейшем внимательно относиться к указанию характеристик в конкурсной документации и чтобы исключить подобные казусы, уточнять характеристики и вес у производителя.

На заседание Комиссии 16.12.2011г. ФКУ «ПОУМТС МВД России» представило дополнительные сведения (вх.№ 8607-з) о том, что предлагаемый товар ИП А. С.Г. - средство «Астера», согласно Инструкции по применению дезинфицирующего средства «Астера» ООО «Центр дезинфекции Дельрус» (ООО ПКФ «Вест» Россия) от 02.04.2010г. (далее-ИНСТРУКЦИЯ) не соответствует требованиям заказчика по следующему показателю:

- содержание действующих веществ: натриевая соль дихлоризоциануровой кислоты, требуется не менее 99% (пункт 1 технического задания), у средств Астера — 84% (пункт 1.1 ИНСТРУКЦИИ).

Согласно Инструкции № 1 по применению дезинфицирующего средства «Астера» средство «Астера» представляет собой таблетки и гранулы белого цвета с запахом хлора. В качестве действующего вещества средство содержит натриевую соль дихлоризоциануровой кислоты: гранулы- 99%, таблетки — 84%. Таблетки весом 3,14-3,50 г при растворении выделяют 1,35-1,65г активного хлора (АХ), гранулы — 55-60%.

В данном случае указание процентного соотношения указанных грамм таблеток некорректно к гранулам.

Статья 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускает недобросовестную конкуренцию.

Данный закон по недобросовестной конкуренцией понимает действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, ИП Ананьев С.Г. в котировочной заявке представив недостоверные сведения о средстве „Астера“ получил преимущества при осуществлении своей предпринимательской деятельности и был признан участником, предложение о цене контракта которого содержало лучшие условия после победителя,

Таким образом, действия ИП А. С.Г. являются актом недобросовестной конкуренции.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления пришла к выводу о нарушении в действиях ИП А. С.Г. части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать наличие нарушения в действиях ИП А.С.Г. части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в представлении недостоверных сведений в котировочной заявке о поставляемом дезинфицирующем средстве «Астера».

2. Предписание ИП А. С.Г. не выдавать в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела № 187-8052-11/8 уполномоченному должностному лицу Самарского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ИП А. С.Г.