

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-5706/2023

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «11» мая 2023 года

В полном объеме постановление изготовлено «12» мая 2023 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 26.04.2023 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - ФГУП «ГлавУПДК при МИД России» (ИНН 7704010978, КПП 770401001, ОГРН 1027700347840, дата регистрации: 04.06.1991, адрес регистрации: г. Москва, ул. Пречистенка, д. 20) по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителя по доверенности от 24.04.2023 № 3845-021/дк <...>, посредством видеоконференц-связи, с использованием программного обеспечения TrueConf,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров 09.06.2022 дела № 077/07/00-8561/2022 по жалобе ООО АБ «МЕИНСА» (далее также - Заявитель) в действиях ФГУП «ГлавУПДК при МИД России» (далее также - Заказчик) установлено нарушение ч. 6 ст. 3, п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при проведении закупок с реестровыми номерами: 32211417057, 32211416857, 32211416954, 32211417138, 32211416784 (далее - закупки). В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки. В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу

заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика. В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. Согласно доводам жалобы, документация Заказчика не содержит особенностей порядка оценки заявок коллективного участника. Заявителем указано, что несмотря на тот факт, что Документацией предусмотрена возможность участия коллективного участника, требования, а также особенности порядка оценки заявки коллективного участника в Документации отсутствуют. Согласно позиции Заявителя, отсутствие требований к заявке коллективного участника, а также особенности порядка оценки такого участника не позволяет участнику надлежащим образом сформировать заявку, а Заказчику должным образом соотносить ее с установленными требованиями или произвести ее оценку. Относительно данного довода жалобы Комиссией установлено следующее. Критерии и порядок оценки заявок на участие в закупке установлены Приложением №2 к Информационной карте. Оценка заявок Участников конкурса осуществляется путем определения итогового рейтинга в отношении каждой заявки Участника конкурса. Итоговый рейтинг каждой заявки Участника конкурса определяется как сумма рейтингов по каждому из подкритериев (при наличии), а затем по каждому критерию оценки заявок Участников конкурса, умноженному на коэффициент значимости по соответствующему критерию, равный значимости соответствующего критерия в процентах, деленному на 100. Сумма значимостей критериев оценки заявок Участников конкурса, установленных в настоящей документации, составляет 100 процентов. Оценка коллективной заявки производится в следующем порядке: – относительные показатели (выраженные в %) подлежат оценке по средневзвешенному показателю, при этом, значения числителей и знаменателей членов коллективного участника корректируются в соответствии с долей оказываемых услуг, указанной в соглашении о коллективном участии в закупке; – абсолютные показатели подлежат суммированию с учетом доли оказываемых услуг, указанной в соглашении о коллективном участии в закупке. Сопоставление заявок Участников конкурса осуществляется путем присуждения каждой заявке порядкового номера по мере уменьшения итогового рейтинга заявки. Заявке Участника конкурса, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер. При равных итоговых рейтингах нескольких заявок меньший номер присваивается заявке, которая была подана участником конкурса раньше других. Согласно части 5 статьи 3 Закона о закупках в качестве участника закупки могут выступать несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки. Согласно пункту 5 Информационной карты в закупке может принять участие любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и

места происхождения капитала, либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, включенное в Перечень лиц, прошедших предварительный квалификационный отбор по направлению обеспечения физической охраны объектов ГлавУпДК при МИД России, находящегося в них имущества, лиц и проводимых мероприятий в электронной форме по направлению деятельности: услуги по обеспечению безопасности и физической охраны объектов ГлавУпДК при МИД России и находящегося в них имущества, а также лиц и проводимых мероприятий. На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что 08.06.2022 были внесены изменения в Закупочную документацию, в которых добавлен порядок оценки заявки коллективного участника. Комиссия, принимая во внимание, что изменения в Закупочную документацию были внесены после подачи жалобы Заявителя приняла решение о признании жалобы в данной части обоснованной, и устанавливает в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 3, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. Также в своей жалобе Заявителем указано на некорректно установленный порядок оценки по критерию «Стоимость часа работы невооруженного поста на объектах жилого и офисного фондов ГлавУпДК». Приложение №2 к Информационной карты конкурса установлен порядок оценки заявок участников по критерию «Стоимость часа работы невооруженного поста на объектах жилого и офисного фондов ГлавУпДК». Оценка заявок Участников конкурса по критерию «Средняя стоимость часа работы невооруженного поста на объектах ГлавУпДК» производится следующим образом: Значимость критерия «Средняя стоимость часа работы невооруженного поста на объектах ГлавУпДК» составляет 10%. $RT_i = (RT_{mi} + RT_{di}) : 2$, где: RT_i - рейтинг присуждаемый i -й заявке по критерию «Средняя стоимость часа работы невооруженного поста на объектах ГлавУпДК». 1.1. Оценка заявок Участников конкурса по подкритерию «Стоимость часа работы невооруженного поста на объектах жилого и офисного фондов ГлавУпДК» производится следующим образом: * $RT_{mi} = (T_{mi} \text{ min} / T_{mi}) \times 100$, где: RT_{mi} – рейтинг присуждаемый i -й заявке по подкритерию «Стоимость часа работы невооруженного поста на объектах жилого и офисного фондов ГлавУпДК»; $T_{mi} \text{ min}$ – минимальное предложение по подкритерию «Стоимость часа работы невооруженного поста на объектах жилого и офисного фондов ГлавУпДК» среди всех предложений участников конкурса. T_{mi} – предложение i -го участника по подкритерию «Стоимость часа работы невооруженного поста на объектах жилого и офисного фондов ГлавУпДК». Максимальное допустимое значение по подкритерию «Стоимость часа работы невооруженного поста на объектах жилого и офисного фондов ГлавУпДК» - 184,50 рублей. Согласно установленному порядку оценки при участии в процедуре закупки физических лиц, а также организаций, применяющих упрощенную систему налогообложения или освобожденных от исполнения обязанностей налогоплательщика по НДС, и в случае указания ими в заявке предлагаемой цены за один час работы невооруженного поста без НДС, - сопоставление цен заявок таких участников будет осуществляться с представленными ценами остальных участников, уменьшенными на величину НДС. Согласно позиции Заявителя, при оценке заявок по вышеуказанному критерию Заказчиком применен дискриминационный подход к порядку оценки заявок путем приведения ценовых предложений участников Закупки к единому налоговому базису, что привело к созданию неравных стартовых закупочных условий, которые в свою очередь ставят в значительное преимущественное положение участников закупки, применяющих общую систему налогообложения. Относительно данного

достоинства Комиссия отметила следующее. Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг. В свою очередь, приведение заказчиком ценовых предложений участников за один час работы невооруженного поста к единому налоговому базису фактически заставляет участников, находящихся на упрощенной системе налогообложения, занижать свои предложения. Управление утверждает, что факт указания заказчиком начальной (максимальной) цены в извещении с учетом НДС не свидетельствует о том, что у участника закупочной процедуры, являющегося плательщиком НДС, появляется обязанность по предоставлению ценового предложения без НДС лишь потому, что он не является плательщиком названного налога. При этом, если при оценке участников, являющихся плательщиками НДС, размер НДС будет вычитаться из их ценовых предложений, это будет фактически предоставлять им преимущество над лицами, не являющимися плательщиками указанного налога, так как последним, чтобы быть конкурентноспособными придется снижать свое предложение как минимум на размер НДС. Вместе с тем для лиц, не являющихся плательщиками НДС, в любом случае установлена своя система налогообложения и предусмотренное законодательством право на освобождение от уплаты соответствующего налога, которого фактически лишает Заказчик путем установления такого порядка оценки. Ни одна норма действующего законодательства не наделяет участников торгов, находящихся на упрощенной системе налогообложения, особым статусом, обязывающим их занижать ценовые предложения при участии в конкурентных процедурах на величину налога на добавленную стоимость лишь в силу того, что они не являются плательщиками налога. Установление в Положении о закупках такого права не может свидетельствовать о правомерности проведения оспариваемой закупки, в том числе в связи с тем, что указанная норма предоставляет Заказчику право на установление соответствующих положений, но не предписывает соответствующую обязанность. При этом Комиссия отметила, что при оценке ценовых предложений участников за один час работы невооруженного поста по стоимости без НДС лица, применяющие упрощенную систему налогообложения, будут поставлены в заведомо невыгодные условия закупки, поскольку, в отличие от лиц, применяющих общую систему налогообложения, будут обязаны уплатить налог на доходы (статьи 346.11, 346.14 НК РФ) в размере 6 % от суммы полученного дохода (пункт 1 статьи 346.20 НК РФ). Таким образом, чистая прибыль лиц, применяющих упрощенную систему налогообложения, будет изначально ниже по сравнению с лицами, находящимися на общей системе налогообложения, что априори ставит их в заведомо невыгодное положение в рамках рассматриваемой закупочной процедуры и способствует их отказу от участия в закупочной процедуре лишь на основании применения ими упрощенной системы налогообложения. Увеличение же такими лицами своих ценовых предложений при подаче заявок (для исключения последующего исполнения договора в убыток собственным интересам) исключит возможность их победы в закупочной процедуре ввиду более привлекательного ценового предложения,

сделанного лицом, применяющим общую систему налогообложения. При таких данных, как указала Комиссия, оценка ценовых предложений участников закупки без учета НДС могла бы иметь место в том случае, если начальная (максимальная) цена договора не включала бы НДС, поскольку в этом случае участники, как и в случае включения НДС в стоимость договора, были бы поставлены в одинаковое положение при формировании своих ценовых предложений и не должны были бы занижать свои предложения с целью получения возможности победить в закупочной процедуре и впоследствии исполнять условия договора в ущерб и убыток собственным интересам и возможностям. По мнению Комиссии, примененное заказчиком в данном случае уменьшение цены лица, являющегося плательщиком НДС, создает неравные условия для участников закупки, что противоречит положениям Закона о закупках. Предлагая определенную цену, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки. Кроме того, в Российской Федерации системно и последовательно реализуется политика поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, в рамках которой, например, был принят Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», создана Федеральная Корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства, последовательно увеличиваются квоты участия указанных субъектов в закупках для обеспечения государственных и муниципальных нужд и корпоративных закупок, в связи с чем рассматриваемые действия заказчика по ущемлению прав лиц, не являющихся плательщиками НДС, фактически противоречат государственной политике Российской Федерации, направленной на поддержку и развитие субъектов малого и среднего предпринимательства. При таких обстоятельствах, Комиссия пришла к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным частью 6 статьи 3, а также пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. Указанная правовая позиция нашла отражение в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2021 № 307-ЭС20-21065 по делу № А56-75118/2019. Также в своей жалобе Заявителем указано, что Заказчиком неправомерно установлены избыточные требования к документам, подтверждающим наличие опыта у участника закупки по подкритерию «Квалификация частного охранного предприятия, опыт работы по охране объектов недвижимости (офисных зданий и/или жилых домов)». Пунктом 2.2. Приложения №2 к Информационной карте установлен подкритерий «Квалификация частного охранного предприятия, опыт работы по охране объектов недвижимости (административных зданий и/или культурных центров и/или офисно-жилищных комплексов и/или офисных зданий и/или жилых домов)». Баллы по данному подкритерию присваиваются из наличия опыта работы по охране объектов недвижимости (административных зданий и/или культурных центров и/или офисно-жилищных комплексов и/или офисных зданий площадью не менее 1000 кв. метров и/или жилых домов площадью не менее 1000 кв. метров) по таблице. № п/п Копии договоров/контрактов содержащих сведения об адресах и площадях охраняемых объектов Присваиваемые баллы 1 имеется 50 2 не имеется 0 К оценке принимаются сведения представленные Участником по форме Приложения №3 к Форме №1 «Справка о наличии у Участника опыта по охране объектов недвижимости (административных зданий и/или культурных центров и/или офисно-жилищных комплексов и/или офисных зданий и/или жилых домов)» с приложением копий договоров/контрактов содержащих сведения об адресах и площадях охраняемых объектов (административных зданий и/или

культурных центров и/или офисно-жилищных комплексов и/или офисных зданий площадью не менее 1000 кв. метров и/или жилых домов площадью не менее 1000 кв. метров). Копии договоров/контрактов не содержащие сведения об адресах охраняемых объектов к рассмотрению не принимаются. При представлении сведений об охраняемых объектах площадью менее 1000 кв. метров заявке Участника по критерию «Квалификация частного охранного предприятия, опыт работы по охране объектов недвижимости (административных зданий и/или культурных центров и/или офисно-жилищных комплексов и/или офисных зданий и/или жилых домов)» присваивается 0 баллов. В жалобе Заявителем указано, что Техническое задание Заказчика не содержит указания на площади охраняемых объектов, что не позволяет установить, чем именно руководствуется Заказчик при установлении в данном критерии ограничения на минимальный показатель ранее охраняемой площади в представленных в качестве подтверждения опыта договорах, что ограничивает участника в возможности получения максимального балла при оценке заявки. В части указания площади охраняемого объекта в представленных для оценки договорах Комиссия отметила следующее. На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что площадь охраняемых объектов указывается исключительно в Приложении №3 к Форме №1 «Справка о наличии у Участника опыта по охране объектов недвижимости», при этом у участников Закупки отсутствует необходимость указывать данную информацию в представленных договорах. Комиссия оценила позицию Заказчика критически ввиду того, что порядком оценки по подкритерию «Квалификация частного охранного предприятия, опыт работы по охране объектов недвижимости (административных зданий и/или культурных центров и/или офисно-жилищных комплексов и/или офисных зданий и/или жилых домов)» установлено, что копии договоров/контрактов не содержащие сведения об адресах охраняемых объектов к рассмотрению не принимаются. Таким образом, из документации Заказчика не следует, что указание площади охраняемых объектов требуется исключительно в справке и не подлежит указанию в самих договорах. Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком. В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Закупке, а также недопустимости злоупотребления правом при оценке и сопоставлении заявок Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок либо непринятие к оценке таких документов со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации. Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях. В свою очередь Комиссия отметила, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия,

справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках). Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств. Учитывая вышеизложенное Комиссия отметила, что действия Заказчика, выразившиеся в ненадлежащем описании подкритерия «Квалификация частного охранного предприятия, опыт работы по охране объектов недвижимости (административных зданий и/или культурных центров и/или офисно-жилищных комплексов и/или офисных зданий и/или жилых домов)» не соответствуют требованиям пункту 2 части 1, части 6.1 статьи 3 Закона о закупках. В связи с изложенным должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу о том, что действия юридического лица - ФГУП «ГлавУПДК при МИД России» нарушают ч. 6 ст. 3, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, образуя состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ. В соответствии с ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Согласно ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Законодательством Российской Федерации закреплен принцип двусубъектной ответственности, выразившийся в закреплении в КоАП РФ возможности сочетания административной ответственности юридических и должностных лиц за нарушение порядка проведения закупок отдельными видами юридических лиц. Административное правонарушение совершено по месту нахождения Заказчика: г. Москва, ул. Пречистенка, д. 20. Время совершения административного правонарушения: 26.05.2022. При рассмотрении дела об административном правонарушении представитель ФГУП «ГлавУПДК при МИД России» пояснил, что выявленные нарушения не повлекли нарушения прав и законных интересов участников закупки, установление вышеуказанных требований в составе закупочных документов прямо не запрещено законодательством, выданное предписание своевременно исполнено, впоследствии проведение данных закупок было отменено. Должностным лицом антимонопольного органа рассмотрен вопрос о возможности прекращения производства по делу об административном правонарушении на основании ст. 2.9 КоАП РФ. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. При этом оценка малозначительности деяния

должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. В рассматриваемом случае в действиях ФГУП «ГлавУПДК при МИД России» установлено нарушение ч. 6 ст. 3, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, которое образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ. При этом, установлены все элементы состава административного правонарушения: субъекта, объекта, объективной стороны, субъективной стороны. Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ, а потому их отсутствие не свидетельствует о малозначительности правонарушения. Таким образом, на основании вышеизложенного, с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы признать совершенное юридическим лицом правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ. Должностным лицом антимонопольного органа рассмотрен вопрос о возможности замены административного штрафа на предупреждение. В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи. Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного

ущерба. Должностным лицом антимонопольного органа установлено, что вступившими в законную силу постановлениями Московского УФАС России от 21.07.2020 по делам № 077/04/7.32.3-11592/2020, № 077/04/7.32.3-11593/2020 ФГУП «ГлавУПДК при МИД России» привлечено к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ. На основании изложенного, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для применения статьи 4.1.1 КоАП РФ и замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение. В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность ФГУП «ГлавУПДК при МИД России», не установлены. Санкцией ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ предусмотрено наложение штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. На основании изложенного должностное лицо антимонопольного органа полагает необходимым назначить ФГУП «ГлавУПДК при МИД России» административное наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) руб. 00 коп. Руководствуясь частью 7 статьи 7.32.3, статьями 23.83, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ФГУП «ГлавУПДК при МИД России» (ИНН 7704010978, КПП 770401001, ОГРН 1027700347840, дата регистрации: 04.06.1991, адрес регистрации: г. Москва, ул. Пречистенка, д. 20) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ. 2. Назначить юридическому лицу - ФГУП «ГлавУПДК при МИД России» административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) руб. 00 коп. В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ. Согласно части 1.3-3 статьи 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. Таким образом административный штраф может быть оплачен в размере половины суммы от назначенного штрафа не позднее 20 дней со дня вынесения постановления. В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно. Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей. В соответствии со статьей 160.1

Бюджетного кодекса Российской Федерации, администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации. На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет. В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд оплачиваются по следующим реквизитам: Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК по г. Москве (Московское УФАС России, л/с 04731324890) ОКТМО 45375000 Банк получателя: ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО Г. МОСКВЕ Номер банковского счета 40102810545370000003 Номер казначейского счета 03100643000000017300 БИК 004525988 КБК 16111601071019000140 УИН 16100500000001660367 Назначение платежа: Административный штраф по делу № 077/04/7.32.3-5706/2023 об административном правонарушении QR-код для оплаты: В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу надлежит представить в Московское УФАС России копии платежных документов. В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении указанного срока, материалы постановления о привлечении к административной ответственности направляются в Федеральную службу судебных приставов для принудительного взыскания суммы штрафа. Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа. В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>