

1. ООО «ПрофАльянс»

117303, Москва, ул. Каховка, д. 9Б, пом. 4П

2. ГБУЗ ГKB им. С.П. Боткина ДЗМ

125284, Москва, 2-ой Боткинский пр-зд, д. 5

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1790/77-15 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.10.2015 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> - заместителя руководителя Московского УФАС России, председателя Комиссии,

членов Комиссии:

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> - специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии:

от заявителя - ООО «ПрофАльянс»: <...> (по доверенности от 27.10.2015 № 4),

от заказчика - ГБУЗ ГKB им. С.П. Боткина ДЗМ: <...> (по доверенности от 07.10.2015 № б/н), <...> (по доверенности от 26.10.2015),

рассмотрев жалобу ООО «ПрофАльянс» на действия заказчика – ГБУЗ ГKB им. С.П. Боткина ДЗМ при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение ремонтных работ входной группы и выхода из медицинского симуляционного центра, а так же в помещениях: вестибюля, лестниц, коридора, лифтовых холлов, курительной комнате корпуса №22 ГБУЗ ГKB им. С.П.

Боткина ДЗМ (реестровый № 31502764699),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «ПрофАльянс» (далее - Заявитель) на заказчика – ГБУЗ ГKB им. С.П. Боткина ДЗМ (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение ремонтных работ входной группы и выхода из медицинского симуляционного центра, а так же в помещениях: вестибюля, лестниц, коридора, лифтовых холлов, курительной комнате корпуса №22 ГБУЗ ГKB им. С.П. Боткина ДЗМ (реестровый № 31502764699) (далее — Аукцион).

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Конкурса выразилось в неправомерном отклонении заявки ООО «ПрофАльянс» от участия в Аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) Заказчиком размещено положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд ГБУЗ ГKB им. С.П. Боткина ДЗМ (далее — Положение о закупках).

16.09.2015 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Аукциона.

Начальная (максимальная) цена договора - 3 237 036,17 руб.

Согласно извещению о проведении Аукциона от 16.09.2015 дата окончания подачи заявок — 08.10.2015, дата окончания рассмотрения заявок — 13.10.2015, дата подведения итогов — 19.10.2015.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 13.10.2015 № б/н заявке Заявителя отказано в допуске к участию в Аукционе. В качестве обоснования данного решения указано следующее: «П.20 Болты строительные. Требовалось указать диаметр отверстия в стержне 2-3,2 мм, а участник указывает «не применяется», что не соответствует требованиям Заказчика. Требовалось указать диаметр отверстия в головке 3,2-2 мм., а участник указывает «не применяется», что не соответствует требованиям Заказчика. Требовалось указать расстояние от опорной поверхности до оси отверстия в головке 2,8-4 мм., а участник указывает «не применяется», что не соответствует требованиям Заказчика. Требовалось указать расстояние от опорной поверхности до оси отверстия в стержне 106-95 мм., а участник указывает «не применяется», что не соответствует требованиям Заказчика».

Заявитель полагает, что указанное решение Заказчика неправомерно, так как заявка в данной части соответствует требованиям Аукционной документации, в том числе, указанные параметры соответствуют ГОСТ 7805-70, согласно которому производят болты, требуемые Заказчиком.

С вышеизложенным доводом жалобы Заявителя Заказчик не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, приходит к выводу, что довод жалобы Заявителя не обоснован по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе, принципами информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Согласно пункту 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги,

которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

Комиссией установлено, что Заказчиком во исполнение требований Закона о закупках, в соответствии с Положением о закупках утверждены в Техническом задании Аукционной документации сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских) свойствах товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иных сведений о товаре, представление которых предусмотрено документацией об Аукционе (далее — Форма 2).

При этом, Техническое задание Аукционной документации содержит указание, что непредставление требуемых Formой 2 сведений является основанием для отклонения участника осуществления закупки.

В пункте 20 (Болты) Formы 2 указаны, в том числе, следующие параметры (характеристики):

Диаметр отверстия в стержне — 2-3,2 мм;

Диаметр отверстия в головке — 3,2-2 мм;

Расстояние от опорной поверхности до оси отверстия в головке — 2,8-4 мм;

Расстояние от опорной поверхности головки до оси отверстия в стержне — 106-95 мм.

Согласно информации, указанной в Техническом задании Аукционной документации, при подготовке заявки на участие в Аукционе необходимо учитывать следующие нормативные документы - ГОСТ 10503-71, ГОСТ 24064-80, ГОСТ 18992-80, ГОСТ 28013-98, ГОСТ 7931-76, ГОСТ 6787-2001, ГОСТ 26633-2012, ГОСТ 7473-2010, СНиП 82-02-95, ГОСТ 8486-86, ГОСТ 18288-87, ГОСТ 5306-83, ГОСТ 6564-84, ГОСТ 8486-86, ГОСТ 6782.1-75, ГОСТ 30108-94.

При этом, в инструкции по заполнению Formы 2 указано, что если в графе «Требуемое значение» стоит знак «-» , то необходимо указать одно конкретное значение показателя из указанного диапазона, крайние значения не входят в перечень возможных вариаций.

Вместе с тем, Заявитель, подавая заявку на участие в Аукционе проигнорировал вышеуказанные требования Аукционной документации и указал в пункте 20 (Болты) Formы 2 по спорным показателям - «не применяется», что противоречит требованиям Аукционной документации, так как Заявителю необходимо было указать значение в рамках требуемых характеристик.

Следует отметить, что в случае, когда Заказчик указывает требования к товару, в том числе предполагая, то некоторые характеристики не применяются, то Заказчик выставляется соответствующие требования с учетом вероятности варианта «не применяется», что подтверждается, к примеру, в требованиях установленных в материале раствора строительного Formы 2.

Ссылка Заявителя на соответствие указанных их показателей требованиям ГОСТ 7805-70 несостоятельна, так как Аукционная документация не содержит указания

на то, что участникам при составлении заявки необходимо руководствоваться данным документом. При этом, указанный ГОСТ в соответствии с Приказом Росстандарта от 05.05.2015 № 315-ст с 1 июля 2014 года действует на территории Российской Федерации только в отношении продукции, поставляемой по Государственному оборонному заказу. Следовательно, в настоящем случае данный ГОСТ не применим.

Таким образом, действия Заказчика, выразившиеся в недопуске заявки Заявителя к участию в Аукционе, правомерны, так как данная заявка не соответствует требованиям Технического Задания Аукционной документации.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено упомянутым законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 названной нормы права.

Согласно пунктам 2, 9, 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в торгах;

требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям;

критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;

порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Вместе с тем, Комиссия установила, что в Аукционной документации отсутствуют вышеуказанные сведения.

Комиссия отмечает, что наличие названных сведений в Положении о закупках не может нивелировать необходимость указания таких сведений в Аукционной документации, даже если они являются дублирующими.

При этом, поскольку Закон о закупках не содержит прямого указания на оформление и содержание данных сведений, то разрешение вопроса относительно полноты раскрытия данных сведений в закупочной документации

является исключительной прерогативой заказчика, которому, в то же время, необходимо обеспечить доведение указанной информации в составе закупочной документации до всех потенциальных участников закупки. Осуществление указанных действий допустимо не только путем прямого перечисления в закупочной документации таких сведений, но и (в случае их дублирования с Положением о закупках) путем отсылки в закупочной документации к нормам Положения о закупках.

В настоящем случае указанные сведения не нашли своего отражения в Аукционной документации, что в свою очередь свидетельствует, в том числе, о нарушении Заказчиком основополагающих принципов закупки, указанных в пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Одновременно, Комиссия установила, что указанные действия Заказчика права и законные интересы Заявителя не нарушают, так как заявка Заявителя отклонена от участия в Аукционе правомерно (ввиду несоответствия требованиям Технического задания).

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частями 17 и 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пунктов 2, 9, 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, так как данные действия не повлияли на права и законные интересы Заявителя.
4. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.10.2015 № ИЩ/42966.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.