

(Описание: GRAPHIC1)

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

[www.ulyanovsk.fas.gov.ru](http://www.ulyanovsk.fas.gov.ru), [to73@fas.gov.ru](mailto:to73@fas.gov.ru)

РЕШЕНИЕ

29.06.2015

Дело № 12

288/03-2015

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <...>

рассмотрев дело № 12 288/03-2015, возбужденное по жалобе ИП <...> (далее – ИП <...>) на действия единой комиссии (заказчик – Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Клиническая больница № 172 Федерального медико-биологического агентства», далее – ФГБУЗ КБ № 172 ФМБА России) при проведении аукциона в электронной форме № 0368100007515000131 на поставку детского питания для нужд лечебного учреждения (начальная (максимальная) цена контракта – 815 523,80 руб.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4378 от 22.06.2015 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ИП <...> на действия единой комиссии при проведении указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на то, что первая часть заявки заявителя

жалобы необоснованно была отклонена, так как, по мнению ИП <...> заявка полностью соответствовала требованиям законодательства и документации об электронном аукционе.

На заседание Комиссии 26.06.2015 г. представитель заказчика и членов единой комиссии с доводами жалобы не согласилась, представила письменные пояснения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Аукционной документацией установлены основные характеристики объекта закупки (функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (товара)).

В ходе анализа первых частей заявок единой комиссией было установлено, что участником закупки под номером 3 по позиции № 3 был предложен товар с указанием недостоверных сведений, а именно сухая детская лечебная полноценная смесь на основе глубокого гидролизата белков для вскармливания детей с рождения Нутрилон Пепти Гастро с указанием объема расфасовки жестяной банки 400 грамм.

При этом по мнению представителя заказчика и членов единой комиссии указанная смесь выпускается в заводской упаковке весом 450 грамм, что подтверждается официальным письмом производителя и сведениями с сайта производителя.

На основании изложенного, представитель заказчика и членов единой комиссии считает жалобу ИП <...> необоснованной.

В рассмотрении жалоб объявлялся перерыв до 16:00 29.06.2015 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 09.06.2015 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368100007515000131 на поставку детского питания для нужд лечебного учреждения (начальная (максимальная) цена контракта – 815 523,80 руб.).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 19.06.2015 г. на участие в указанном электронном аукционе было подано 3 заявки.

На основании части 8 статьи 67 Закона о контрактной системе аукцион в электронной форме был признан несостоявшимся, поскольку по результатам рассмотрения первых частей заявок единая комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в таком аукционе всем участникам закупки.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с

подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ИП <...> необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 8 раздела 1 «Информационная карта» документации объектом закупки является поставка детского питания для нужд лечебного учреждения.

Пункт 9 раздела 1 «Информационная карта» документации предусматривает, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 к документации.

Приложение № 1 «Описание объекта закупки (товара) и количество» содержит перечень товаров, необходимых заказчику, а также их характеристики, позволяющие определить соответствие поставляемого товара потребностям заказчика в количестве 16 позиций.

Согласно пп. «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара, должна содержать, конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования установлены в разделе 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и инструкция по ее заполнению» документации об аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 19.06.2015 г. участнику закупки ИП <...> (защищенный номер заявки 3) было отказано в допуске к участию в аукционе на основании предоставления недостоверной информации, предусмотренной частями 3, 5 статьи 66 Закона о контрактной системе и разделом 3 документации об электронном аукционе, а именно в позиции 3 заявки участника закупки вес упаковки не соответствует информации, указанной производителем.

Позиция № 3 «Сухая детская лечебная полноценная смесь на основе глубокого гидролизата белков для вскармливания детей с рождения» Приложения № 1 аукционной документации содержит следующие характеристики: сухая детская

лечебная полноценная смесь на основе глубокого гидролизата белков для вскармливания детей с рождения. Состав (на 100мл готовой смеси): белки не более 1,9г, жиры не менее 3,5г, углеводы не более 6,9 г, а-линоленовая к-та не менее 0,088г. Среднецепочечные триглицериды не менее 1,8г. Энергетическая ценность 66,0-68,0 ккал. Расфасовка жестяная банка не менее 400 грамм.

В ходе анализа заявки ИП <...> Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участник закупки по позиции № 3 «Сухая детская лечебная полноценная смесь на основе глубокого гидролизата белков для вскармливания детей с рождения» предложил товар «Нутрилон Пепти Гастро» (Изготовлен и упаковано: Nutricia Cuijk B.V. Адрес: Grotestraat 91,5431 DJ Cuijk, страна происхождения Нидерланды) с указанием фасовки жестяной банки 400 грамм.

При этом согласно официальному письму производителя ООО «Нутриция», а также сведениям с официального сайта производителя, представленным представителем заказчика, продукт Нутрилон Пепти Гастро выпускается в заводской упаковке – жесть банка весом 450 грамм. Других фасовок данного продукта на территории РФ не существует.

Кроме того, указание несуществующей характеристики продукта может привести к невозможности исполнения контракта, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе проект контракта включает информацию о товаре, указанной участником закупки в первой части заявки.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации.

Таким образом, учитывая, что заявка ИП <...> содержала недостоверные сведения в отношении предлагаемого к поставке товара по позиции № 3, указанная заявка была отклонена единой комиссией обоснованно и в действиях комиссии отсутствует нарушение законодательства о контрактной системе.

Следовательно жалоба ИП <...> является необоснованной.

В связи с изложенным, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0368100007515000131.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП <...> необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.