

20 августа 2009 года

г. Йошкар-Ола

Резолютивная часть решения объявлена на заседании Комиссии Марийского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов 20.08.2009 г. Текст решения в полном объеме изготовлен 25.08.2009 г.

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:
Заместитель председателя Комиссии – В.В. Зубарев – заместитель руководителя управления;
члены Комиссии:

Агапитова Ю.И. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Козырева И.Н. – специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,
рассмотрев в присутствии представителей:

заказчика – ГОУ ВПО «Марийский государственный технический университет»;

начальника отдела мониторинга, рынка и закупок Панова О.В. (доверенность №01-1620 от 18.08.2009);

заявителя – ООО «ПРОМПРОЕКТ»;

юриста Чернышовой М.Н. (доверенность №23 от 18.08.2009);

жалобу ООО «ПРОМПРОЕКТ» на действия единой комиссии ГОУ ВПО «Марийский государственный технический университет» при проведении запроса котировок на разработку проектно-сметной документации для проведения ремонтных работ системы охранной сигнализации в аудиториях учебного корпуса №1 ГОУ ВПО «МарГТУ»,

установила:

13 августа 2009 года в Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «ПРОМПРОЕКТ» на действия единой комиссии ГОУ ВПО «Марийский государственный технический университет» при проведении запроса котировок на разработку проектно-сметной документации для проведения ремонтных работ системы охранной сигнализации в аудиториях учебного корпуса №1 ГОУ ВПО «МарГТУ».

По мнению заявителя, единая комиссия необоснованно отклонила котировочную заявку ООО «ПРОМПРОЕКТ», которая отвечала всем требованиям извещения о проведении запроса котировок, в том числе была составлена по форме, разработанной заказчиком. Согласие ООО «ПРОМПРОЕКТ» выполнить работы в полном объеме в соответствии с техническим заданием отражено в котировочной заявке. В цену контракта включены все затраты, связанные с выполнением работ. Согласование проекта с УВО при МВД РМЭ осуществляется без взимания платы.

Представители государственного заказчика письмом от 18.08.2009 № 01-1613 и на заседании комиссии по существу жалобы пояснили следующее.

В соответствии с запросом котировок в цену контракта должны быть включены, помимо прочих, расходы на согласование документации в Управлении вневедомственной охраны при МВД РМЭ. Согласно пункту 9 технического задания на разработку проектно-сметной документации исполнитель представляет заказчику проектно-сметную документацию с документами по согласованию проекта, проведенной УВО при МВД РМЭ. Участником размещения заказа ООО «ПРОМПРОЕКТ» представлена котировочная заявка с ценой без учета проведения согласования проекта, проводимого УВО при МВД РМЭ, таким образом, не выполнив требования, установленные в извещении о проведении запроса котировок.

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры размещения заказа. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств и объяснений сторон установлено следующее.

Приказом Федерального агентства по образованию № 68 от 10.02.2006 «Об уполномочивании подведомственных Рособразованию учреждений и организаций на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств» ГОУ ВПО «Марийский государственный университет» уполномочено на размещение заказов за счет бюджетных средств.

Приказом № 6013-АС от 06.10.2008 в ГОУ ВПО «Марийский государственный технический университет» создана Единая комиссия в составе: председатель комиссии – Логинова Н.В., заместитель председателя – Николаев А.С., члены комиссии – Бобков Н.К., Лоскутов Ю.В., Панов О.В., Владимирова М.Г.

Извещение о проведении запроса размещено на официальном сайте zakupki.gov.ru 03.08.2009 года. Предметом государственного контракта, согласно извещению, является разработка

проектно-сметной документации для проведения ремонтных работ системы охранной сигнализации в аудиториях учебного корпуса №1 ГОУ ВПО «МарГТУ». Согласно извещению о проведении запроса котировок начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 89 000 рублей.

Согласно пункту 7 статьи 43 Закона о размещении заказов сведения о включенных (невключенных) в цену товаров, работ, услуг расходах, в том числе расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей.

Извещением о проведении запроса котировок и пунктом 1.7 части 1 и частью 9 технического задания установлено, что цена контракта должна включать в себя расходы на согласование документов в УВО при МВД РМЭ.

Согласно пункту 3 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Разработанная заказчиком форма котировочной заявки содержит поля для заполнения их участниками размещения заказа, в том числе о наименовании участника размещения заказа, о юридическом и фактическом адресе, о банковских реквизитах, об общей стоимости работ.

В форме котировочной заявки указано «цена указана с учетом транспортных расходов, затрат на страхование, уплату налогов, сборов и **других** обязательных платежей». Таким образом, форма котировочной заявки не предусматривает указание участниками размещения заказа отдельно сведений о включении в цену контракта расходов на согласование документов с УВО при МВД РМЭ. Законом о размещении заказов и извещением о проведении запроса котировок не предусмотрено изменение участниками размещения заказа формы котировочной заявки.

Согласно пункту 4 статьи 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать согласие участников размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок. Пунктом 5 статьи 44 Закона о размещении заказов установлено, что котировочная заявка должна содержать цену товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Согласно пункту 7.1 протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок №471 Z от 12.08.2009 заявка ООО «ПРОМПРОЕКТ» отклонена как несоответствующая требованиям запроса котировок (несоответствие Техническому заданию). Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок подписан Логиновой Н.В., Бобковым Н.К., Пановым О.В. и Владимировой М.Г.

Заявка ООО «ПРОМПРОЕКТ» содержит предложение осуществить выполнение работ на общую сумму 69 000 рублей в полном объеме согласно выставленным в техническом задании требованиям. Цена контракта указана с учетом транспортных расходов, затрат на страхование, уплату налогов, сборов и **других** обязательных платежей.

Таким образом, заявка ООО «ПРОМПРОЕКТ» была составлена по форме, разработанной заказчиком, и ее отклонение является нарушением части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Ответственность за отклонение членом котировочной комиссии котировочной заявки по основаниям, не предусмотренным законодательством о размещении заказов, предусмотрена частью 6 статьи 7.30 КоАП РФ.

Статьей 44 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень требований, предъявляемых к котировочной заявке.

В нарушение статьи 44 Закона о размещении заказов форма котировочной заявки содержит требование о представлении участниками размещения заказа в составе котировочной заявки копии лицензии.

Ответственность за установление должностным лицом заказчика требований к представлению участниками размещения заказа в составе котировочной заявки не предусмотренных законом сведений и документов предусмотрена частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов Комиссия

решила:

1. Признать жалобу ООО «ПРОМПРОЕКТ» обоснованной.
2. Признать в действиях государственного заказчика – ГОУ ВПО «Марийский государственный технический университет» нарушение статьи 44 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части установления требования представления

в составе котировочной заявки копии лицензии.

3. Признать в действиях единой комиссии ГОУ ВПО «Марийский государственный технический университет» нарушение части 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части необоснованного отказа ООО «ПРОМПРОЕКТ» в допуске к участию в запросе котировок.

4. Выдать единой комиссии ГОУ ВПО «Марийский государственный технический университет» предписание об устранении нарушения части 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

5. Выдать государственному заказчику - ГОУ ВПО «Марийский государственный технический университет» предписание об устранении нарушения статьи 44 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии

В.В. Зубарев

Члены Комиссии:

Ю.И. Агапитова

И.Н. Козырева