

РЕШЕНИЕ по делу №234-16-Т (исх.№1882/2 от 17.06.2016)

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 07.06.2016 № 178 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ООО «Адгезия» (далее – Комиссия), при участии представителей заказчика - Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Белгородской области, представителя заявителя - ООО «Адгезия», рассмотрев материалы дела № 234-16 Т по жалобе ООО «Адгезия» на действия аукционной документации при проведении электронного аукциона: «Выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ по объекту «Строительство гаража-стоянки на 8 машино-мест по адресу: г.Белгород, пр.Б.Хмельницкого, 162» (закупка №0126100005716000072) (далее – Электронный аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Адгезия» на действия аукционной комиссии при проведении Электронного аукциона.

Заявитель считает, что решение аукционной комиссии об отказе ООО «Адгезия» в допуске к участию в Электронном аукционе по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, является неправомерным.

Заказчик – Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Белгородской области представил возражение на жалобу ООО «Адгезия», считает, что действия аукционной комиссии соответствуют нормам Закона о контрактной системе, просит признать жалобу ООО «Адгезия» необоснованной.

На заседании Комиссии представитель ООО «Адгезия» поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представители заказчика поддержали доводы, изложенные в возражении, считают жалобу не подлежащей удовлетворению.

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «Адгезия», возражение на жалобу, заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 17.05.2016 размещены извещение и документация об Электронном аукционе.

Объект закупки - выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ по объекту «Строительство гаража-стоянки на 8 машино-мест по адресу: г.Белгород, пр.Б.Хмельницкого, 162».

Начальная (максимальная) цена контракта – 7851714,00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Адгезия» контракт по результатам Электронного аукциона не заключен.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Электронном аукционе «Выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ по объекту «Строительство гаража-стоянки на 8 машино-мест по адресу: г.Белгород, пр.Б.Хмельницкого, 162» (извещение № 0126100005716000072) от 06.06.2016 участнику закупки, подавшему заявку №3 (ООО «Адгезия»), отказано в допуске к участию в Электронном аукционе по следующим основаниям: *в соответствии с п.2 ч.4 ст.67 Федерального Закона №44-ФЗ от 05.04.2013 года, в связи с несоответствием информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Федерального Закона №44-ФЗ от 05.04.2013 года, а именно: Общестроительные работы: п.6 – Изопласт П ЭПП-4,0 или эквивалент; п.7 – Изопласт К ЭКП-4,5 или эквивалент; п. 8 – Бикрост ХПП или эквивалент; п. 9 – Бикрост ХКП или эквивалент; п.19 – Подвижность П2; Объемный вес бетона 1800 кг/м3.*

Доводы заявителя, содержащиеся в жалобе, Комиссия считает необоснованными по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1. непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Требования к первой части заявки на участие в Электронном аукционе заказчик установил в пункте 11.2.3 части II «Информационная карта Электронного аукциона» документации об Электронном аукционе, согласно которому *первая часть заявки на участие в Электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.*

Согласно части IV «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» документации об Электронном аукционе *первая часть заявки на участие в Электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в Информационной карте Электронного аукциона. Предоставляемые Участником закупки сведения не должны сопровождаться словами «эквивалент».*

При этом, в нарушение требований документации об Электронном аукционе сведения, содержащиеся в пунктах 6, 7, 8, 9 графы «Наименование материала (товара) первой части заявки ООО «Адгезия» на участие в Электронном аукционе, сопровождаются словами «эквивалент» (пункт 6 – «Изопласт П ЭПП-4,0 или эквивалент» и др.).

Кроме того, согласно части IV «Инструкция по заполнению заявки на участие в Электронном аукционе» документации об Электронном аукционе *если в Технической части устанавливается диапазонный показатель, значение которого не может изменяться в ту или иную сторону, Участником закупки должен быть предложен товар именно с таким значением показателя.*

Представители заказчика пояснили, что для изготовления бетона применяют различные твердые горные породы, такие как гравий, щебень, мраморная крошка и др. При изготовлении бетона применяются определенные долевые соотношения компонентов, входящих в его состав. При этом эти соотношения могут изменяться. Таким образом, точно определить вес 1 м кубического бетона практически невозможно. Объемный вес бетона тяжелого может принимать значение 1800-2500 кг/м куб. Соответственно подвижность бетона также имеет диапазонное значение П2-П4.

Учитывая вышеизложенное, заказчик установил в документации об Электронном аукционе соответствующие диапазонные показатели бетона, значение которых не может изменяться.

Заявителем не представлено доказательств, опровергающих данные доводы заказчика.

В нарушение требований документации об Электронном аукционе ООО «Адгезия»

в пункте 19 графы «Конкретные показатели материалов, предлагаемого к использованию при выполнении работ ...» не указал значение таких диапазонных показателей как подвижность и объемный вес бетона, а указал: Подвижность П2. Объемный вес бетона 1800кг/м куб.

При указанных обстоятельствах действия аукционной комиссии соответствуют требованиям Закона о контрактной системе.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Адгезия» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.