РЕШЕНИЕ

по делу № 11/01/10-7/2021

20 сентября 2021 г. г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена 13 сентября 2021 г.

В полном объеме решение изготовлено 20 сентября 2021 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-7/2021 в составе: Председателя Комиссии — заместителя руководителя ФАС России П.В. Иванова; членов Комиссии: <....> (далее — Комиссия),

рассмотрев дело № 11/01/10-7/2021 по признакам нарушения ООО «Т2 Мобайл» (далее — Общество, Ответчик, Т2 Мобайл, ООО «Т2 Мобайл») (ИНН: 7743895280, ОГРН: 1137746610088; адрес регистрации: 108811, город Москва, 22-й километр Киевское шоссе (п. Московский), домовладение 6, строение 1, этаж 5, комната 33) пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившимся в злоупотреблении хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке услуг подвижной радиотелефонной связи путем установления и поддержания монопольно высокой цены на услуги подвижной радиотелефонной связи,

в присутствии на заседании представителей по доверенности ООО «Т2 Мобайл» <....>,

УСТАНОВИЛА:

ООО «Т2 Мобайл» с 01.01.2021 повысило стоимость услуг сотовой связи для более 12,5 млн. своих абонентов-физических лиц, в среднем на 13 %, обосновывая указанное повышение ростом инвестиционных затрат.

Данное повышение является третьим крупным повышением с января 2020 года. 01.01.2020 ООО «Т2 Мобайл» повысило тарифы в среднем на 9,5% для 25% абонентов, с 12.05.2020 тарифы повысились в среднем на 10% для 25% абонентов.

Комиссия, изучив материалы дела, пояснения Ответчика об обоснованности повышения тарифов на услуги подвижной радиотелефонной связи с 01.01.2021, установила следующее.

Комиссией был проведен анализ экономического эффекта от изменений

тарификации услуг связи.

Обществом с 01.01.2021 года для 12,7 млн. абонентов были повышены тарифы в среднем на 13%, дополнительный доход Общества составит <....> руб. в год. Экономический эффект рассчитывался Комиссией следующим образом: (разница стоимости тарифного плана до повышения и после повышения) Х количество абонентов такого тарифного плана Х 12 месяцев (если тарифный план с посуточной абонентской платой, то дополнительно умножалось на 30 дней), далее все полученные показатели по каждому тарифному плану, в рамках которых произошло повышение, суммировались.

Как следует из пояснений Ответчика (исх. №2000/10/2944-21 от 07.04.2021), повышение тарифов с 01.01.2021 обусловлено:

А) постоянно растущими объемами трафика, требующими значительного объема инвестиций;

Б) существенным превышением фактического объема капитальных вложений над планируемым;

В) ростом затрат на капитальные вложения в 2021 году по отношению к 2020 году.

В целях анализа экономической обоснованности повышения тарифов на услуги подвижной радиотелефонной связи с 01.01.2021 Комиссией исследованы документы финансовой отчетности Ответчика, анализ финансово-хозяйственной деятельности, анализ капитальных вложений и источников их финансирования за период с 2018 по 2020 годы и плановый 2021 год. По результатам анализа указанных документов и сведений установлено следующее.

<....>

Рост доходов составляет: 2018-2019 – <....>, 2019-2020 – <....>, **2020-2021 – <....>**, 2018-2021 – <....>; рост расходов: 2018-2019 – <....>, 2019-2020 – <....>, **2020-2021 – <....>**, 2018-2021 – <....>.

Таким образом, темп роста доходов ООО «Т2 Мобайл» в период с 2018 по 2021 годы превышает темп роста расходов.

В соответствии со сводными данными, полученными из сведений об инвестиционной деятельности, представленными Обществом письмом исх/2000.10/4912-21 от 10.06.2021, по форме П2 (инвест) (приказ Росстата от 18.07.2019 № 414) инвестиции в основной капитал (строительство, реконструкция, модернизация и приобретение основных средств) (без НДС) составили:

в 2018 году - <....> руб.;

в 2019 году - <....> руб.;

в 2020 году - <....> руб.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» финансирование капитальных вложений осуществляется

за счет собственных и (или) привлеченных средств.

Источниками финансирования капитальных вложений ООО «Т2 Мобайл» в соответствии с формой П2 (инвест) являются <....>.

Амортизация и прибыль относятся к собственным источникам финансирования капитальных вложений (письмо Минцифры от 29.12.2020 № ЕК-П14-070-39442 о порядке предоставления статистической отчетности в части разъяснений по заполнению сведений по формам статистического наблюдения об инвестиционной деятельности).

Так, Комиссией проведен анализ доходов/расходов, а также объема собственных источников финансирования ООО «Т2 Мобайл».

<....>

Так, рост доходов, не включающих повышения стоимости тарифов в мае 2020 года и январе 2021 года, составляет: 2018-2019 – <....>, 2019-2020 – <....>, **2020-2021 – <....>**, 2018-2021 – <....>; рост доходов, включающих повышения стоимости тарифов в мае 2020 года и январе 2021 года: 2018-2019 – <....>, 2019-2020 – <....>, **2020-2021 – <....>**, 2018-2021 – <....>; рост расходов: 2018-2019 – <....>, 2019-2020 – <....>, **2020-2021 – <....>**, 2018-2021 – <....>.

Также установлено, что собственные источники финансирования ООО «Т2 Мобайл» полностью покрывают инвестиции в основной капитал.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что Обществу в целях реализации инвестиционной программы повышение тарифов с 01.01.2021 не требовалось.

Вместе с тем в целях полного и всестороннего определения достаточности собственных денежных средств ООО «Т2 Мобайл» для реализации инвестиционной программы, Комиссией был проведен анализ движения денежных средств (далее - анализ ДДС). Комиссией проанализированы денежные потоки от текущей деятельности и платежи, связанные с инвестиционной деятельностью в целях определения уровня их достаточности.

<....>

Комиссией установлено, что поступления денежных средств от текущих операций в полном объеме покрывают платежи, связанные с текущей (операционной) деятельностью, включая расчеты с поставщиками и подрядчиками, расчеты, связанные с оплатой труда, платежи по налогу на прибыль и иным налогам, а также выплату процентов за пользование заемными средствами.

Сальдо денежных потоков от текущих операций, являющихся собственными средствами в 2020 году, составило <....> руб. и является достаточным для осуществления платежей, связанных с приобретением, созданием, модернизацией основных фондов.

По данным П2 (инвест) инвестиции в основной капитал составили в 2020 году <....> руб. (с НДС). При этом Обществом израсходовано на инвестиционную

деятельность в соответствии с данными ДДС в 2020 году <....> руб.

Таким образом, анализ ДДС в части определения собственных источников финансирования инвестиционных программ и их объемов показал, что собственных средств ООО «Т2 Мобайл» достаточно для реализации инвестиционной программы и без повышения тарифов с 01.01.2021.

Также, Комиссией проведен анализ доходов/расходов ООО «Т2 Мобайл» на одного абонента.

<....>

Комиссией установлено, что ARPU выше расходов на 1 абонента за период 2018-2021 годы. Также, темп роста ARPU превышает темп роста расходов на 1 абонента. Так, темп роста ARPU составляет: 2018-2019 — <....>, 2019-2020 — <....>, **2020-2021 — <....>**, 2018-2021 — <....>; темп роста расходов на 1 абонента: 2018-2019 — <....>, 2019-2020 — <....>, **2020-2021 — <....>**, 2018-2021 — <....>.

На основании изложенного, Комиссией установлено, что рост доходов от повышения тарифов не соответствует росту расходов, необходимых для оказания услуги подвижной радиотелефонной связи.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная:

1) путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;

б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное

регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара.

В соответствии с частью 4 статьи 6 Закона о защите конкуренции цена товара не признается монопольно высокой в случае непревышения цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке.

Таким образом, при применении метода сопоставимых рынков необходимо рассматривать такой рынок, который будет сопоставим по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование. При этом такой товарный рынок должен находиться в состоянии конкуренции.

Комиссия, проанализировав в том числе сведения, размещённые в открытых источниках, установила отсутствие рынка, сопоставимого по отношению к рассматриваемому рынку, в связи с чем при оценке действий Ответчика по повышению тарифов применён затратный метод.

В соответствии с пунктом 3.36 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, проведен анализ состояния конкуренции и подготовлен Аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции на рынке услуг подвижной радиотелефонной связи на территории Российской Федерации (далее — Аналитический отчет).

По результатам расчета объема товарного рынка услуг подвижной радиотелефонной связи на основании доходов от оказания услуг связи за 2018, 2019, 2020 годы установлено, что совокупная доля ПАО «МТС», ПАО «МегаФон», ПАО «ВымпелКом» и ООО «Т2 Мобайл», а также их групп лиц превышает семьдесят процентов на рынке услуг подвижной радиотелефонной связи (при этом доли каждого не менее 8%).

Таким образом, ПАО «МТС», ПАО «МегаФон», ПАО «ВымпелКом» и ООО «Т2 Мобайл», а также их группы лиц являются занимающими доминирующее положение на рынке услуг подвижной радиотелефонной связи на территории Российской Федерации в соответствии с частью 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции.

26.07.2021 Комиссия в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции приняла Заключение об обстоятельствах дела № 11/01/10-7/2021 (исх. ФАС России от 28.07.2021 № ПИ/62870-ДСП/21, далее — Заключение).

Согласно части 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить Комиссии пояснения, доказательства и привести доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании Комиссии.

ООО «Т2 Мобайл» предоставило в адрес ФАС России возражения на Заключение (вх. № 147648-ДСП/21 от 02.09.2021) (далее — Возражения).

В Возражениях Ответчик указывает на недоказанность наличия у ООО «Т2 Мобайл» доминирующего положения.

Комиссией в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуг подвижной радиотелефонной связи на территории Российской Федерации, по результатам которого установлено, что совокупная доля ПАО «МТС», ПАО «МегаФон», ПАО «ВымпелКом» и ООО «Т2 Мобайл», а также их групп лиц превышает семьдесят процентов на рынке услуг подвижной радиотелефонной связи (при этом доли каждого не менее 8%).

В соответствии с пунктом 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее — Постановление Пленума) при выполнении совокупности условий, установленных в части 3 статьи 5 Закона, доминирующими на рынке могут быть признаны несколько хозяйствующих субъектов (или групп лиц), не образующих группу лиц между собой. При этом в силу части 1 статьи 5 Закона оценивается возможность совокупного влияния всех субъектов коллективного доминирования на условия обращения товара на товарном рынке в целом. Если из обстоятельств дела, подтверждаемых на основании собранных антимонопольным органом доказательств и доказательств, представленных хозяйствующими субъектами, в частности, характеризующих структуру товарного рынка, следует, что общие условия обращения товара на рынке находятся под влиянием только одного хозяйствующего субъекта, то положения части 3 статьи 5 Закона не применяются.

Комиссией установлено, что общие условия обращения товара на рынке находятся под влиянием не только одного хозяйствующего субъекта.

Таким образом, ПАО «МТС», ПАО «МегаФон», ПАО «ВымпелКом» и ООО «Т2 Мобайл», а также операторы связи, входящие в состав их групп лиц, занимают доминирующее положение на рынке услуг подвижной радиотелефонной связи на территории Российской Федерации в соответствии с частью 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции.

Комиссия, по результатам оценки довода Ответчика об отсутствии последствий в виде ущемления интересов потребителей, проанализировала и установила, что по данным, представленным в ФАС России ФГУП ЦНИИС (вх. № 97654-ЭП/21 от 11.06.2021), менее 2 % абонентской базы каждого из операторов «большой четверки» осуществили успешный переход с сохранением абонентского номер к иному оператору связи «большой четверки» за 2018-2020 годы.

Учитывая проникновение услуг подвижной радиотелефонной связи, несмотря на возможность абонентов переходить от одного оператора связи к иному, такая возможность практически не реализуется.

Низкая переходимость абонентов от одного оператора к иному в большей степени связана с удержанием оператором-донором своего абонента от перехода путем

предложения более выгодных условий, различных скидок или дополнительных услуг.

Таким образом, операторы связи, занимающие доминирующее положение на товарном рынке услуг подвижной радиотелефонной связи, в том числе ООО «Т2 Мобайл», имеют возможность оказывать влияние на своих абонентов, желающих перейти к иному оператору связи.

В соответствии с абзацем 5 пункта 11 Постановления Пленума если доминирующему на рынке субъекту вменяется злоупотребление, направленное на причинение вреда или иное ущемление прав других участников рынка, то указанный субъект вправе доказывать, что его поведение экономически выгодно для контрагентов в результате взаимодействия с ним.

Рассматриваемые действия ООО «Т2 Мобайл» заключаются в повышении стоимости услуг связи.

Комиссия отмечает, что рост расходов абонентов ООО «Т2 Мобайл» на услуги связи не может быть для них экономически выгодным ввиду самого понятия экономической выгоды, которая подразумевает получение дохода либо сокращение расходов.

Комиссия, по результатам анализа представленных доказательств в обоснование довода Ответчика об отсутствии последствий в виде ущемления интересов неопределенного круга потребителей, считает указанный довод несостоятельным.

Также в Возражениях указано, что Комиссией не доказана причинно-следственная связь между совершенными ООО «Т2 Мобайл» действиями и доминирующим положением.

Комиссия, проанализировав материалы дела № 11/01/10-7/2021, установила, что действия ООО «Т2 Мобайл» на рынке услуг подвижной радиотелефонной связи, выразившиеся в экономически, технологически и иным образом необоснованном повышении стоимости услуг связи, являются злоупотреблением доминирующим положением и, как следствие, приводят/могут привести к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей.

Таким образом, указанный довод Ответчика является несостоятельным.

В Возражениях также приводится довод, что повышение тарифов является экономически обоснованным и направлено на получение разумной прибыли для доведения уровня рентабельности до среднеотраслевой по данным Федеральной налоговой службы.

Так, ссылаясь на сайт ФНС рентабельность проданных товаров, продукции, работ, услуг в области информации и связи в 2020 году составила 12,8%.

Под рентабельностью проданных товаров, (продукции, работ, услуг) понимается соотношение между величиной сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) от продажи товаров (продукции, работ, услуг) и себестоимостью проданных товаров (продукции, работ, услуг) с учетом коммерческих и управленческих расходов. В том случае, если получен убыток от продажи товаров (продукции, работ, услуг), имеет место убыточность.

При этом ООО «Т2 Мобайл» приводит в возражениях на заключение следующие данные о собственной рентабельности по чистой прибыли в соответствии со стандартами МСФО (международные стандарты финансовой отчетности) по группе:

<....>

Таким образом, по мнению ООО «Т2 Мобайл», рентабельность Общества существенно ниже рентабельности по отрасли связи.

Вместе с тем показатель ФНС - рентабельность продукции (по себестоимости) (прибыль на каждый потраченный рубль; только текущие (операционные) расходы), показатель ООО «Т2 Мобайл» - рентабельность по чистой прибыли, очищенная от всех расходов, как текущих (операционных), так и прочих расходов, включающих в том числе проценты по кредитам, финансовые вложения, налог на прибыль.

Таким образом, сравнение ООО «Т2 Мобайл» некорректно, так как данные ФНС необходимо сравнивать с данными о рентабельности по себестоимости ООО «Т2 Мобайл».

Комиссией проведен сравнительный анализ рентабельности продукции (по себестоимости) ООО «Т2 Мобайл», конкурентов ООО «Т2 Мобайл» и средней рентабельности по отрасли, по результатам которого установлено следующее.

<....>

Так, в 2019 году на основании финансовых результатов рентабельности продукции (по себестоимости) ООО «Т2 Мобайл» составляла <....> против 16% среднеотраслевой по данным ФНС, в 2020 году <....> против 12,8%.

Таким образом, довод ООО «Т2 Мобайл» о рентабельности ниже среднеотраслевой не соответствует действительности.

Также, Ответчик в Возражениях заявляет, что рентабельность ООО «Т2 Мобайл» ниже рентабельности конкурентов.

ООО «Т2 Мобайл» сравнивает рентабельность по чистой прибыли консолидированной отчетности по МСФО с рентабельностью по чистой прибыли ПАО «МТС» и ПАО «МегаФон» в 2020 году – <....>, соответственно, рассчитанной по данным консолидированной отчетности в соответствии со стандартами МСФО.

Рентабельность ООО «Т2 Мобайл» по чистой прибыли, то есть очищенная от всех прочих платежей, в 2020 году по данным ФСБУ (федеральные стандарты бухгалтерской отчетности) без группы лиц составила <....>.

Для корректного сравнения Комиссией проведен анализ данных по уровню рентабельности по данным ФСБУ ПАО «МТС», ПАО «МегаФон» и ПАО «ВымпелКом», по результатам которого установлено следующее.

<....>

Таким образом, довод ООО «Т2 Мобайл» об уровне рентабельности ниже конкурентов также является несостоятельным.

На основании изложенного, Комиссия в результате анализа доказательств, доводов и пояснений, содержащихся в материалах дела, приходит к выводу, что изменение расходов, необходимых для производства и реализации услуги подвижной радиотелефонной связи, не соответствует изменению с 01.01.2021 цены услуги, состав продавцов или покупателей товара остался неизменным, условия обращения товара на товарном рынке остались неизменными.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или может являться ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

На основании изложенного, Комиссия установила в действиях ООО «Т2 Мобайл» по повышению цен (тарифов) на услуги подвижной радиотелефонной связи с 01.01.2021 нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а именно установление и поддержание монопольно высокой цены услуги.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Т2 Мобайл» (ИНН: 7743895280, ОГРН: 1137746610088; адрес регистрации: 108811, город Москва, 22-й километр Киевское шоссе (п. Московский), домовладение 6 строение 1, этаж 5 комната 33) нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем установления и поддержания монопольно высокой цены на услуги подвижной радиотелефонной связи.

2. По результатам рассмотрения дела № 11/01/10-7/2021 о нарушении антимонопольного законодательства выдать ООО «Т2 Мобайл» (ИНН: 7743895280, ОГРН: 1137746610088; адрес регистрации: 108811, город Москва, 22-й километр Киевское шоссе (п. Московский), домовладение 6 строение 1, этаж 5 комната 33) предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

П.В. Иванов

Председатель комиссии

Члены комиссии <....>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.