

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № АП- 04-06/35-2018

05 сентября 2018 года

г. Омск

Заместитель руководителя Омского УФАС России <...>, в соответствии с полномочиями, установленными статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АП-04-06/35-2018, возбужденного в отношении должностного лица ООО «Дельта» (ИНН 5504133062, ОГРН 1155543045459, КПП 550401001, зарегистрировано по адресу: 644042, г. Омск, ул. Иртышская Набережная, д. 15 «Б», кв. 99) - директора <...>, по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ,

в отсутствие должностного лица ООО «Дельта» - директора извещенного надлежащим образом о дне, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № АП-04-06/35-2018 (почтовое извещение <...>),

УСТАНОВИЛА:

Решением Комиссии Омского УФАС России от 01.08.2018 по делу № 04/05-02-2018 признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ООО «Дельта», ООО «ЧОП «Свои», ООО «ОП «Омская Дружина», а именно соглашение между ООО «Дельта», ООО «ЧОП «СВОИ», ООО «ОП «Омская Дружина» признано картелем при участии в аукционах № <...> и соглашение между ООО «ЧОП «СВОИ» и ООО «ОП «Омская Дружина» картелем при участии в аукционе № <...>, в результате чего нарушен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами по повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

При этом Комиссией по делу № 04/05-02-2018 было установлено следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области поступили заявления: ООО ЧОП «Асгард», гр. <...>, ООО «Эдельвейс и К», ООО ЧОП «Центр вооруженной охраны», ООО «Алжур - охрана», на действия участников открытых аукционов в электронной форме, номера извещений (далее – аукционы): № <...>на предмет наличия либо отсутствия

антиконкурентного соглашения между участниками указанных аукционов.

В результате анализа полученной информации, приказом руководителя Омского УФАС России от 19.03.2018 № 35 было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 04-05/02-2018 по признакам нарушения ООО «Дельта», ООО «ЧОП «Свои», ООО «ОП «Омская Дружина», ООО «Сварог» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Так Комиссией Омского УФАС России в процессе рассмотрения дела № 04-05/02-2018 были установлены следующие обстоятельства.

В период с ноября 2017 по январь 2018 года на электронных площадках <http://www.rts-tender.ru> и <http://www.sberbank-ast.ru> проведен ряд закупок услуг по охране объектов находящихся на территории города Омска (номера извещений): <...>.

В соответствии с положениями закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) конкурентным способом определения поставщика (подрядчика, исполнителя) по всем указанным закупкам был определен аукцион в электронной форме.

1. Относительно аукциона № <...>.

Федеральным государственным бюджетным учреждением науки «Омский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук» в декабре 2017 года проводился аукцион № <...> на оказание услуг по физической охране объекта - двухэтажного здания ОНЦ СО РАН с прилегающей территорией во дворе с газоном и посадками деревьев, ограниченной декоративным забором.

Дата проведения аукциона 12.12.2017 в 00 час. 00 мин. (по московскому времени).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 341 529,16 рублей. Для участия в аукционе было подано 4 заявки, все из которых были допущены к участию в указанном аукционе:

- участник № 1 - ООО «Алюр-охрана» (заявка подана 06.12.2017 в 11 час. 27 мин с «IP адреса» <...>);

- участник № 2 - ООО «ЧОП «СВОИ» (заявка подана 07.12.2017 в 16 час. 51 мин. с «IP адреса» <...>);

- участник № 3 - ООО «ОП «Омская Дружина» (заявка подана 07.12.2017 в 16 час. 51 мин. с «IP адреса» <...>);

- участник № 4 - ООО «Дельта» (заявка подана 05.12.2017 в 16 час. 25 мин. с «IP адреса» <...>).

В процессе проведения аукциона от участников поступили следующие конечные ценовые предложения:

- от участника № 4 ООО «Дельта», который снизил начальную (максимальную) цену контракта с 341 529,16 рублей до 110218,30 рублей 12.12.2017 в 11 час. 23 мин. 38 секунд (по московскому времени) с «IP адреса»<...>;

- от участника № 3 ООО «ОП «Омская Дружина», который снизил начальную (максимальную) цену контракта с 341 529,16 рублей до 124748,45 рублей 12.12.2017 в 11 час. 22 мин. 38 сек. (по московскому времени) с «IP адреса» <...>;

- от участника № 2 ООО «ЧОП «СВОИ», который снизил начальную (максимальную) цену контракта с 341 529,16 рублей до 331283,26 рублей 12.12.2017 в 11 час. 13 мин. 19 сек. (по московскому времени) с «IP адреса» <...>;

- от участника № 1 ООО «Алюр-охрана» предложение о снижении начальной (максимальной) цены контракта с 341 529,16 рублей до 332990,91 рублей 12.12.2018 в 11 час. 06 мин. 07 сек. (по московскому времени) с «IP адреса»<...>.

Процент снижения участниками начальной (максимальной) цены контракта составил:

начальная (максимальная) цена контракта	участник	Лучшее ценовое предложение	% снижения
341529,16	ООО «Дельта»	110218,30	67,7 %
341529,16	ООО «ОП «Омская Дружина»	124748,45	63,4 %
341529,16	ООО «ЧОП «СВОИ»	331283,26	3,0 %
341529,16	ООО «Алюр-охрана»	332990,91	2,5 %

Таким образом, **контракт заключен с ООО «ЧОП «СВОИ»**, поскольку

ООО «ЧОП «СВОИ» первым предложило наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в электронном аукционе соответствовала требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Комиссией Омского УФАС России по делу № 04-05/02-2018 о нарушении антимонопольного законодательства было установлено, что ООО «ЧОП «СВОИ» участвовало в аукционе № <...> с одного «IP адреса» <...> что и ООО «ОП «Омская Дружина» и ООО «Дельта». Заявки ООО «ОП «Омская Дружина» и ООО «Дельта»

признаны несоответствующими, в том числе по причине непредставления копии лицензии на осуществление частной охранной деятельности с указанием следующих видов услуг предоставляемых в целях охраны.

2. Относительно аукциона № <...>.

Бюджетным учреждением здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница № 11» в декабре 2017 года проводился аукцион № <...> на оказание услуг по охране объекта.

Дата проведения аукциона 14.12.2017 в 08 час. 55 мин. (по московскому времени).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 50400,00 рублей.

Для участия в аукционе было подано 5 заявок, все из которых были допущены к участию в указанном аукционе:

- участник № 1 – ООО «Эдельвейс и К» (заявка подана 01.12.2017 в 06 час.54 мин. с «IP адреса» <...>);

- участник № 2 - ООО ЧОП «Центр вооруженной охраны» (заявка подана 07.12.2017 в 14 час. 31 мин с «IP адреса» <...>);

- участник № 3 - ООО «ЧОП «СВОИ» (заявка подана 07.12.2017 в 14 час. 11 мин. с «IP адреса» <...>);

- участник № 4 - ООО «ОП «Омская Дружина» (заявка подана 07.12.2017 в 16 час.53 мин. с «IP адреса» <...>);

- участник № 5 - ООО «Дельта» (заявка подана 07.12.2017 в 17 час.19 мин. с «IP адреса» <...>).

Таким образом, в процессе проведения аукциона от участников поступили следующие конечные ценовые предложения:

- от участника № 5 ООО «Дельта», который снизил начальную (максимальную) цену контракта с 50 400,00 рублей до 8820,00 рублей 14.12.2017 в 09 час. 03 мин. 42 секунды (по московскому времени) с «IP адреса» <...>;

- от участника № 4 ООО «ОП «Омская Дружина», который снизил начальную (максимальную) цену контракта с 50 400,00 рублей до 9072,00 рублей 14.12.2017 в 09 час. 03 мин. 27 сек. (по московскому времени) с «IP адреса» <...>;

- от участника № 3 ООО «ЧОП «СВОИ», который снизил начальную (максимальную) цену контракта с 50 400,00 рублей до 35784,00 рублей 14.12.2017 в 08 час. 59 мин. 51 сек. (по московскому времени) с «IP адреса» <...>;

- от участника № 2 ООО ЧОП «Центр вооруженной охраны», который снизил начальную (максимальную) цену контракта с 50 400,00 рублей до 36036,00 рублей 14.12.2017 в 08 час. 59 мин. 43 сек. (по московскому времени) с «IP адреса» <...>.

Участник под номером 1 - ООО «Эдельвейс и К» свое право на участие в

аукционе не реализовал.

Процент снижения участниками начальной (максимальной) цены контракта составил:

начальная (максимальная) цена контракта	участник	Лучшее ценовое предложение	% снижения
50400	ООО «Дельта»	8820	82,5%
50400	ООО «ОП «Омская Дружина»	9072	82%
50400	ООО ЧОП «Центр вооруженной охраны»	36036	28,5%
50400	ООО «ЧОП «СВОИ»	35784	29%

Таким образом, **контракт заключен с ООО «ЧОП «Свои»**, поскольку ООО «ЧОП «Свои» первым предложило наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в электронном аукционе соответствовала требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Комиссией Омского УФАС России по делу № 04-05/02-2018 о нарушении антимонопольного законодательства было установлено, что ООО «ЧОП «СВОИ» участвовало в аукционе № <...> с одного «IP адреса» <...>, что и ООО «ОП «Омская Дружина» и ООО «Дельта». Заявки ООО «ОП «Омская Дружина» и ООО «Дельта» признаны несоответствующими, в том числе по причине непредставления копии лицензии на осуществление частной охранной деятельности с указанием следующих видов услуг предоставляемых в целях охраны.

3. Относительно аукциона № <...>.

Бюджетным учреждением здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница № 11» в декабре 2017 года проводился аукцион № <...> на оказание услуг по охране объекта.

Дата проведения аукциона 14.12.2017 в 08 час. 05 мин. (по московскому времени).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 72000,00 рублей. Для участия в аукционе было подано 5 заявок, все из которых были допущены к участию в указанном аукционе:

- участник № 1 – ООО «Эдельвейс и К» (заявка подана 04.12.2017 в 11 час.56 мин. с «IP адреса» <...>);

- участник № 2 - ООО ЧОП «Центр вооруженной охраны» (заявка подана 07.12.2017 в 14 час. 31 мин с «IP адреса» <...>);

- участник № 3 - ООО «ЧОП «СВОИ» (заявка подана 07.12.2017 в 14 час. 11 мин. с «IP адреса» <...>);

- участник № 4 - ООО «ОП «Омская Дружина» (заявка подана 07.12.2017 в 16

час. 53 мин. с «IP адреса» <...>);

с - участник № 5 - ООО «Дельта» (заявка подана 07.12.2017 в 17 час.19 мин. с «IP адреса» <...>).

В процессе проведения аукциона от участников поступили следующие конечные ценовые предложения:

- от участника № 5 ООО «Дельта», который снизил начальную (максимальную) цену контракта с 72000,00 рублей до 8000,00 рублей 14.12.2017 в 08 час. 18 мин. 24 секунды (по московскому времени) с «IP адреса» <...>;

- от участника № 4 ООО «ОП «Омская Дружина», который снизил начальную (максимальную) цену контракта с 72000,00 рублей до 9720,00 рублей 14.12.2017 в 08 час. 18 мин. 09 сек. (по московскому времени) с «IP адреса» <...>;

- от участника № 3 ООО «ЧОП «СВОИ», который снизил начальную (максимальную) цену контракта с 72000,00 рублей до 42840,00 рублей 14.12.2017 в 08 час. 13 мин. 20 сек. (по московскому времени) с «IP адреса» <...>;

- от участника № 2 ООО ЧОП «Центр вооруженной охраны», который снизил начальную (максимальную) цену контракта с 72000,00 рублей до 43200,00 рублей 14.12.2017 в 08 час. 13 мин. 09 сек. (по московскому времени) с «IP адреса» <...>;

- от участника № 1 ООО «Эдельвейс и К», который снизил начальную (максимальную) цену контракта с 72000,00 рублей до 57600,00 рублей 14.12.2017 в 08 час. 10 мин. 21 сек. (по московскому времени) с «IP адреса» <...>.

Процент снижения участниками начальной (максимальной) цены контракта составил:

начальная (максимальная) цена контракта	участник	Лучшее ценовое предложение	% снижения
72000	ООО «Дельта»	8000	88,8
72000	ООО «ОП «Омская Дружина»	9720	86,5
72000	ООО «Эдельвейс и К»	57600	20
72000	ООО ЧОП «Центр вооруженной охраны»	43200	40
72000	ООО «ЧОП «СВОИ»	42840	40,5

Таким образом, **контракт заключен с ООО «ЧОП «Свои»**, поскольку ООО «ЧОП «Свои» первым предложило наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в электронном аукционе соответствовала требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Комиссией Омского УФАС России по делу № 04-05/02-2018 о нарушении антимонопольного законодательства было установлено, что ООО «ЧОП «СВОИ»

участвовало в аукционе № <...> с одного «IP адреса» <...>, что и ООО «ОП «Омская Дружина» и ООО «Дельта». Заявки ООО «ОП «Омская Дружина» и ООО «Дельта» признаны несоответствующими, в том числе по причине непредставления копии лицензии на осуществление частной охранной деятельности с указанием следующих видов услуг предоставляемых в целях охраны.

4. Относительно аукциона № <...>.

Муниципальным унитарным предприятием города Омска «Банное хозяйство» в декабре 2017 года проводился аукцион № <...> на оказание услуг по охране помещений (Реестровый номер «129174.00»).

Дата проведения аукциона 25.12.2017 в 06 час. 15 мин. (по московскому времени).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 195600,00 рублей. Для участия в аукционе было подано 6 заявок, все из которых были допущены к участию в указанном аукционе:

- участник № 1 – ООО «Эдельвейс и К» (заявка подана 13.12.2017 в 07 час.56 мин. с «IP адреса» 178.74.69.130);

- участник № 2 – ООО ЧОП «Центр вооруженной охраны» (заявка подана 18.12.2017 в 14 час.00 мин. с «IP адреса» <...>);

- участник № 3 - ООО «ЧОП «Свои» (заявка подана 18.12.2017 в 17 час. 49 мин. с «IP адреса» <...>);

- участник № 4 - ООО «ОП «Омская Дружина» (заявка подана 18.12.2017 в 18 час. 01 мин. с «IP адреса» <...>);

- участник № 5 - ООО «Дельта» (заявка подана 18.12.2017 в 18 час. 08 мин. с «IP адреса» <...>);

- участник № 6 - ООО «ОП «Страга» (заявка подана 18.12.2017 в 18 час. 09 мин. с «IP адреса» <...>).

В процессе проведения аукциона от участников поступили следующие конечные ценовые предложения:

- от участника № 4 ООО «ОП «Омская Дружина», который снизил начальную (максимальную) цену контракта со 195600,00 рублей до 9000,00 рублей 25.12.2017 в 07 час. 04 мин. 36 сек. (по московскому времени) с «IP адреса» <...>;

- от участника № 5 ООО «Дельта» предложение о снижении начальной (максимальной) цены контракта со 195600,00 рублей до 14652,00 рублей 25.12.2017 в 07 час. 04 мин. 15 сек. (по московскому времени) с «IP адреса» <...>;

- от участника № 3 ООО «ЧОП «Свои», который снизил начальную (максимальную) цену контракта со 195600,00 рублей до 103650,00 рублей 25.12.2017 в 07 час. 00 мин. 14 сек. (по московскому времени) с «IP адреса» <...>;

- от участника № 2 ООО ЧОП «Центр вооруженной охраны», который снизил

начальную (максимальную) цену контракта со 195600,00 рублей до 106584,00 рублей 25.12.2017 в 07 час. 00 мин. 01 сек. (по московскому времени) с «IP адреса» <...>;

- от участника № 1 ООО «Эдельвейс и К», который снизил начальную (максимальную) цену контракта со 195600,00 рублей до 146682,00 рублей 25.12.2017 в 06 час. 46 мин. 09 сек. (по московскому времени) с «IP адреса» <...>;

- от участника № 6 ООО «ОП «Страга», который снизил начальную (максимальную) цену контракта со 195600,00 рублей до 146682,00 рублей 25.12.2017 в 06 час. 18 мин. 40 сек. (по московскому времени) с «IP адреса» <...>.

Процент снижения участниками начальной (максимальной) цены контракта составил:

начальная (максимальная) цена контракта	участник	Лучшее ценовое предложение	% снижения
195600,00	ООО «ОП «Омская Дружина»	9000,00	95,4%
195600,00	ООО «Дельта»	14652,00	92,5%
195600,00	ООО «ЧОП «Свои»	103650,00	47%
195600,00	ООО ЧОП «Центр вооруженной охраны»	106584,00	45,5%
195600,00	ООО «Эдельвейс и К»	146682,00	25%
195600,00	ООО «ОП «Страга»	146682,00	25%

Таким образом, **контракт заключен с ООО «ЧОП «Свои»**, поскольку

ООО «ЧОП «Свои» первым предложило наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в электронном аукционе соответствовала требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Комиссией Омского УФАС России по делу № 04-05/02-2018 о нарушении антимонопольного законодательства было установлено, что ООО «ЧОП «СВОИ» участвовало в аукционе № <...> с одного «IP адреса» <...> что и ООО «ОП «Омская Дружина» и ООО «Дельта». Заявки ООО «ОП «Омская Дружина» и ООО «Дельта» признаны несоответствующими, в том числе по причине непредставления копии лицензии на осуществление частной охранной деятельности с указанием следующих видов услуг предоставляемых в целях охраны.

Проанализировав указанные аукционы, Комиссия Омского УФАС России в решении по делу № 04-05/02-2018 сделала вывод о том, что поведение ряда участников аукционов при подаче ценовых предложений указывает на наличие заключенного между ними соглашения в целях обеспечения одному из участников соглашения победы в аукционе, т.е. о наличии нарушения участниками аукционов пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Правоотношения, связанные с обеспечением государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления

таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регламентируются Законом о контрактной системе.

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции *под конкуренцией понимается* соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции **хозяйствующий субъект** - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции **под признаками ограничения конкуренции** понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в

одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Таким образом, все участники аукциона в электронной форме, признанные соответствующими требованиями к участникам аукциона, которые предусмотрены аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки, то есть все участники являются между собой конкурентами при участии в торгах на право заключения государственного контракта.

Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта, и заявка на участие, в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, становится победителем аукциона и с ним заключается государственный контракт.

Комиссия Омского УФАС России в решении по делу № 04-05/02-2018 отметила, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции **соглашение - договоренность в письменной форме**, содержащаяся в документе или нескольких документах, **а также договоренность в устной форме**.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

При этом Комиссия Омского УФАС России указала, что **договоренность должна**

быть реальной, под чем следует понимать готовность участников и фактическую возможность реализации.

В процессе рассмотрения дела № 04-05/02-2018 Комиссией Омского УФАС России были также проанализированы сведения, полученные от операторов электронных площадок ООО «РТС-Тендер» и ЗАО «Сбербанк - АСТ» о проведенных аукционах, в том числе об ip-адресах (с указанием данных хозяйствующих субъектов или физических лиц, которым принадлежат указанные ip-адреса), с которых участниками аукционов осуществлялся вход на электронную торговую площадку (с указанием даты и времени), а также о подаче участниками ценовых предложений во время проведения аукционов (с разбивкой по аукционам), реестр ценовых предложений, поступавших от участников аукционов на протяжении всего времени проведения аукционов (с разбивкой по аукционам).

Также в процессе рассмотрения дела № 04-05/02-2018 от межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Омской области были получены сведения (с грифом «для служебного пользования») обо всех расчетных счетах (закрытых и открытых) всех лиц участвующих в деле № 04-05/02-2018.

Комиссией была проанализирована информация, предоставленная межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 12 по Омской области, а также информация, полученная из следующих банков: Омского отделения № 8634 ПАО Сбербанк; Новосибирского филиала АО «Локо – Банк»; Новосибирского филиала ПАО АКБ «Абсолют Банк»; Новосибирского филиала ОАО «Бинбанк»; Филиала «Новосибирский» АО «Альфа-Банк»; АО «Альфа-Банк»; Сибирского филиала ПАО «Промсвязьбанк» сведениях о движении денежных средств, с указанием полных данных плательщиков и получателей платежей, сумм операций, назначения платежей по расчетным счетам (действующим и закрытым) ответчиков по настоящему делу, а также заявлениях на открытие счетов по установке «Клиент-Банк» с данными о лицах (ФИО), имеющих право подписи на финансовых документах при распоряжении денежными средствами по счетам, сроки их полномочий, доверенностях на управление счетом, договоров на обслуживание клиента с использованием системы «Клиент-Банк» со всеми приложениями, изменениями и дополнениями с ответчиками, документах, содержащих сведения о месте установки автоматизированного рабочего места «Клиент-Банк», администраторах системы (контактный телефон, Ф.И.О.), соглашениях о признании и использовании электронно-цифровой подписи в системе «Клиент-Банк» полных кодах ЭЦП должностных лиц организаций – ответчиков, актах приема-передачи ключей, сертификатов ключей, программных средств ответчиков, актах выполненных работ по установке системы «Клиент-Банк» (акты готовности системы к эксплуатации) ответчиков, сведениях об использовании ответчиками интернет - технологий, в частности, сведениях об ip адресах, с которых осуществлялся доступ к системе «Клиент-Банк», а также сведениях о MAC-адресах, которым были сопоставлены ip адреса ответчиков.

Вышеуказанные банки предоставили запрошенную информацию с грифом «Коммерческая тайна».

Комиссия Омского УФАС России по делу № 04-05/02-2018 проанализировав вышеуказанную информацию, предоставленную банками установила, **наличие постоянных взаимных расчетов**, между ООО «Частное охранное предприятие

«Свои», ООО «Охранное предприятие «Омская Дружина», ООО «Дельта», ООО «Сварог» в том числе, в период проведения рассматриваемых в настоящем деле аукционах. Данное обстоятельство свидетельствует о тесном сотрудничестве указанных обществ.

Комиссия в решении по делу № 04-05/02-2018 о нарушении антимонопольного законодательства также указала следующее.

Доказательством наличия между ответчиками по настоящему делу № 04-05/02-2018 запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

С учетом приведенного официального толкования закона квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно - следственной связи между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка.

Комиссией также было установлено, что при проведении рассматриваемых аукционов ООО «Дельта», ООО «Сварог», ООО «ОП «Омская Дружина» намеренно дезориентировали добросовестных участников аукционов внесением большого количества понижающих ценовых предложений, тем самым значительно снижая стоимость предмета торгов. Затем ООО «Дельта», ООО «Сварог», ООО «ОП «Омская Дружина» отклонялись аукционной комиссией по результатам рассмотрения вторых частей заявок. В результате значительного снижения добросовестные участники аукционов прекращали внесение ценовых предложений и в итоге победителем становилось ООО «ЧОП «СВОИ».

Таким образом, Комиссией Омского УФАС России по делу № 04-05/02-2018 установлено, что в ходе участия в указанных аукционах ООО «Дельта», ООО «Сварог», ООО «ЧОП «СВОИ», ООО «ОП «Омская Дружина» была использована модель поведения с условным наименованием «таран» - согласованные действия по резкому снижению начальной максимальной цены муниципального контракта, без намерения в последующем заключить государственный контракт. Результат к которому стремились участники картеля – победа на торгах заранее выбранному

лицу (ООО «ЧОП «СВОИ») по наиболее выгодным условиям. Более подробно стратегия «таран» раскрывается следующим образом: в первые секунды торговой сессии «планируемый победитель» предлагает минимальное понижение начальной цены контракта. Затем в «игру» вступают остальные участники сговора, которые имитируя конкуренцию, торгуясь между собой, резко доводят ценовое предложение до незначительного уровня, по сравнению с начальной ценой контракта, что должно заставить другие компании отказаться от дальнейшего участия в аукционе. Далее, вторые части заявок «мнимых» участников, которые имитировали активные действия, но не обоснованные реальными намерениями заключить контракт, оказываются заведомо не соответствующими требованиям аукционной документации, а контракт заключается с «планируемым» победителем - участником аукциона, сделавшим незначительный шаг понижения.

При этом Комиссия Омского УФАС России установив все фактические обстоятельства имевшие место при проведении указанных аукционов сделала вывод о том, что ООО «Дельта», ООО «Сварог», ООО «ЧОП «СВОИ», ООО «ОП «Омская Дружина» не могут быть признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в аукционах: № <...>, по следующим причинам:

1. По сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц (<https://egrul.nalog.ru>), а также данных информационной системы «Seldon.Basis» среди участников аукционов установлена группа лиц в составе: ООО «ЧОП «СВОИ» и ООО «Сварог» (пункт 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции) учитывая следующие обстоятельства:

- ООО «ЧОП «СВОИ» и <...> (ИНН 550100935980) – группа лиц по пункту 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции;

- ООО «Сварог» и <...> (ИНН 550100935980) - группа лиц по пункту 1 и 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Исключение, предусмотренное частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции о заключении антиконкурентных соглашений, лицами входящими в одну группу лиц в данном случае не может быть применимо, поскольку оно может касаться только ООО «Сварог» и ООО «ЧОП «СВОИ», составляющих одну группу лиц, только в отношениях между собой, но не в отношениях с другими участниками соглашения.

2. В аукционах № <...> (ООО «ЧОП «Свои», ООО «ОП «Омская Дружина») при том, что описанная в настоящем решении модель поведения указанных участников была аналогичной как и в других аукционах победителем в аукционах № <...> и № <...> было признано ООО ЧОП «Асгард» поскольку первым предложило наименьшую цену контракта, хотя при анализе указанных аукционов установлено, что в результате недобросовестных действий указанных участников победителю аукционов пришлось снизить значительно начальную (максимальную) цену контракта на 60,5% в аукционе № <...> (ООО «ЧОП «Свои» снизило лишь на 56%) и на 41% № <...> (ООО «ЧОП «Свои» снизило лишь на 3%) и тем самым заключить контракты по невыгодной для ООО ЧОП «Асгард» цене, но в ходе указанных аукционов участники картеля не достигли своей цели, а именно победы и заключения контракта.

3. В аукционах № <...> (ООО «ЧОП «Свои», ООО «Сварог») № <...> (ООО «ЧОП «Свои», ООО «Сварог») участвовали как группа лиц и процент снижения начальной (максимальной) цены контракта у всех участников приблизительно одинаковый и составил в аукционе № 0352300010517000165 – 17%, № <...> – 54%, следовательно, недобросовестное поведение ООО «ЧОП «Свои», ООО «Сварог» при участии в указанных аукционах по отношению к другим участникам не достигло цели создания конкурентных преимуществ для ООО «ЧОП «Свои».

4. В связи с изложенным Комиссия решила прекратить рассмотрение дела № 04-05/02-2018 о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с ч. 1 п. 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции в отношении ООО «Сварог».

При этом Комиссия в решении по делу № 04-05/02-2018 отметила, что во всех 8 аукционах (ООО «ЧОП «Свои», ООО «Сварог», ООО «ОП «Омская Дружина», ООО «Дельта») стороны использовали стратегию дезориентации участников торгов, и в 4 аукционах им это удалось в полной мере.

Установив фактические обстоятельства дела, проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия установила, что действия ответчиков при участии в обозначенных выше электронных аукционах не соответствуют принципу добросовестности, а также являются следствием заключенного между ООО «ЧОП «Свои», ООО «ОП «Омская Дружина», ООО «Дельта» картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

Комиссией было установлено:

1) Реализация в ходе проведения аукциона схемы «таран».

Наличие и реализация достигнутого устного соглашения между ООО «Дельта», ООО «Сварог», ООО «ЧОП «СВОИ», ООО «ОП «Омская Дружина» для получения экономической выгоды и обеспечения победы одному из участников соглашения - ООО «ЧОП «СВОИ» в аукционах № <...>, подтверждается следующим:

Несколько демпинговых фирм (ООО «Дельта», ООО «ОП «Омская Дружина») заведомо не имеющих документов (ООО «Дельта»), или заведомо не прикладывающих к заявкам требуемые документы (ООО «ОП «Омская Дружина») необходимые для победы на аукционах, специально понижали в аукционах предлагаемую цену выполнения контракта, чтобы добросовестные участники торгов не могли осуществлять конкурентный торг и понижать реальную цену контракта, поскольку это бессмысленно. После рассмотрения вторых частей заявок демпинговые фирмы, предложившие низкие цены, ввиду отсутствия документов, предусмотренных аукционной документацией, выбывали из аукционов, в результате чего победителем становилось ООО «ЧОП «СВОИ», имеющее необходимые документы, предусмотренные аукционной документацией.

1. Относительно аукциона № <...>.

- участник № 1 - ООО «Амюр-охрана»;
- участник № 2 - ООО «ЧОП «СВОИ»;
- участник № 3 - ООО «ОП «Омская Дружина»;
- участник № 4 - ООО «Дельта».

Подача ценовых предложений началась 12.12.2017 в 10 час. 50 час.

ООО «ОП «Омская Дружина» сделало 24 ценовых предложения и снизило начальную (максимальную) цену контракта с 341 529.16 рублей до 124748,45 рублей, то есть на 63.4 %.

ООО «Дельта» сделало 19 ценовых предложений и снизило начальную (максимальную) цену контракта с 341 529.16 рублей до 110218,30 рублей, то есть на 67.7 %.

Ни ООО «ОП «Омская Дружина», ни ООО «Дельта» не приложили в нарушение требований аукционной документации копию лицензии на осуществление частной охранной деятельности.

Победителем данного аукциона признано ООО «ЧОП «СВОИ», поскольку первым предложило наименьшую цену контракта.

2. Относительно аукциона № <...>.

- участник № 1 – ООО «Эдельвейс и К»;
- участник № 2 - ООО ЧОП «Центр вооруженной охраны»;
- участник № 3 - ООО «ЧОП «СВОИ»;
- участник № 4 - ООО «ОП «Омская Дружина»;
- участник № 5 - ООО «Дельта».

Подача ценовых предложений началась 14.12.2017 в 08 час. 55 мин.

ООО «Дельта» сделало 36 ценовых предложений и снизило начальную (максимальную) цену контракта с 50 400,00 рублей до 8820,00 рублей, то есть на 82,5 %.

ООО «ОП «Омская Дружина» сделало 31 ценовое предложение и снизило начальную (максимальную) цену контракта с 50 400,00 рублей до 9072,00 рублей, то есть на 82 %.

Ни ООО «ОП «Омская Дружина», ни ООО «Дельта» не приложили в нарушение требований аукционной документации копию лицензии на осуществление частной охранной деятельности.

Победителем данного аукциона признано ООО «ЧОП «СВОИ», поскольку первым предложило наименьшую цену контракта.

3. Относительно аукциона № <...>.

- участник № 1 – ООО «Эдельвейс и К»;
- участник № 2 - ООО ЧОП «Центр вооруженной охраны»;
- участник № 3 - ООО «ЧОП «СВОИ»;
- участник № 4 - ООО «ОП «Омская Дружина»;
- участник № 5 - ООО «Дельта»

ООО «Дельта» сделало 39 ценовых предложений и снизило начальную (максимальную) цену контракта с 72000,00 рублей до 8000,00 рублей, то есть на 88,8%.

ООО «ОП «Омская Дружина» сделало 36 ценовых предложений и снизило начальную (максимальную) цену контракта с 72000,00 рублей до 9720,00 рублей, то есть на 86,5 %.

Ни ООО «ОП «Омская Дружина», ни ООО «Дельта» не приложили в нарушение требований аукционной документации копию лицензии на осуществление частной охранной деятельности.

Победителем данного аукциона признано ООО «ЧОП «СВОИ», поскольку первым предложило наименьшую цену контракта.

4. Относительно аукциона № <...>.

- участник № 1 – ООО «Эдельвейс и К»
- участник № 2 – ООО ЧОП «Центр вооруженной охраны»;
- участник № 3 - ООО «ЧОП «Свои»;
- участник № 4 - ООО «ОП «Омская Дружина»;
- участник № 5 - ООО «Дельта»;
- участник № 6 - ООО «ОП «Страга».

ООО «Дельта» сделало 29 ценовых предложений и снизило начальную (максимальную) цену контракта со 195600,00 рублей до 14652,00 рублей, то есть на 92,5 %.

ООО «ОП «Омская Дружина» сделало 33 ценовых предложения и снизило начальную (максимальную) цену контракта со 195600,00 рублей до 14652,00 рублей, то есть на 95,4 %.

Ни ООО «ОП «Омская Дружина», ни ООО «Дельта» не приложили в нарушение требований аукционной документации копию лицензии на осуществление частной охранной деятельности.

Победителем данного аукциона признано ООО «ЧОП «СВОИ», поскольку первым предложило наименьшую цену контракта.

Вышеприведенный анализ поведения участников указанных аукционов ОП «Омская Дружина», ООО «Дельта» и ООО «ЧОП «СВОИ» подтверждает, что в ходе участия в вышеописанных аукционах № <...>, применяли стратегию поведения «таран».

Группой хозяйствующих субъектов (ОП «Омская Дружина», ООО «Дельта» и ООО «ЧОП «СВОИ») из числа участников соглашения заблаговременно определилось лицо на роль победителя аукциона (ООО «ЧОП «СВОИ»). Составляя «пассивную» часть группы, это лицо придерживается выжидательной тактики, наблюдая за ценовыми предложениями добросовестных участников аукциона с целью определения размера своего ценового предложения, ниже последней цены одного из добросовестных участников аукциона. Участники «активной» части группы (ООО ОП «Омская Дружина», ООО «Дельта») обрушают торги на максимальную величину, создавая у добросовестных конкурентов нежелание дальнейшего участия в силу невыгодности заключения контракта в связи с нерентабельностью. Снижение цены контракта происходит очень стремительно для того, чтобы не дать добросовестным участникам аукциона сделать свои ценовые предложения. Победителем признается участник аукциона, предложивший наименьшую цену (ООО «ЧОП «СВОИ») и соответствующий требованиям аукционной документации.

В связи с тем, что у участников аукциона ОП «Омская Дружина», ООО «Дельта» вторые части заявок не соответствовали обязательным требованиям, установленным законодательством (отсутствие необходимых документов), данные участники, заведомо зная об отсутствии у них обязанности заключения контракта могли снижать цену до любого уровня.

Таким образом, победа в аукционах и заключение контракта не являлись целями ООО ОП «Омская Дружина» и ООО «Дельта», их основная цель – обеспечение победы ООО «ЧОП «СВОИ». Что подтверждается систематическим повторением действий ООО ОП «Омская Дружина» и ООО «Дельта» во всех аукционах.

2. Участие в аукционах:

Использование единой инфраструктуры.

В ходе изучения информации, представленной ЭТП, Комиссией установлено, что ответчики совершали юридически значимые действия, такие как подача заявок, подача ценовых предложений и подписание контрактов, используя

единую инфраструктуру:

- ООО «ЧОП «СВОИ» участвовало в аукционе № <...> с одного «IP адреса» <...>, что и ООО «ОП «Омская Дружина» и ООО «Дельта».

- ООО «ЧОП «СВОИ» участвовало в аукционе № <...>, что и ООО «ОП «Омская Дружина» и ООО «Дельта»;

- ООО «ЧОП «СВОИ» участвовало в аукционе № <...> что и ООО «ОП «Омская Дружина» и ООО «Дельта»;

- ООО «ЧОП «СВОИ» участвовало в аукционе № <...> что и ООО «ОП «Омская Дружина» и ООО «Дельта».

По информации предоставленной ПАО «Ростелеком» следует, что договор об оказании услуг электросвязи юридическому лицу по адресу: <...> заключен только с ООО «ЧОП «СВОИ».

Из совокупности доказательств следует, что все заявки на участие в указанном электронном аукционе, подавались из офиса, расположенного по адресу: 644021, г. Омск, ул. Б. Хмельницкого, д. 172, данное обстоятельство не опровергалось ответчиками в процессе рассмотрения настоящего дела.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не могут действовать в интересах друг друга. Следовательно, такие действия со стороны ответчиков стали возможными исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

Также доказательством совместного сотрудничества ООО «ОП «Омская Дружина» и ООО «Дельта» свидетельствуют одинаковые письменные пояснения, представленные в процессе рассмотрения дела № 04-05/02-2018 в которых указано следующее: *«Своим участием в электронных аукционах ООО «Дельта» пыталось сорвать их проведение, опустив цену контракта до минимально возможной, по причине личной неприязни ко всем остальным участникам рынка услуг по охране муниципальных объектов. Поскольку участники электронных аукционов, привлеченные к рассмотрению дела № 04-05/02-2018 в качестве заявителей, ответчиков и лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, много лет своим поведением в торгах создают препятствия для выхода новых участников на рынок, отдельные участники угрожают наступлением неблагоприятных последствий для «ослушавшихся» и т.д.»*.

3. По итогам рассмотрения вторых частей заявок в аукционах ООО «ОП

«Омская Дружина» и ООО «Дельта» всегда признавались не соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и требованиям документации об аукционе по аналогичным основаниям – **непредставление копии лицензии на осуществление частной охранной деятельности.**

При этом установлено, что ООО «ОП «Омская Дружина» имеет лицензию на осуществление частной охранной деятельности, при этом намеренно не прикладывает ее при участии в аукционах, заранее зная о том, что заявка ООО «ОП «Омская Дружина» будет отклонена по этому основанию.

Также установлено ООО «Дельта» лицензию на осуществление частной охранной деятельности не имеют, при этом неоднократно принимали участие в аукционах на оказание услуг по охране объектов, заранее зная о том, что заявки ООО «Дельта» будут отклонены по этому основанию.

4. Наличие между участниками Соглашения устойчивых связей.

Наличие взаимных расчетов, между ООО «Дельта», ООО «Сварог», ООО «ЧОП «СВОИ», ООО «ОП «Омская Дружина» в период проведения аукционов.

5. Устойчивое постоянное сочетание действий, ООО «ОП «Омская Дружина» и ООО «Дельта», применивших стратегию «таран» совместно с участником ООО «ЧОП «СВОИ» на вышеуказанных аукционах, и соответственно, результат аукционов, являются следствием достигнутого устного соглашения между указанными лицами, направленного на подавление остальных участников – конкурентов с целью поддержания цены на данных торгах, о чем свидетельствуют материалы, полученные в результате рассмотрения вышеуказанных заявлений.

Учитывая изложенное, Комиссией в ходе рассмотрения дела установлено наличие устойчивых связей между ООО «Дельта», ООО «ЧОП «Свои», ООО «ОП «Омская Дружина» сложившихся в период их участия в электронных аукционах в качестве фирм - конкурентов, борющихся за право заключения государственного контракта.

Таким образом, заключение между ответчиками картельного соглашения обусловлено следующими обстоятельствами:

1. ООО «Дельта», ООО «ЧОП «СВОИ», ООО «ОП «Омская Дружина» являются конкурентами, поскольку принимают совместное участие в электронных аукционах на оказание услуг по охране объектов в городе Омске. На момент проведения аукционов № <...> ООО «Дельта», ООО «ЧОП «СВОИ», ООО «ОП «Омская Дружина» не составляли группу лиц, следовательно, не подпадают под исключение, установленное [п. 7 ст. 11](#) Закона о защите конкуренции;

2. При участии в аукционах № <...> ООО «Дельта», ООО «ЧОП «СВОИ», ООО «ОП «Омская Дружина» реализовали схему «таран»;

3. Заявки на участие в аукционе № <...> подавались по одному адресу;

4. На момент проведения аукционов № <...> директор одной из компаний, принимающей участие на торгах (ООО «Дельта»), являлся сотрудником компании - конкурента (ООО «ЧОП «Свои»);

5. На момент проведения аукционов № <...> совершались неоднократные денежные переводы между счетами компаний.

Совокупность всех установленных фактов, свидетельствует о нарушении ООО «Дельта», ООО «ЧОП «СВОИ», ООО «ОП «Омская Дружина» запретов, установленных [пунктом 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции.

Вина указанных лиц заключается в том, что они нарушили установленные Законом о защите конкуренции запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений и не предприняли всех зависящих от них мер по их соблюдению. Каких-либо доказательств невозможности соблюдения указанных запретов Комиссией не установлено, и ответчиками не представлено.

Установив вышеуказанные обстоятельства, оценив представленные в материалы дела № 04-05/02-2018 доказательства в их совокупности, выслушав пояснения лиц участвующих в деле № 04-05/02-2018, Комиссия Омского УФАС России сделала вывод о том, что действия Ответчиков по заключению соглашения в устной форме между ООО «Дельта», ООО «ЧОП «СВОИ», ООО «ОП «Омская Дружина» о совместном участии в электронных аукционах № <...> на оказание услуг по охране объектов, а также совершение действий по его реализации при проведении данных электронных аукционов повлекли поддержание цен на торгах и ограничение конкуренции, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Выводы Комиссии соответствуют действующему законодательству и установленным по делу фактическим обстоятельствам.

Комиссия Омского УФАС России, установив в процессе рассмотрения дела № 04-05/02-2018 нарушение ООО «Дельта», ООО «ЧОП «СВОИ», ООО «ОП «Омская Дружина» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, сделала вывод об *отсутствии оснований для выдачи предписания* в рамках полномочий, предоставленных антимонопольному органу пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, *в связи с завершением реализации указанного соглашения во времени.*

Комиссией установлено основание для прекращения рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства, в соответствии со статьей 48 Закона о защите конкуренции в отношении ООО «Сварог».

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 2 статьи 45, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Омского УФАС России решила:

1. Признать нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ООО «Дельта», ООО «ЧОП «Свои», ООО «ОП «Омская Дружина», а именно соглашение между ООО «Дельта», ООО «ЧОП «Свои», ООО «ОП «Омская Дружина» картелем при участии в аукционах № <...> и соглашение между ООО «ЧОП «СВОИ» и ООО «ОП «Омская Дружина» картелем при участии в аукционе № <...>, в результате чего нарушен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами по повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

2. Прекратить рассмотрение дела № 04-05/02-2018 о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с частью 1 пунктом 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «Сварог».

3. В связи с завершением реализации соглашения во времени предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства ООО «Дельта», ООО «ЧОП «Свои», ООО «ОП «Омская Дружина» не выдавать.

4. Материалы дела № 04-05/02-2018 о нарушении антимонопольного законодательства передать уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административном правонарушении предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ.

Согласно статье 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04/05-02-2018, в соответствии пунктом 4 указанного решения № 04/05-02-2018 от 01.08.2018, переданы уполномоченному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам нарушения статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного

органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Указанные обстоятельства явились основанием для составления протокола № АП-04-06/35-2018 об административном правонарушении в отношении должностного лица ООО «Дельта» - директора <...>, совершившего в г. Омске административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

При рассмотрении административного дела 05.09.2018 имеющиеся в деле № АП-04-06/35-2018 материалы были всесторонне изучены и им дана следующая оценка.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа **на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.**

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случаях совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Имеющиеся в деле № АП-04-06/35-2018 материалы свидетельствуют о том, что нарушение юридическим лицом ООО «Дельта» антимонопольного законодательства, произошло по вине должностного лица ООО «Дельта» - директора <...>, что привело к поддержанию цен на торгах и ограничению конкуренции.

<...> в понятии ст. 2.4 КоАП РФ является должностным лицом.

Таким образом, должностное лицо ООО «Дельта» - директор <...> при заключении соглашения с ООО «ЧОП «Свои», ООО «ОП «Омская Дружина» при участии в аукционах № <...> действовал от имени и в интересах ООО «Дельта».

Указанное должностное лицо ООО «Дельта» при исполнении своих служебных обязанностей не принял должных мер к выполнению законодательных и нормативных правовых актов, что привело к поддержанию цен на торгах и ограничению конкуренции, что привело к нарушению ООО «Дельта» антимонопольного законодательства, установленного решением Комиссии Омского УФАС России от 01.08.2018 по делу № 04-05/02-2018.

Материалы дела № АП-04-06/35-2018 свидетельствуют о том, что указанное должностное лицо ООО «Дельта» имело возможность надлежащим образом исполнить нормы антимонопольного законодательства, нормативных правовых актов, однако не приняло должных мер к соблюдению указанных норм, результатом чего явилось нарушение юридическим лицом ООО «Дельта» антимонопольного законодательства и совершение административного правонарушения.

Ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей должностным лицом ООО «Дельта» - директором <...>, повлекшее нарушение юридическим лицом ООО «Дельта» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции», является административным правонарушением, за которое административная ответственность должностного лица предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

По состоянию на 05.09.2018 от должностного лица ООО «Дельта» ходатайств не поступило, в том числе о намерении воспользоваться услугами защитника.

Заключение соглашения между ООО «Дельта», ООО «ЧОП «Свои», ООО «ОП «Омская Дружина» признанное картелем при участии в аукционах № <...>, в результате чего нарушен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами по повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, признанное решением Комиссии Омского УФАС России от 01.08.2018 по делу № 04-05/02-2018 нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Событие административного правонарушения и виновность означенного должностного лица ООО «Дельта» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, установлена и подтверждается доказательствами, содержащимися в материалах дела № АП-04-06/35-2018:

- заявлениями ООО ЧОП «Асгард» от 25.12.2017 вх. № 10372 и от 30.01.2018 вх. № 782;

- заявлением гр. <...>, из прокуратуры Омской области 19.01.2018 вх. № 433;

- заявлением ООО ЧОП «Центр вооруженной охраны» от 09.02.2018 вх. № 1162;

- заявлением ООО «Эдельвейс и К» от 16.02.2018 вх. № 1378;

- заявлением ООО «Аллюр - охрана» от 02.04.2018 вх. № 2896э;

- решением Комиссии Омского УФАС России от 01.08.2018 по делу № 04-05/02-2018;

- протоколом об административном правонарушении АП-04-06/35-2017 от 22.08.2018,

и другими материалами дела.

Указанное административное правонарушение является длящимся, совершено в городе Омске, в период с 12.12.2017 (дата проведения первого аукциона) по 25.12.2017 (дата окончания последнего аукциона).

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность должностного лица ООО «Дельта» - директора <...> не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по настоящему административному делу, не установлено.

Инкриминируемое указанному должностному лицу административное правонарушение не является малозначительным, поскольку, как следует из материалов дела, нарушение юридическим лицом ООО «Дельта» антимонопольного законодательства, явилось результатом ненадлежащего исполнения <...>. своих должностных обязанностей.

Учитывая изложенное, вина должностного лица ООО «Дельта» - д и р е к т о р а <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлена, оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется.

При рассмотрении дела о каких-либо обстоятельствах, свидетельствующих об имущественном, финансовом положении указанного должностного лица, не заявлено.

При назначении административного наказания в соответствии со статьями 4.1, 4.2, 4.3. КоАП РФ учтены личность лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное положение,

характер совершенного им административного правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

Таким образом, с учетом обстоятельств, установленных в процессе рассмотрения административного дела, размер налагаемого на должностное лицо ООО «Дельта» - директора <...> административного штрафа по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ составляет <...> руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 26.1., 29.9, 29.10, а также статьями 2.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Признать должностное лицо ООО «Дельта» - директора <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере <...> рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в указанный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при неуплате административного штрафа в указанный срок сумма штрафа подлежит взысканию в принудительном порядке.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ сумма штрафа за нарушение антимонопольного законодательства подлежит зачислению в федеральный бюджет.

Сумма административного штрафа уплачивается лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

Получатель:

УФК по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области) ИНН 5503023028, КПП 550401001

Счет № 40101810100000010000

Банк получателя: Отделение по Омской области Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации

БИК 045209001, Отделение Омск

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

Код ОКТМО 52701000

ВНИМАНИЕ! В случае оплаты административного штрафа платежный документ в ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ должен содержать сведения о номерах идентификатора начисления и идентификатора плательщика, указанных в верхней части прилагаемых к настоящему постановлению бланков извещения и квитанции.

Назначение платежа: Административный штраф в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель _____ руководителя _____ управления
<...>