

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10481/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей:

от СПАО «РЕСО-Гарантия» — <...> (по доверенности от 08.08.2019 № РГ-Д-5094/19),

от ГБУ «МосгорБТИ» — <...> (по доверенности от 29.12.2018 № БТИ-8-355/18),

рассмотрев жалобу СПАО «РЕСО-Гарантия» (далее - Заявитель) на действия ГБУ «МосгорБТИ» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию работников ГБУ «МосгорБТИ» (реестровый № 31908177474) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил его заявку от участия в Конкурсе.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность довода, приведенного в жалобе, в возражениях на него и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 07.08.2019 опубликовано извещение о проведении Конкурса.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 30.08.2019 (далее — Протокол) Заявителю отказано в допуске на основании непредоставления обязательных документов предусмотренных пп. 7, п. 14 Информационной карты Конкурсной документации.

Исходя из представленных возражений, после проведения процедуры рассмотрения заявок Заказчику, посредством функционала ЭТП был открыт доступ к вкладке «Ценовое предложение», в которой участник Конкурса прикрепил

отсутствующие, по мнению Заказчика, в составе заявки документы.

При этом на момент рассмотрения заявок, Заказчику были доступны исключительно вкладки «Общие сведения о лоте» и «Заявка на участие», в которых обязательные для предоставления документы отсутствовали.

Согласно п. 2 Конкурсной документации правила регистрации претендента на участие в конкурсе на ЕЭТП, аккредитация претендента на участие в конкурсе на данной ЕЭТП, правила проведения конкурса (в том числе подачи Заявки) через ЕЭТП определяются регламентом работы и инструкциями ЕЭТП.

В соответствии с п. 19 Информационной карты Конкурсной документации заявки на участие в конкурсе в электронной форме направляются в форме электронных документов через соответствующий функционал оператору электронной торговой площадки АО «ЕЭТП» <https://com.roseltorg.ru> в порядке, предусмотренном регламентом работы и инструкциями электронной торговой площадки АО «ЕЭТП». Дата и время установлены на ЕЭТП и ЕИС.

В составе формы заявки на участие в конкурсе (Приложение № 2 к Конкурсной документации) содержится пункт, обязывающий участника указать предложение о цене единицы услуги (п. 13).

Согласно п. 19.2.1 Регламента процесса размещения заказов и предложений с использованием специализированной электронной торговой площадки «Коммерческие закупки» АО «Единая электронная торговая площадка» (далее — Регламент ЭТП), если процедура является конкурентной, в процедурах типа Конкурс, Запрос котировок и Запрос предложений порядок подачи заявки предусматривает указание ценового предложения в обособленной части.

Исходя из жалобы Заявителя, учитывая, что п. 13 Приложения № 2 к Конкурсной документации фактически обязывает участника указать ценовое предложение в составе предложения, то исходя из логики п. 19.2.1 Регламента ЭТП, участник должен представить форму в обособленной части.

Поскольку функционал площадки позволил Заявителю загрузить все документы во вкладку «Ценовое предложение», а указания на тот факт, что данные документы не будут направлены Заказчику на этапе рассмотрения заявок ни Конкурсная документация, ни Регламент ЭТП не содержит, отклонение заявки от участия в Конкурсе Заявитель считает неправомерным.

Вместе с тем, по мнению представителя Заказчика, из Регламента ЭТП однозначно следует порядок подачи заявки.

Так, согласно п. 19.4 Регламента ЭТП заявка на участие в процедуре может состоять из одной или двух частей. Заявка может состоять из двух частей только для процедур типа двухэтапный аукцион на повышение (п. 7.4.1, 7.4.2 настоящего Регламента) или двухэтапный аукцион (8.4.1, 8.4.2. настоящего Регламента) и только в случае, если организатор процедуры установил данный порядок в ходе публикации извещения о проведении процедуры. Для всех остальных типов процедур закупок заявка всегда состоит из одной части.

Комиссия Управления не может согласиться с доводами Заказчика, поскольку противоречия двух пунктов Регламента ЭТП, а также отсутствие четкого порядка

подачи заявки в Конкурсной документации, в том числе об обязанности участника Конкурса разместить документы в разделе «Общие сведения о лоте» и «Заявка на участие» послужили следствием несогласованных действия ЭТП и Заказчика, что привело к отклонению заявки Заявителя.

При этом Комиссия Управления исходит из того, что Заказчик сам сформировал требование в Конкурсной документации о предоставлении заявки, составленной по форме в Приложении № 2, обязывающей участника Конкурса указать в нем ценовое предложение. Все последующие действия как Заказчика, так и ЭТП по направлению определенных документов Заказчику находятся вне ведения участника Конкурса.

И в настоящем случае неотправление ЭТП заявки участника Конкурса, составленной по форме в Приложении № 2, обусловлено тем, что Заказчик самостоятельно в документации предусмотрел такую форму, в которой участникам закупки надлежало было указать свое ценовое предложение. В связи с чем все последующие действия участника Конкурса в части размещения данного файла в графе «Ценовое предложение» и ненаправление его вместе с другими документами ЭТП Заказчику, не может свидетельствовать о вине участника Конкурса, поскольку он исходил из характера прикрепляемых в том или ином разделе документов.

Комиссия Управления исходит из того, что участники Конкурса не должны претерпевать негативные для себя последствия исключительно обусловленные действиями Заказчика и ЭТП, которые не находились в согласованности, поскольку ЭТП, действуя по правилам, при которых заявка участника, в случае прикрепления ее во вкладку «Ценовое предложение» направляются Заказчику только после допуска участника Конкурса, также не мог предвидеть, что входящие в состав заявки документы являются обязательными для соответствующего допуска участника Конкурса.

В настоящем случае, положения Конкурсной документации не содержат детального порядка подачи заявки участниками процедуру. В связи с чем, Комиссия усматривает нарушение в действиях Заказчика, выразившееся в формировании документации повлекшей отклонение заявки Заявителя.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что отклонение заявки Заявителя, является следствием отсутствия утверждения в Конкурсной документации надлежащих требований к участнику Конкурса.

Согласно п. 8 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны порядок, дата начала, дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке (этапах конкурентной закупки) и порядок подведения итогов такой закупки (этапов такой закупки).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров,

работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В этой связи Комиссия в действиях Заказчика усматривает нарушение принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, а также нарушение п. 8 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной, а в действиях Заказчика усматривается нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 8 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, выразившееся во введении участника Конкурса в заблуждение относительно сведений, подлежащих представлению в составе заявки на участие в Конкурсе посредством утверждения положений Конкурсной документации, не раскрывающих порядок подачи заявки.

При этом предметом обжалования являются, согласно жалобе Заявителя, действия Заказчика по отклонению заявки Заявителя и неправомерному составлению документации, что относится к основаниям, закрепленным в пункте 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, в соответствии с которым антимонопольный орган осуществляет контроль за соблюдением Закона о закупках. Кроме того, в самой жалобе Заявителя содержится указание на рассмотрение жалобы в порядке части 10 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссией выявлены следующие нарушения.

Согласно протоколу подведения итогов от 03.09.2019 победителем Конкурса признано АО «СОГАЗ» с наименьшим баллом среди остальных участников по стоимостному критерию, но максимальным баллом по нестоимостным критериям.

Так, АО «СОГАЗ» получило 100 баллов по показателю «Размер уставного капитала участника закупки» критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Значимость показателя — 50%. Коэффициент значимости показателя — 0,5. Оценке подлежит размер уставного капитала участника закупки, оценка заявок осуществляется в соответствии с нижеуказанной шкалой:

менее 1 миллиарда рублей - 0 баллов;

1 миллиард рублей и более, но не более 3 миллиардов рублей - 25 баллов;

3 миллиардов рублей и более, но не более 5 миллиардов рублей - 50 баллов;

5 миллиардов рублей и более, но не более 10 миллиардов рублей - 75 баллов;

10 миллиардов рублей и более - 100 баллов.

Согласно ч. 1 ст. 25 Закона Российской Федерации № 4015-1 от 27.11.1992 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее - Закон о страховании) гарантиями обеспечения финансовой устойчивости и платежеспособности страховщика являются экономически обоснованные страховые тарифы; сформированные страховые резервы; средства страховых резервов, достаточные для исполнения обязательств по страхованию, сострахованию, перестрахованию, взаимному страхованию; собственные средства (капитал); перестрахование.

В соответствии с ч. 3 ст. 25 Закона о страховании для осуществления деятельности по страхованию и перестрахованию страховая компания должна обладать полностью оплаченным уставным капиталом, размер которого должен быть не ниже установленного настоящим Законом минимального размера уставного капитала. При оплате уставного капитала страховщика должны быть внесены денежные средства в сумме не ниже минимального размера уставного капитала страховщика, установленного настоящим Законом, а также соблюдены порядок и условия инвестирования собственных средств (капитала), установленные нормативными актами органа страхового надзора.

Минимальный размер уставного капитала страховой организации (за исключением страховой организации, осуществляющей обязательное медицинское страхование) определяется на основе базового размера ее уставного капитала, равного 300 миллионам рублей, и следующих коэффициентов:

1 - для осуществления страхования объектов, предусмотренных пунктами 2 - 6 статьи 4 настоящего Закона;

1,5 - для осуществления страхования объектов, предусмотренных пунктом 1 статьи 4 настоящего Закона;

2 - для осуществления перестрахования, а также страхования в сочетании с перестрахованием.

Минимальный размер уставного капитала страховой организации, осуществляющей обязательное медицинское страхование, устанавливается в сумме 120 миллионов рублей.

Любые иные требования, установленные Заказчиком к размеру уставного капитала участника закупки, выходят за рамки установленных законодателем требований к платежеспособности.

Комиссия отмечает, что размер уставного капитала АО «СОГАЗ» (25 061 122 200, 00 руб.) в четыре раза превышает уставного капитала других участников конкурса — САО «ВСК» (3 650 000 000, 00 руб.) и АО «МАКС» (4 000 000 000, 00).

По показателю «Размер выплат участника закупок за 2018 год по добровольному медицинскому страхованию» АО «СОГАЗ» получил также 100 баллов.

Значимость показателя — 50%. Коэффициент значимости показателя — 0,5. Порядок оценки:

Оценке подлежит размер выплат, произведенных участником закупки за 2018 год в рамках договоров на оказание услуг по добровольному медицинскому

страхованию.

Оценка заявок производится на основании данных представленных участником закупки, подтвержденных заверенной надлежащим образом копией отчетности по форме 0420162 «Сведения о деятельности страховщика», утвержденной Указанием Центробанка РФ №4584-У от 25.10.2017 за период 01.01.2018-31.12.2018.

Оцениваемые сведения должны быть указаны в Разделе 1, строка 126, столбец 10 отчета. Оценка заявок осуществляется в соответствии с нижеуказанной шкалой:

менее 1 миллиарда рублей - 0 баллов;

1 миллиард рублей и более, но не более 3 миллиардов рублей - 25 баллов;

3 миллиардов рублей и более, но не более 6 миллиардов рублей - 50 баллов;

6 миллиардов рублей и более, но не более 10 миллиардов рублей - 75 баллов;

10 миллиардов рублей и более - 100 баллов.

Согласно открытым сведениям, находящимся на сайте Центрального банка Российской Федерации по адресу [cbr.ru](http://cbr.ru), у участника АО «СОГАЗ» размер выплат за 2018 год составляет 45 483 100 825, 31 руб.

В то же время у участника САО «ВСК» размер выплат составляет 2 874 097 489, 17 руб., у АО «МАКС» 1 420 529 748, 52 руб.

Довод представителя Заказчика о том, что при формировании порядка оценки у Заказчика нет обязанности ориентироваться на количество участников рынка, имеющих гипотетическую возможность получить высший балл, признается Комиссией несостоятельным, так как установление порядка оценки таким образом не соответствует принципам, установленным Законом о закупках. Как было отмечено ранее, согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Доказательством указанного довода являются также результаты указанной процедуры. В соответствии с Протоколом АО «СОГАЗ» по указанным критериям получил 30 баллов, в то время как иные участники процедуры лишь 11,25 балла и даже снижение ценового предложения на 11 503 958, 07 (40 %) не позволило САО «ВСК» победить в указанном Конкурсе.

Следовательно, установление порядка оценки, создающего преимущества отдельному субъекту, нарушает принципы, закрепленные в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, совокупность указанных обстоятельств свидетельствует об определении Заказчиком нестоимостных критериев оценки таким образом, что максимальный балл по таким критериям получил только участник АО «СОГАЗ».

Между тем, Комиссией установлено, что все нестоимостные критерии составлены таким образом, при котором предоставляют преимущество определенному хозяйствующему субъекту.

Комиссия считает необходимым отметить, что в целях создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены качества и надежности, эффективного использования денежных средств расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, а также, наряду с изложенным, в целях развития добросовестной конкуренции обеспечения гласности и прозрачности закупки, Законом о закупках закреплены основные принципы и положения закупки товаров, работ, услуг.

Так, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

В свою очередь, праву Заказчика по формированию требований к участникам закупочной процедуры корреспондирует его обязанность при этом по недопущению создания условий, ограничивающих конкуренцию.

Включение Заказчиком в Конкурсную документацию оценочных критериев, предъявляемых к участникам Конкурса, расценивается как нарушение положений Закона о закупках в случае, если они приводят к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в закупочных процедурах.

Совокупность указанных обстоятельств позволяет Комиссии прийти к выводу о том, что определение всех нестоимостных критериев, по которым один участник набирает максимальный балл с наивысшим ценовым предложением, направлено не на выявление исполнителя, способного наилучшим образом удовлетворить потребности Заказчика, а на ограничение конкуренции с целью заключения договора с заранее определенным контрагентом, что подтверждается вышеизложенными обстоятельствами дела.

Комиссия отмечает, что по смыслу принципов, установленных ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений участниками закупки, между такими сведениями и количеством присваиваемых баллов должна быть зависимость, которая определяется посредством необходимой формулы или шкалы и выражается в их взаимном соотношении друг с другом, а именно определённое количество присваиваемых баллов соответствует определённому показателю, в свою очередь, возможное количественное изменение показателя оценки обязательно должно изменять количество баллов в соответствии с интервалами их изменений или используемой формулой.

Этот вывод предписывает, что для использования в целях оценки заявок (предложений) шкалы оценки заказчик в документации о закупке должен установить количество баллов, присуждаемое за определённое значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки. В случае если используется несколько показателей, значение, определённое в соответствии со шкалой оценки, должно быть скорректировано с учётом коэффициента значимости показателя.

Введение Заказчиком такого коэффициента означает, что количество баллов, присуждаемое за определённое значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки, будет увеличено или уменьшено по условиям выбора лучшего предложения в Закупке на размер коэффициента.

Такая корректировка будет иметь пропорциональный, то есть соразмерный, характер, обусловленный результатами арифметического, а не произвольного вычисления.

Право Заказчика самостоятельно определить в Документации используемые для оценки нестоимостные критерии оценки (показатели) и предусмотреть формулу расчёта количества баллов или шкалу оценки, по смыслу приведённых выше норм Закона о закупках не только не допускает, а напротив, предполагает, что в документации, кроме иного, должна быть указана соответствующая зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по упоминаемым критериям в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений.

Иной подход не отвечает самой цели Закона о закупках, предусмотренной в его части 1 статьи 3 (равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки) и, как следствие, не обеспечивал выявление объективно лучшего условия исполнения договора и допускал неэффективное использование денежных средств, затрачиваемых для обеспечения своих нужд.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о ненадлежащем формировании Заказчиком Конкурсной документации, влекущей ограничение конкуренции, что нарушает пункт 2 части 1 статьи 3, пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Вместе с тем в ходе заседания Комиссией было установлено, что согласно сведениям из ЕИС по результатам процедуры был заключен договор от 20.09.2019 № 31908177474/1609/2019 (далее — Договор), опубликованный 24.09.2019.

Согласно пунктам 52.3 Положения о закупках Заказчика Заказчик подписывает договор по истечении 10 дней с даты размещения в ЕИС протоколов, указанных в пункте 52.1 настоящего Положения, и предоставления участником, с которым заключается договор, обеспечения исполнения договора, соответствующего требованиям, установленным извещением и (или) документацией о проведении закупки. Заказчик обязан разместить в ЕИС посредством функционала ЕАИСТ договор, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени Заказчика в день его подписания.

В соответствии с п. 52.4 Положения о закупках с момента размещения в ЕИС посредством функционала ЕАИСТ подписанного Заказчиком в порядке, предусмотренном настоящим разделом договора, он считается заключенным.



Таким образом, с учетом наличия в собственном Положении о закупках указания на факт заключения договора с момента его размещения в ЕИС, Комиссия считает договор заключенным 24.09.2019.

В соответствии с п. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Таким образом, ничтожна сделка, противоречащая требованиям закона и посягающая на публичные интересы.

Согласно ч. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому направлено уведомление о вызове на заседание комиссии по рассмотрению жалобы, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе.

Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Заявитель обратился за защитой своих прав в административном порядке 16.09.2019. В свою очередь, Московское УФАС России, 20.09.2019 в 15:37 направило Заказчику уведомление о принятии жалобы Заявителя к рассмотрению и о приостановлении торгов в части заключения договора.

Уведомление о принятии жалобы к рассмотрению от 20.09.2019 № 48497/19 было направлено на официальный адрес Заказчика, указанный в ЕИС (Daryin\_PU@mosgorbti.ru), соответственно Заказчик не мог быть не осведомлен о направлении со стороны контрольного органа уведомления о принятии жалобы к рассмотрению и недопустимости заключения договора.

Однако, вопреки направленному уведомлению Заказчиком был заключен договор 24.09.2019.

В свою очередь, договор, заключенный в нарушение требований статьи 18.1 Закона о закупках, считается ничтожным.

При таких обстоятельствах Комиссия оценивает этот договор критически, и делает вывод об отсутствии причин, препятствующих выдаче предписания по восстановлению нарушенных прав.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу СПАО «РЕСО-Гарантия» (ОГРН: 1027700042413, ИНН: 7710045520) на действия ГБУ «МосгорБТИ» (ОГРН: 1157746554250, ИНН: 7710498023) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 8, 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

#### 4. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-10481/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

5. руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 25.09.2019 по делу по делу № 077/07/00-10481/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

СПАО «РЕСО-Гарантия» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию работников ГБУ «МосгорБТИ» (реестровый № 31908177474) (далее — Конкурс), а именно:

6.
  1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.
  2. Заказчику вернуть участникам Конкурса ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе.
  3. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учетом решения Комиссии от 25.09.2019 по делу по делу № 077/07/00-10481/2019.
  4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Конкурсе таким образом, чтобы он составлял не менее 8 (Восьми) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную документацию до даты окончания приема заявок.
  5. Заказчику завершить проведение Закупки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Закупочной документации.
  6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет.
  7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 28.10.2019.
  8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес

Московского УФАС России в срок до 30.10.2019 с приложением подтверждающих документов.

7. Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

8.
  1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
  2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.