

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6567/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «МАЯК» (далее также — Заявитель) на действия ИНХС РАН (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по замене приборов учета тепловой энергии (реестровый № 32110124125, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с отказом в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу от 02.04.2021 заявка Заявителя была отклонена на основании п. 6.7 Извещения (содержание ценового предложения в первой части заявки на участие в запросе котировок).

Заявитель с данным отклонением не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган, в которой указал, что ценовое предложение согласно форме в конкурсной документации и состава работ технического задания в конкурсной документации было приложено к заявке отдельным файлом в формате .pdf.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

Пунктом 3 раздела 6 Положения ИНХС РАН о закупке товаров, работ, услуг (далее именуется — Положение) установлено, что запрос котировок в электронной форме проводится на электронной площадке по правилам и в порядке, установленным оператором электронной площадки, с учетом требований раздела 6 Положения.

Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в запросе котировок в электронной форме, в том числе исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены в составе заявки, указываются в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме с учетом требований раздела 6 Положения; заявка на участие в запросе котировок в электронной форме должна состоять из ценового предложения и одной части (п. 13-14 раздела 6 Положения).

Кроме того, по условиям проведения запроса котировок в электронной форме, после получения протокола рассмотрения первых частей заявок оператор электронной площадки в течение одного часа направляет Заказчику результаты осуществленного сопоставления ценовых предложений, а также информацию о ценовых предложениях каждого участника запроса котировок в электронной форме (п. 22 раздела 6 Положения и п. 7.2 Приложения № 1 к Извещению).

Таким образом, в Извещении о проведении запроса котировок в электронной

форме на выполнение работы по замене приборов учета тепловой энергии установлены, в частности, форма заявки на участие в запросе котировок и порядок её подачи для участия в закупке (п. 4.5 Приложения № 1 к Извещению и Приложение № 2 к заявке на участие в запросе котировок), которые бы позволили на практике реализовать требования раздела 6 Положения.

Заказчик отметил, что в ходе рассмотрения документов первой части заявки, поданной ООО «Маяк» закупочной комиссией ИНХС РАН был обнаружен файл, содержащий ценовое предложение.

Комиссия отмечает, что подавая заявку на участие в закупке, участник несет риск отклонения его заявки либо наступления иных неблагоприятных для участника последствий, связанных с несоблюдением требований Закупочной документации к порядку оформления включаемых в заявку документов и сведений.

Изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что ценовое предложение было подано в составе первой части, что является прямым нарушением Закупочной документации, Положения о закупках.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

В этой связи Комиссия считает, что заявка Заявителя подлежала отклонению и признает довод жалобы о неправомерности отклонения необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МАЯК» (ИНН 7716939179) на действия ИНХС РАН (ИНН 7725009733) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 15.04.2021 № ЕО/21295/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.