

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2094/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.02.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....» в лице «.....», действующего на основании доверенности от 19.02.2024 № 4162, «.....», действующего на основании доверенности от 19.02.2024 № 4163, «.....», действующего на основании доверенности от 28.12.2023 № 4051/С,

в отсутствие «.....», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 16.02.2024 № НП/6094/24,

рассмотрев жалобу «.....» (далее — Заявитель) на действия «.....» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку телевизоров, стоек и кронштейнов (реестровый № 32413236443, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, как от стороны по настоящему делу, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление, не поступало.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Невявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель не согласен с применением Заказчиком постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из

иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее также — Постановление № 925) в части снижения цены предложенной Заявителем на 30 %.

В обоснование своей позиции Заявитель ссылается на то, что среди участников Закупки не могло быть предложений на поставку товаров российского происхождения, соответствующих требованиям Заказчика. По мнению Заявителя, либо Заказчик неправильно применяет положения Постановления № 925, либо участники Закупки, предоставили недостоверные сведения в части указания страны происхождения товара.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что двое участников Закупки (номера заявок 9 и 10) задекларировали в своих заявках страну происхождения товара Российская Федерация и предложили к поставке товар российского происхождения, в связи с чем в соответствии с Постановлением № 925 был применен приоритет к товарам российского происхождения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении закупки Заказчик руководствовался Законом о закупках и Положением о закупке товаров, работ услуг ФБУ «Росстройконтроль» в редакции, утвержденной приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 29.06.2021 № 431/пр (далее — Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, 31.01.2024 Заказчик на сайте электронной торговой площадки ООО «РТС-Тендер» (адрес в сети «Интернет» - <https://www.rts-tender.ru/>), а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - <http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 588 457,32 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 31.01.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 08.02.2024 10:00.

Дата подведения итогов: 14.02.2024.

Так, в соответствии с пунктом 1 Технического задания установлен следующий объем и перечень поставляемого Товара:

№ п/п	Наименование товара	Единица измерения	Количество
1	2	3	4
1	Телевизор 55	шт.	4
2	Стойка для ТВ	шт.	4
3	Настенный кронштейн для ТВ	шт.	4

В силу пункта 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Механизм осуществления импортозамещения в рамках Закона о закупках предусмотрен Постановлением Правительства № 925.

Пунктом 19.1 документации установлен приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами в соответствии с Постановлением Правительства № 925.

В силу пункта 3.1 Постановления № 925 при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции, а также интеллектуальных систем управления электросетевым хозяйством (систем удаленного мониторинга и диагностики, интеллектуальных систем учета электрической энергии (мощности), автоматизированных систем управления технологическими процессами подстанций, автоматизированных систем технологического управления центров управления сетями) и (или) программного обеспечения, используемого в качестве компонента указанных систем, путем проведения аукциона или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на «шаг», установленный в документации о закупке, в случае если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке

радиоэлектронной продукции, не включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, и (или) программного обеспечения, не включенного в единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 30 процентов от предложенной им цены договора.

Аналогичные положения предусмотрены подпунктом 19.1.5 документации.

Согласно протоколу подведения итогов от 14.02.2024 № 32413236443 восемь заявок были признаны соответствующими требованиям документации, в результате подведения итогов Заявитель (номер заявки 3) признан победителем электронного аукциона.

Также протоколе подведения итогов от 14.02.2024 № 32413236443 указано, что в соответствии с пунктом 3.1 Постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» Заказчиком применен приоритет в отношении заявки победителя аукциона предложившего товар иностранного происхождения (при наличии предложений о поставке российских товаров иными участниками закупки) путем снижения цены договора, предложенной победителем закупки на 30 (тридцать) %, что составляет 220377 (двести двадцать тысяч триста семьдесят семь) рублей 04 копейки.

Комиссией установлено, что Заявителем к поставке предложены товары производства Китай.

При этом участники с порядковыми номерами заявок 9 и 10 по позиции № 1 Технического задания к поставке предложили телевизоры, в качестве страны происхождения задекларировав Российскую Федерацию.

Согласно подпункту «г» пункта 6 Постановления N 925, приоритет не предоставляется в случае, если в заявке на участие в закупке, представленной участником конкурса или иного способа закупки, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем которой признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, содержится предложение о поставке товаров российского и иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими и иностранными лицами, при этом стоимость товаров российского происхождения, стоимость работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, составляет менее 50 процентов стоимости всех предложенных таким участником товаров, работ, услуг.

Как следует из протокола обоснования НМЦ на позицию «Телевизор 55» приходится более 50% стоимости закупаемого объема товара и составляет 363 068,00 руб.

При этом Комиссией установлено, что участники с порядковыми номерами заявок 9 и 10 по позиции «Телевизор 55» задекларировали к поставке товары российского происхождения, стоимость которых составит более 50% стоимости всех предложенных участниками товаров.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком согласно Постановлению № 925 правомерно был применен приоритет к товарам российского происхождения.

В свою очередь, Комиссия критически оценивает позицию Заявителя о том, что среди участников Закупки не могло быть предложений на поставку товаров российского происхождения, что свидетельствует об указании недостоверных сведений в части указания страны происхождения товара, поскольку при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае Комиссией установлено, что участники с порядковыми номерами заявок 9 и 10 задекларировали в своих заявках позицию № 1 Технического задания «Телевизор 55», как товар российского производства.

При этом отсутствие предложенного участниками товара в реестре радиоэлектронной продукции, само по себе не свидетельствует о том, что такой вид товара не производится на территории Российской Федерации.

При таких обстоятельствах факт представления участниками Закупки с порядковыми номерами заявок 9 и 10 недостоверных сведений, которые не имели места в действительности, не находит своего подтверждения.

Кроме того, Комиссия также считает необходимым отметить, что участник несет ответственность за предоставление в составе заявки недостоверных сведений в части указания страны происхождения товара (пункт 19.1 Закупочной документации).

Таким образом, в случае отсутствия подтверждения сведений, указанных в декларации соответствия при заключении договора у Заказчика имеются основания не заключать договор с таким участником, в случае заключения договора, такой договор будет расторгнут.

С учетом изложенного, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком обоснованно применены положения Постановления № 925.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, Заявителем в материалы дела не представлено.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») на действия «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.02.2024 № НП/6094/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.