

## РЕШЕНИЕ

по делу № 05-02/122Ж-10

г. Ярославль

Резолютивная часть решения объявлена 20 июля 2010 года

Решение изготовлено в полном объеме 23 июля 2010 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе: <...>

с участием представителей:

от заявителя – ИП Мильто Е. И. – <...>;

от заказчика – администрации Брейтовского муниципального района Ярославской области и уполномоченного органа – отдела по управлению имуществом, экономике и сельскому хозяйству администрации Брейтовского муниципального района – <...>

рассмотрев жалобу ИП Мильто Е.И. (далее также – Заявитель) на действия единой комиссии уполномоченного органа – отдела по управлению имуществом, экономике и сельскому хозяйству администрации Брейтовского муниципального района (далее также – Уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку электролизных установок обеззараживания питьевой воды для водозабора на р. Сить, с. Брейтово, Брейтовского муниципального района Ярославской области (далее также – Аукцион) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ),

### УСТАНОВИЛА:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (Ярославское УФАС России) поступила жалоба Заявителя на действия единой комиссии Уполномоченного органа при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя ему неправомерно отказано в допуске к участию в Аукционе по причине наличия в заявке недостоверных сведений об участнике: в заявке на участие в аукционе указан адрес 150048, Ярославль, ул. Короленко, д. 30, кв. 61, а в выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей указан адрес 150034, г. Ярославль, ул. Спартаковская, д. 27, корп. 2, кв. 75. Также Заявитель указывает, что единая комиссия допустила к участию в аукционе ООО «Специальные биотехнологии», однако технические характеристики поставляемого этой фирмой оборудования не соответствуют характеристикам, указанным в документации об аукционе; в протоколе рассмотрения заявок не указаны предложения и характеристики оборудования всех допущенных к участию в аукционе участников размещения заказа.

Представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представители Уполномоченного органа и Заказчика с доводами жалобы не согласились. Представлено письменное возражение на жалобу.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы и материалы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Уполномоченным органом проводилась процедура размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку электролизных установок обеззараживания питьевой воды для водозабора на р. Сить, с. Брейтово, Брейтовского муниципального района Ярославской области. Извещение № б/н от 18.06.2010 о проведении Аукциона было опубликовано в официальном печатном издании для опубликования информации о размещении заказов газете «Брейтовские новости» и размещено в сети Интернет на официальном сайте Администрации Брейтовского муниципального района и на официальном сайте Ярославской области для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд Ярославской области [www.dgz.adm.yar.ru](http://www.dgz.adm.yar.ru) 18.06.2010 года.

Заказчиком выступила администрация Брейтовского муниципального района Ярославской области.

Согласно документации об Аукционе начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 824 000 (два миллиона восемьсот двадцать четыре тысячи) руб. Источник финансирования заказа – местный бюджет (в том числе субсидии из областного фонда софинансирования).

Процедура рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе проводилась единой комиссией в период с 09 часов 30 минут 09.07.2010 года до 11 часов 00 минут 09.07.2010 года по

адресу: Ярославская область, Брейтовский район, с. Брейтово, ул. Республиканская, д. 1, к. 20, о чем был составлен протокол № 1 от 9 июля 2010 года. Согласно пункту 8.1 данного протокола ИП Мильто Е. И. было отказано в допуске к участию в аукционе ввиду следующего: «На основании пункта 1 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»:

- наличие в заявке на участие в аукционе недостоверных сведений об участнике размещения заказа, а именно: в заявке на участие в аукционе указан адрес 150048, Ярославль, ул. Короленко, д. 30, кв. 61, а в выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей указан адрес 150034, г. Ярославль, ул. Спартаковская, д. 27, корп. 2, кв. 75».

В заявке на участие в аукционе ИП Мильто Е. И. действительно на стр. 2 указан адрес 150048, Ярославль, ул. Короленко, д. 30, кв. 61. В выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей указан адрес 150034, г. Ярославль, ул. Спартаковская, д. 27, корп. 2, кв. 75. Данное расхождение вызывает сомнение в достоверности адреса участника размещения заказа, поэтому единая комиссия Уполномоченного органа правомерно отказала в допуске к участию в Аукционе Заявителю.

При рассмотрении жалобы установлено, что заявка на участие в аукционе ООО «Специальные биотехнологии» по техническим характеристикам поставляемого оборудования соответствует характеристикам, указанным в документации об аукционе.

В жалобе Заявитель указывает также на то, что в протоколе рассмотрения заявок не указаны предложения и характеристики оборудования всех допущенных к участию в аукционе участников размещения заказа. Данный довод жалобы также признается необоснованным, поскольку Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ не обязывает единую комиссию при рассмотрении заявок на участие в аукционе указывать в протоколе такие сведения.

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее.

Согласно пункту 8.1 протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 1от 9 июля 2010 года участнику размещения заказа ООО «Энергомонтаж-АПЭ» было отказано в допуске к участию в аукционе. В качестве причины указано на несоответствие заявки на участие в открытом аукционе требованиям аукционной документации, а именно не соответствие количества листов заявки на участие в аукционе количеству листов в описи документов.

Как пояснили представители единой комиссии Уполномоченного органа, решение об отказе в допуске к участию в аукционе было принято в связи с тем, что при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе было установлено, что по описи в заявку входит 56 листов, а исходя из заверительной надписи с обратной стороны заявки в ней пронумеровано, прошито и скреплено печатью 58 листов.

В соответствии с частью 1 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «Аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона».

Согласно пункту 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе.

В документации об аукционе в разделе 1.1. «Термины, используемые в документации об аукционе для муниципальных нужд» определено, что заявкой на участие в аукционе является весь пакет документов, представляемый участником размещения заказа на участие в аукционе, все листы которого прошиты, пронумерованы сквозной нумерацией, скреплены печатью участника размещения заказа и заверены подписью уполномоченного лица (руководителя, представителя по доверенности) участника размещения заказа (для юридических лиц) или собственноручно заверены физическим лицом – участником размещения заказа (в том числе на прошивке).

В подразделе 1.2.3 «Подготовка заявки на участие в аукционе» документации об аукционе установлено, что «все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы сквозной нумерацией и скреплены печатью и заверены подписью уполномоченного лица участника размещения заказа (физическим лицом-участником размещения заказа; руководителем или представителем по доверенности) на прошивке. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать опись входящих в ее состав документов. В случае несоблюдения установленных требований (за исключением требования о том, что все листы заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе должны быть пронумерованы) заявка будет отклонена».

Установление данного требования соответствует положению части 2.2 статьи 35

Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Таким образом, скрепляя печатью и подписью представленные в заявке документы, участник удостоверяет и количество листов, входящих в состав заявки. Как установлено в ходе проверки заявки ООО «Энергомонтаж-АПЭ» количество листов заявки соответствует количеству листов, указанному с обратной стороны заявки.

В документации об аукционе не содержится требования о том, что количество листов заявки должно соответствовать количеству листов по описи документов. Такое требование также не вытекает из положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

В результате проверки установлено, что в описи действительно указано меньшее количество листов чем представлено в заявке, но данное несоответствие не влечет за собой нарушение закона или документации об аукционе.

Исходя из формы описи в нее не включается сама опись документов. Участник размещения заказа ООО «Энергомонтаж-АПЭ» не вносил изменений в установленную документацией об аукционе форму описи, а при скреплении печатью и подписью всех документов заявки на участие в аукционе, проставляя сквозную нумерацию, как это требовалось Заказчиком в документации об аукционе, пронумеровал и опись.

Таким образом, у единой комиссии Уполномоченного органа не было законных оснований отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Энергомонтаж-АПЭ», такой отказ нарушает требования части 1 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ о том, что аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе. Тем самым не обеспечиваются цели регулирования Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ: расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Руководствуясь частью 5, пунктом 2 части 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Ярославского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

**решила:**

1. **Признать жалобу** ИП Мильто Е. И. на действия единой комиссии уполномоченного органа – отдела по управлению имуществом, экономике и сельскому хозяйству администрации Брейтовского муниципального района при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку электролизных установок обеззараживания питьевой воды для водозабора на р. Сить, с. Брейтово, Брейтовского муниципального района Ярославской области, **необоснованной.**

2. Признать единую комиссию нарушившей часть 1 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

3. Выдать единой комиссии и Заказчику – администрации Брейтовского муниципального района обязательное для исполнения предписание об устранении выявленного нарушения. Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

по делу № 05-02/122Ж-10

г. Ярославль

Резолютивная часть предписания объявлена 20 июля 2010 года  
Предписание изготовлено в полном объеме 23 июля 2010 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе: <...>, на основании решения от 20 июля 2010 года, принятого Комиссией Ярославского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов по результатам рассмотрения жалобы ИП Мильто

Е. И. на действия единой комиссии уполномоченного органа – отдела по управлению имуществом, экономике и сельскому хозяйству администрации Брейтовского муниципального района при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку электролизных установок обеззараживания питьевой воды для водозабора на р. Сить, с. Брейтово, Брейтовского муниципального района Ярославской области, руководствуясь пунктом 2 части 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ),

**предписывает:**

Администрации Брейтовского муниципального района и единой комиссии устранить нарушение части 1 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Для устранения нарушения необходимо аннулировать открытый аукцион на право заключения муниципального контракта на поставку электролизных установок обеззараживания питьевой воды для водозабора на р. Сить, с. Брейтово, Брейтовского муниципального района Ярославской области.

Предписание необходимо исполнить в срок до 6 августа 2010 г. (включительно).

О выполнении настоящего предписания сообщить в Ярославское УФАС России не позднее 9 августа 2010 года письмом с приложением копий подтверждающих документов.

Невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня выдачи.