

## РЕШЕНИЕ № 98-07-2/2016

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Интэкпром» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

Решение оглашено 22 марта 2016 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, созданная приказом Рязанского УФАС России от 25.12.2015 г. № 110 (далее – Комиссия), в составе: <...>, в присутствии представителей ответчика – <...>, в отсутствие представителя заявителя (извещен надлежащим образом), рассмотрев жалобу ООО «Интэкпром» на действия заказчика – ПАО завод «Красное знамя» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку машины для литья металлов под давлением,

УСТАНОВИЛА:

11 марта 2016 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее – Управление) поступила жалоба ООО «Интэкпром» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ПАО завод «Красное знамя», разместившего в сети Интернет по адресу: <http://zakupki.gov.ru> извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку машины для литья металлов под давлением (извещение № 31603312055).

Заказчик - ПАО завод «Красное знамя».

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме было размещено на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на электронной торговой площадке в сети «Интернет» по адресу: <http://www.roseltorg.ru>.

Начальная (максимальная) цена договора: 16502300 руб. 00 коп.

Дата начала и окончания приема заявок: с 13.02.2016 по 04.03.2016 17:00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок: 11.03.2016г.

Дата проведения аукциона: 15.03.2016г. в 11:00.

На участие в открытом аукционе в электронной форме было подано 4 заявки, в том числе и заявка Заявителя.

По мнению Заявителя, заявка, подписанная ЭЦП, соответствует требованиям документации.

Представитель заказчика считает жалобу необоснованной по доводам, изложенным в отзыве на жалобу от 21.03.2016г. №123/8.

При рассмотрении жалобы по существу представитель заказчика пояснил, что заявка Заявителя была отклонена как несоответствующая требованиям

документации об аукционе, а именно, документы в составе заявке, оформленные по утвержденным аукционной документацией по формам, не подписаны уполномоченным представителем участника и не скреплены печатью участника.

Комиссия, выслушав представителей Заказчика и рассмотрев доводы сторон, пришла к следующим выводам.

Согласно п.2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки и условия их проведения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На момент проведения открытого аукциона в электронной форме у заказчика было утверждено, в соответствии с п.п.6 п.3 ст.2 Закона о закупках и действовало, Положение о закупке ПАО завод «Красное знамя», утвержденного Решением совета директоров ОАО завод «Красное знамя» от 14.10.2014г. (далее - Положение о закупках).

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно п.12.6 раздела 12 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» документации, разработанной в соответствии с Положением о закупке, все документы, представленные в составе заявки участника закупки, заполненные по формам, установленным настоящей аукционной документацией, должны быть подписаны уполномоченным представителем участника и скреплены печатью участника (при наличии печати).

Комиссией Управления установлено согласно материалам, представленным ПАО завод «Красное знамя», что документы, входящие в состав заявки ООО «Интэкпром»: заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме; техническое предложение участника; декларация о соответствии участника закупки критериям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства; декларация (письмо) участника о соответствии участника аукциона в электронной форме установленным требованиям; письмо об отсутствии необходимости одобрения сделки органами управления юридического лица не подписаны уполномоченным представителем участника и не скреплены печатью участника.

Доказательств правомерности довода Заявителя, что «Система физически не дает подать заявку не подписав ее полностью (каждый документ заявки) ЭЦП» Заявителем не представлено.

В ходе рассмотрения дела Комиссией выявлено, что жалоба, поданная ООО «Интэкпром» в адрес Рязанского УФАС России, подписана и скреплена печатью, что подтверждает ее наличие.

Согласно Протоколу №6 от 11.03.2016 «Рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения договора на поставку машины для литья металлов под давлением» ООО «Интеэкпром» отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании п.21.2 документации об открытом аукционе в электронной форме и пп.2 п. 11.6.5 Положения о закупке.

В связи с чем, решение аукционной комиссии заказчика, в части отказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме ООО «Интеэкпром» правомерно.

Рассмотрев представленные материала дела и выслушав представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к выводу о необоснованности довода жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Интеэкпром» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.