

РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/64-158/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

27 марта 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 24 марта 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №7 от 23.01.2020 (далее – Комиссия), в составе: <...>, членов Комиссии: <...>, при участии представителей администрации муниципального образования – Семеновское сельское поселение Рязанского муниципального района Рязанской области <...>, представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» <...>, в отсутствие представителей ЗАО «Сбербанк-АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. №1322 от 19.03.2020), представителей ООО «Аспект», уведомленных надлежащим образом (исх. №1323 от 19.03.2020), рассмотрев жалобу ООО «Аспект» б/н от 17.03.2020 (вх. №1492 от 17.03.2020) на действия Заказчика (Администрация муниципального образования – Семеновское сельское поселение Рязанского муниципального района Рязанской области) при проведении электронного аукциона на «Строительство дома культуры на 150 мест в д. Ровное Рязанского района, Рязанской области» (извещение №0859200001120002050 от 02.03.2020) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования – Семеновское сельское поселение Рязанского муниципального района Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на «Строительство дома культуры на 150 мест в д. Ровное Рязанского района, Рязанской области» (далее – электронный аукцион).

02 марта 2020 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 37 295 973 руб. 60 коп.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно:

1. По мнению Заявителя, в проекте контракта отсутствует условие о том, что результатом выполненной работы по контракту является реконструированный

объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора.

2. Согласно доводу Заявителя, указанный Заказчиком в документации график выполнения строительно-монтажных работ не содержит требования «Методики составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ», утвержденной приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 5 июня 2018 г. №336/пр (далее – Приказ №336/пр).

3. По мнению Заявителя, при формировании закупки Заказчиком не соблюдены требования законодательства, приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23 декабря 2019 г. №841/пр «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования)» (далее – Приказ №841/пр).

В отзыве на жалобу №221 от 23.03.2020 (вх. №1689 от 23.03.2020) Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС.

Администрация муниципального образования – Семеновское сельское поселение Рязанского муниципального района Рязанской области письменного отзыва на жалобу не предоставило.

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного учреждения поддержал возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считает жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. По мнению Заявителя, в проекте контракта отсутствует условие о том, что результатом выполненной работы по контракту является реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора.

В соответствии с ч. 4 ст. 64 Закона о ФКС к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно ч. 1 ст. 34 Закона о ФКС контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное

предложение не предусмотрены. В случае, предусмотренном ч. 24 ст. 22 настоящего Федерального закона, контракт должен содержать порядок определения количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги на основании заявок заказчика.

Статья 110.2 Закона о ФКС устанавливает особенности заключения и исполнения контракта, предметом которого является выполнение проектных и (или) изыскательских работ, и контрактов, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

В соответствии с ч. 4 ст. 110.2 Закона о ФКС результатом выполненной работы по контракту, предметом которого являются строительство, реконструкция объекта капитального строительства, является построенный и (или) реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, и заключение федерального государственного экологического надзора в случаях, предусмотренных частью 7 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Указанная норма прямо указывает, что является результатом выполненной работы по контракту, предметом которого являются строительство, реконструкция объекта капитального строительства.

Согласно пункта 1.1 раздела 1 «Предмет Контракта» проекта муниципального контракта результатом выполненной работы по Контракту, предметом которого является строительство объекта, является Объект, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии Объекта требованиям технических регламентов и проектно-сметной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, а также получено разрешение на ввод объекта в эксплуатацию.

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, поскольку Заказчиком в документации об электронном аукционе соблюдены требования ч. 4 ст. 110.2 Закона о ФКС.

Представитель Заявителя на заседание комиссии не явился, доказательств, подтверждающих обратное, не предоставил.

2. Согласно доводу Заявителя, указанный Заказчиком в документации график выполнения строительно-монтажных работ не содержит требования «Методики составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ», утвержденной приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 5 июня 2018 г. №336/пр.

В силу ч. 6 ст. 110.2 Закона о ФКС объем, содержание работ по контрактам, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, определяются проектной документацией объектов капитального строительства, а также иной технической документацией, предусмотренной такими контрактами. При этом выполнение работ по таким контрактам осуществляется в соответствии с графиком выполнения строительно-монтажных работ, являющимся обязательным приложением к таким контрактам.

Частью 7 статьи 110.2 Закона о ФКС установлено, что методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно п. 1.2. «Методики составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ», утвержденной Приказом №336/пр. (далее – Методики) «График выполнения строительно-монтажных работ (далее - график выполнения работ) должен содержать информацию о сроке начала строительства, реконструкции объекта капитального строительства (далее - объект) (начальный срок), сроке окончания строительства, реконструкции объекта (конечный срок), о сроках завершения отдельных этапов выполнения работ по строительству, реконструкции объекта (промежуточные сроки)».

В соответствии с п. 1.4. Методики «Проекты графика выполнения работ и графика оплаты выполненных работ составляются заказчиком одновременно с проектом контракта, являются его приложением и размещаются заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок вместе с документацией об осуществлении закупки, извещением о закупке».

Согласно извещению о проведении электронного аукциона предметом закупки является «Строительство дома культуры на 150 мест в д. Ровное Рязанского района, Рязанской области», следовательно, в силу ч. 6 ст. 110.2 Закона о ФКС, выполнение работ по таким контрактам осуществляется в соответствии с графиком выполнения строительно-монтажных работ, являющимся обязательным приложением к таким контрактам.

В соответствии с ч. 4 ст. 64 Закона о ФКС к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В пункте 1.1 раздела 1 «Предмет Контракта» проекта муниципального контракта, установлено, что в соответствии с результатами (протокол №__ от __.__.2020г. /Идентификационный код закупки 203621503183562150100100020024120414) и условиями настоящего контракта, Генеральный подрядчик обязуется выполнить полный комплекс работ по объекту «Строительство дома культуры на 150 мест в д. Ровное Рязанского района Рязанской области», (далее - Объект), включая выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных с вводом объекта в эксплуатацию работ, в соответствии с Проектной документацией, с нормами действующего законодательства, (далее – работы) и передать результат работ Заказчику в сроки, указанные в разделе 3 Контракта и в Графике выполнения работ (Приложение №1 к Контракту), являющимися неотъемлемой

частью настоящего Контракта.

Также в разделе 3 «Место и сроки выполнения работ» проекта муниципального контракта указано, что:

«3.1. Начало и окончание срока выполнения работ по настоящему Контракту определяются в соответствии с Графиком выполнения работ.

3.2. Датой начала выполнения работ по Контракту - является дата подписания настоящего Контракта.

3.3. Срок окончания выполнения строительно-монтажных работ по Контракту по 01.07.2021, включая подготовительный период и ввод Объекта в эксплуатацию.

Генеральный подрядчик вправе досрочно выполнить работы и сдать Заказчику их результат в установленном настоящим Контрактом порядке.

3.4. Общая продолжительность работ по строительству объекта определяется Графиком выполнения работ и включает проведение всех видов работ, выполнение которых необходимо для ввода в эксплуатацию объекта».

Проанализировав аукционную документацию, Комиссией установлено, что образец графика производства работ (Приложение №1 к Контракту) представлен отдельным файлом и размещен в составе документации об электронном аукционе.

При этом указанный образец графика содержит разделы предусмотренные требованиями Методики, утвержденной Приказом №336/пр.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика пояснил, что при заключении муниципального контракта график производства работ будет заполнен в соответствии с требованиями законодательства.

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, поскольку действия Заказчика не противоречат требованиям Приказа №336/пр и Закона о ФКС.

Представитель Заявителя на заседание комиссии не явился, доказательств, подтверждающих обратное, не предоставил.

3. По мнению Заявителя, при формировании закупки Заказчиком не соблюдены требования законодательства, приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23 декабря 2019 г. №841/пр «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования)».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС документация, об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно ч. 1 ст. 22 Закона о ФКС начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Пунктом 1 Раздела 1 Приложения №1 к Приказу №841/пр порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) устанавливает общие правила определения государственными или муниципальными заказчиками начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги в отношении:

1) подрядных работ по:

инженерным изысканиям для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации;

подготовке проектной документации объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации;

строительству объектов капитального строительства или некапитальных строений и сооружений, расположенных на территории Российской Федерации;

реконструкции объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации;

капитальному ремонту объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации;

сносу объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации;

по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Российской Федерации;

2) услуги по исполнению функций технического заказчика, в том числе по составлению проекта сметы контракта.

В пункте 7 Раздела 1 Приложения №1 к Приказу №841/пр установлено, что результат определения НМЦК оформляется заказчиком в виде протокола. Рекомендуемый образец такого протокола приведен в Приложении №1 к Порядку.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика пояснил, что предметом спорной закупки является «Строительство дома культуры на 150 мест в д. Ровное Рязанского района, Рязанской области» и в документации об электронном аукционе отдельным файлом размещен расчет начальной (максимальной) цены государственного контракта на осуществление закупки подрядных работ на строительство объекта.

Комиссией Рязанского УФАС России при анализе документации об электронном аукционе установлено, что в документации об электронном аукционе отдельным файлом размещен расчет начальной (максимальной) цены государственного контракта на осуществление закупки подрядных работ на строительство объекта: «Строительство дома культуры на 150 мест в д. Ровное Рязанского района, Рязанской области».

Основанием для расчета является: Положительное заключение государственной экспертизы №62-1-6-0046-15 от 27 июля 2015 г. Главного управления архитектуры и градостроительства Рязанской области по проектной документации и результатам инженерных изысканий согласно, которому сметная часть проекта соответствует требованиям МДС 81-35.2004 «Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации».

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, поскольку действия Заказчика при формировании начальной (максимальной) цены контракта не противоречат требованиям Приказа №841/пр.

Представитель Заявителя на заседание комиссии не явился, доказательств, подтверждающих обратное, не предоставил.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС, иных нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» п. 1 ч. 3 и ч. 22 ст. 99 и ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Аспект» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>