

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1549/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.02.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобы ООО НПП «ПромТЭК» (далее также - Заявитель) на действия АО «МОСГАЗ» (далее также - Заказчик) при проведении конкурсов в электронной форме на право заключения договоров на выполнение работ по техническому диагностированию газопроводов (технических устройств) (реестровые № № 31908735816, 31908735819, 31908735813, 31908735814, 31908735810, 31908735796, 31908735798, 31908735792, 31908735806, 31908735808, 31908735802, 31908735804, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке, поскольку указывает, что предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара (далее также — Форма 5) было приложено им в третьей части заявки, поскольку указанное предложение содержало предложенную им цену товара.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку порядок рассмотрения заявок на участие в указанных выше конкурсах в электронной форме был установлен конкурсными документациями в соответствии с требованиями Положения о закупках Заказчика.

Так, пунктом 1.10.1.4 конкурсных документаций установлено, что при рассмотрении заявок на участие в конкурсе в электронной форме участник закупки не допускается закупочной комиссией к участию в конкурсе в электронной форме в случае отсутствия в составе заявки на участие в конкурсе в электронной форме участника закупки предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг) в случае, если предоставление таких предложений является обязательным.

Исходя из содержания жалоб Заявителя, предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг), по указанным выше конкурсам в электронной форме, были подгружены во вкладку «Ценовое предложение».

Комиссия отмечает, что рассматриваемые отношения регулируются ч. 19 ст. 3.2 Закона о закупках, в которой указано, что заявка на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме состоит из двух частей и ценового предложения, то есть законодательно ценовое предложение отделено от других частей заявки и не должно в них указываться. При этом Комиссия отмечает, что все иные документы, кроме ценового предложения, не должны прикладываться в третьей части.

В соответствии с ч. 10 ст. 3.3 Закона о закупках, третья часть заявки предназначена исключительно для цели подачи предложения о цене договора и становится доступна Заказчику только после окончания этапа подачи окончательных предложений о цене договора.

В свою очередь, на этапе рассмотрения заявок на участие в конкурсе в электронной форме Заказчику доступна только вкладка «Заявка на участие», в которой предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг) Заявителя отсутствовали, что также подтверждает представитель электронной торговой площадки.

При этом также Комиссия обращает внимание, что Форма 5, представленная Заявителем в третьей части заявки, изначально не содержала сведений о цене, а сведения о ценовом предложении Заявителя были добавлены им самостоятельно в установленную в Документации форму, то есть в данном случае нельзя делать вывод о том, что действия Заказчика ввели Заявителя в заблуждение о необходимости указания таких характеристик в указанной форме.

Комиссия соглашается с Заказчиком в том, что доводы Заявителя о том, что в разделе «Порядок подачи заявок» конкурсных документаций не указано, какие документы в какую вкладку необходимо прикреплять считаем несостоятельным, так как в соответствии с п. 3.1.1 конкурсных документаций участник закупки подает заявку на участие в конкурсе в электронной форме, соответствующую требованиям настоящей конкурсной документации, посредством функционала электронной площадки.

Работа функционала электронной площадки определена Регламентом процесса размещения заказов и предложений с использованием специализированной электронной торговой площадки «Коммерческие закупки» АО «Единая электронная торговая площадка» (далее – Регламент), который находится в открытом доступе на сайте электронной площадки и доступен для ознакомления.

В частности, согласно п. 19.2 ст. 19 Регламента, формирование и направление заявки на участие в процедуре производится Заявителем в соответствии с Руководством пользователя электронной площадки.

Кроме того, п. 19.2.1 ст. 19 Регламента установлено, что для конкурентной процедуры типа конкурс порядок подачи заявки предусматривает указание ценового предложения в обособленной части.

В этой связи, действия Заказчика, отклонившего заявку Заявителя за непредставление предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара признаются Комиссией соответствующими ч. 10 ст. 3.3 Закона о закупках.

Кроме того, Комиссия в отношении устных доводов представителей Заявителя на заседании о возможности установить согласие участника со всеми характеристиками в первой части заявки отмечает следующее.

В п. 2 Формы 2 заявок Заявителя указано, что Заявитель согласен выполнить работы на условиях, которые представлены им в составе заявки.

При этом фактически в составе заявок Заявителя такие условия отсутствовали.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по

отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО НПП «ПромТЭК» (ИНН:6164302562, ОГРН:1116164001304) на действия АО «МОСГАЗ» (ИНН:7709919968, ОГРН:1127747295686) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.01.2020 № ПО/4214/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.