**Решение**
**по делу №132 /2009-З/2 о нарушении законодательства по размещению заказов**

25 июня 2009г.

Резолютивная часть решения оглашена 23.06. 2009г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. №59, от 22.05.2009г. №47 (далее – Комиссия управления по контролю), в составе Луканцова В.В., заместителя руководителя управления, председателя Комиссии управления по контролю, членов Комиссии управления по контролю: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Колупаевой Е.В.. специалиста 1 разряда отдела рекламы и недобросовестной конкуренции, при участии представителей Уполномоченного органа в лице Харитоновой Е.Г., заместителя начальника отдела государственного заказа министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области (доверенность от 21.01.2009 г. № 293/02-23), Косыч Ю.А., ведущий специалист отдела государственного заказа министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области (доверенность от 03.02.2009 г. № 597/02-23), представителя ООО «Страховая компания «Арбат» (Рязанский филиал) Гамова П.А. (доверенность от 25.02.2009г. № Ф-231/09), рассмотрев жалобу ООО «Страховая компания «Арбат» (Рязанский филиал) от 17.06.2009 г. (вх. № 1217 от 17.06.2009 г.) на действия Единой конкурсной (аукционной) комиссии по размещению заказов Правительства Рязанской области при проведении открытого конкурса № 3.300409.962 на право заключения государственного контракта на «Оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств Министерства сельского хозяйства и продовольствия Рязанской области» и материалы внеплановой проверки

УСТАНОВИЛА:

Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) 30.04.2009г. разместило на официальном сайте www.goszakaz.ryazan.ru извещение и конкурсную документацию о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на «Оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств Министерства сельского хозяйства и продовольствия Рязанской области».

Не согласившись с результатами оценки и сопоставления заявок ООО «Страховая компания «Арбат» (Рязанский филиал) (далее – Заявитель) подало в Рязанское УФАС России жалобу на действия Единой конкурсной (аукционной) комиссии по размещению заказов Правительства Рязанской области следующего содержания (далее – Жалоба).

По результатам рассмотрения поданных на участие в конкурсе заявок 10.06.2009 г. Единой конкурсной (аукционной) комиссией по размещению заказов Правительства Рязанской области к участию в нем были допущены четыре страховые организации: ОСАО «Россия», ООО «СК «Арбат», ОАО «МСК «Страж» им. С. Живаго и ООО «Росгосстрах-Центр».

В тот же день (т.е. 10.06.2009 г.) членами Единой конкурсной (аукционной) комиссии проводилась оценка и сопоставление заявок страховых организаций, допущенных к участию в конкурсе.

В качестве обоснования принятого решения в пункте 10 протокола № 3.300409.962-о указано, что заявки оценивались с учетом степени выгодности содержащихся в них условий исполнения контракта, а также с учетом даты и времени поступления заявок на участие в конкурсе. Поскольку заявка ООО «Росгосстрах-центр» была подана ранее прочих заявок, именно эта организация была признана победителем конкурса.

Однако из содержания того же протокола № 3.300409.962-о следует, что цена контракта, предложенная ООО «Росгосстрах-Центр» (60 150 руб. 70 коп.) выше, чем цена контракта, предложенная ООО «СК «Арбат» (60 150 руб. 65 коп.) Соответственно, степень выгодности условий контракта, предложенных ООО «СК «Арбат» выше, чем условий, предложенных ООО «Росгосстрах-Центр». Следовательно, члены Единой конкурсной (аукционной) комиссии были невправе в такой ситуации определять победителя с учетом даты и времени подачи заявок.

Таким образом, Единой конкурсной (аукционной) комиссией допущено нарушение норм ч.

8 ст. 28 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о размещении заказов), выразившееся в неправомерном определении победителя с учетом даты и времени подачи заявок без учета заявленной цены контракта.

В ходе рассмотрения жалобы по существу, представитель Заявителя поддержал довод, изложенный в жалобе, дополнив его следующим пояснением.

Исходя из требований закона, предложения участников по цене контракта разнится не могут, однако в действиях самих исполнителей при расчетах в формулах могут быть допущены ошибки. Расчет страховой премии по коэффициентам идет до четырех знаков, соответственно разница получается в методах округления. В конкурсной документации отсутствует метод округления страховой премии. Существует различное множество методов для округления: «банковский», «экономический», «школьный» и другие. ООО «СК «Арбат» применило тот метод, который посчитало верным. Считаем, в данной ситуации, рассчитанная нами цена контракта представляет более выгодное предложение, чем у других участников.

В возражении на Жалобу от 19.06.2009г. № 709/02-24, поступившим от Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области, наделенным функциями уполномоченного органа указывается на необоснованность доводов Заявителя и сообщается следующее.

Единой конкурсной (аукционной) комиссией проводилась оценка и сопоставление заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с критериями, установленными в пункте 10 Приложения 1 к конкурсной документации и условиями исполнения контракта, предложенными в заявках участников конкурса.

Все участники конкурса в своих заявках предложили одинаковые условия исполнения контракта.

На основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе каждой заявке на участие в конкурсе относительно других по мере уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения контракта, а также учитывая дату и время поступления заявок на участие в конкурсе, комиссией единогласно принято решение присвоить следующие порядковые номера:

Единой конкурсной (аукционной) комиссией единогласно принято решение присвоить первый номер заявке и признать победителем конкурса ООО «Росгосстрах-Центр».

В предложениях о цене государственного контракта, представленных участниками конкурса, применены одинаковые коэффициенты при расчете страховой премии. Однако при расчете начальной цены контракта государственным заказчиком и страховой премии участниками конкурса был применен метод математического округления. Например, страховая премия по позиции 1 предложения о цене государственного контракта ГАЗ-3102 (легковой) составляет 5 143,775. После применения метода округления страховая премия составила 5 143,78. Участник конкурса ООО «Страховая компания «Арбат», неверно применив данный метод округления, предложил страховую премию - 5 143,77. В результате неверного применения метода математического округления при расчете страховой премии по некоторым позициям цена контракта ООО «Страховая компания «Арбат» составила на
5 копеек меньше начальной цены контракта, предусмотренной конкурсной документацией.

Таким образом, решение Единой конкурсной (аукционной) комиссией является законным и обоснованным.

В ходе заседания Комиссии представители уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в возражении на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия управления по контролю пришла к выводу о необоснованности довода Жалобы по следующим основаниям.

1.В соответствии с ч. 1 ст. 28 Закона о размещении заказов Единая конкурсная (аукционная) комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе, поданных участниками размещения заказа, признанными участниками конкурса.

На основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией каждой заявке на участие в конкурсе относительно других по мере уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения контракта присваивается порядковый номер <...> Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие условия (ч. 8 ст. 28 закона о размещении заказов).

Учитывая то обстоятельство, что предложение о цене контракта – страховой премии должно было быть рассчитано всеми участниками конкурса в соответствии с Приложением №4 конкурсной документации (техническая часть) и тарифами, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 08.12.2005г. №739, ценовые предложения должны были быть одинаковыми у всех участников.

Заявителем в своей заявке от 04.05.2009г. б/н была указана цена государственного контракта на 5 копеек меньше, чем у других участников размещения заказа – 60 150 рублей 65 копеек. Разница цены в меньшую сторону была достигнута Заявителем по позициям 1, 2,3,6 и 10 Технической части конкурсной документации.

Комиссией управления по контролю был отклонен довод Заявителя о том, что страховые компании ведут расчет страховой премии по коэффициентам до четырех знаков тем методом, который считают для себя наиболее выгодным.

Так как конкурсной документацией не определен метод округления при подсчете страховой премии, необходимо по умолчанию применять общепринятый метод, так называемый «школьный» (в терминологии Заявителя) когда округление идет до двух символов после запятой в большую сторону.

Правомерность утверждения Комиссии управления по контролю подтверждается также тем, что по позициям 4,5,7,8 и 9 расчет страховой премии не мог быть осуществлен иначе как указанным методом.

Так, например, у Заявителя и других участников конкурса по 4 позиции страховая премия после детального подсчета составляет 5878,6. Однако всеми участниками после запятой было оставлено именно два символа, в результате чего страховая премия была указана как 5878,60.

Следовательно, всеми допущенными к участию в конкурсе страховыми компаниями, в том числе и самим Заявителем, был использован при подсчете страховой премии метод округления чисел после запятой до двух символов.

Учитывая изложенное, самим Заявителем в конкурсной заявке был применен неверный суммарный расчет страховой премии по позициям 1,2,3,6 и 10 Технической части конкурсной документации в силу произведенных неправильных математических действий (округления).

Поэтому, на этапе оценки и сопоставления заявок Единая конкурсная (аукционная) комиссия, исходя из применения всеми участниками тех тарифов, которые утверждены законодательством, правомерно присудила всем участникам конкурса одинаковое количество баллов по такому критерию оценки заявок как «цена контракта», тем самым, не нарушив ч. 8 ст. 28 Закона о размещении заказов.

2. По результатам внеплановой проверки, Комиссия управления по контролю выявила нарушение, допущенное Единой конкурсной (аукционной) комиссией на этапе рассмотрения заявок, в части неправомерного допуска к участию в конкурсе Заявителя, так как его конкурсная заявка содержала неверный суммарный расчет критерия «цена контракта».

Таким образом, в нарушение требования к допуску участника размещения заказа, установленного п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, Единая конкурсная (аукционная) комиссия допустила до участия в конкурсе заявку ООО «Страховая компания «Арбат», содержащую в пункте 2 «Заявки на участие в конкурсе» несоответствие требованиям, установленным в пункте 7 и подпункте 10.1 пункта 10 Приложения №1 к конкурсной документации «Основная информация по предмету конкурса» по критерию «цена контракта».

Комиссия управления по контролю пришла к выводу о том, что на этапе оценки и сопоставления заявок законные права и интересы заявителя не могли быть нарушены действиями Единой конкурсной (аукционной) комиссии, в силу того, что заявка ООО «Страховая компания «Арбат» должна была быть отклонена еще на этапе рассмотрения.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь частью 5 и частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов
РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Страховая компания «Арбат» необоснованной.
2. Признать Единую конкурсную (аукционную) комиссию по размещению заказов Правительства Рязанской области нарушившей пункт 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части допуска к участию в конкурсе ООО «Страховая компания «Арбат», заявка которого не соответствовала требованиям конкурсной

документации.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.