

Решение № 03-10.1/434-2015

о признании жалобы частично обоснованной

30 ноября 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» - заместителя руководителя управления, Председателя комиссии;

«.....» – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Стройтехгрупп» (далее – заявитель, Общество) на действия бюджетного учреждения Омской области «Агентство жилищного строительства Омской области» (далее – заказчик) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на выполнение работ по строительству жилого многоквартирного дома на земельном участке, местоположение которого установлено в 37 метрах восточнее относительно жилого дома по адресу: г.Омск, ЦАО, пос. Биофабрика, д.22 (извещение № 0352200027515000018) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителя заявителя, извещенного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы;

в присутствии представителей заказчика - «.....», директора,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 10730 от 23.11.2015) жалоба Заявителя на положения документации об аукционе, нарушающие требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-10823 от 24.11.2015) заказчиком были представлены возражения на доводы жалобы и материалы электронного аукциона (вх. № 10946 от 26.11.2015).

Из представленных документов и сведений следует, что в соответствии с частью 5

статьи 112 Федерального закона о контрактной системе 05.11.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 571910620 руб.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе от 25.11.2015 заявка ООО «Строительно-производственная компания «Сибцентрострой» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, электронный аукцион признан несостоявшимся.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей заказчика и проведения в соответствии с пунктами 1 и 2 части 15 статьи 99 внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В жалобе заявителя указано: «*Статья 30 Закона о контрактной системе устанавливает следующее:*

«5. Заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

6. Условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном [частью 5](#) настоящей статьи, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта. Указанный объем учитывается в объеме закупок, осуществленных заказчиками у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с [частью 1](#) настоящей статьи, и включается в отчет, указанный в [части 4](#) настоящей статьи. В контракты также должно быть включено обязательное условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций».

При этом в Проекте контракта указано следующее:

«4.1.4 Привлечь к исполнению настоящего договора субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций по совокупной стоимости работ не менее 15% цены договора».

Отсутствие в проекте контракта **конкретного значения** объема привлечения к его исполнению субподрядчиков из числа СМП и СОНО является нарушением [ч. 6 ст. 30 Закона N 44-ФЗ](#)».

В соответствии с частью 5 статьи 30 Федерального закона о контрактной системе заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Комиссией было установлено, что в разделе «Преимущества» извещения № 0352200027515000018 указано: «Участникам, привлекающим Субъекты малого предпринимательства в качестве соисполнителей, субподрядчиков для исполнения контракта, и участникам, привлекающим Социально ориентированные некоммерческие организации в качестве соисполнителей, субподрядчиков для исполнения контракта (в соответствии со Статьей 30 Федерального закона № 44-ФЗ)».

При этом в пункте 4.1.4 проекта контракта указано, что подрядчик обязан привлечь к исполнению договора субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций по совокупной стоимости работ **не менее 15%** цены договора.

В силу части 6 статьи 30 Федерального закона о контрактной системе условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном частью 5 настоящей статьи, включается в контракты с **указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта**. Указанный объем учитывается в объеме закупок, осуществленных заказчиками у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с частью 1 настоящей статьи, и включается в отчет, указанный в части 4 настоящей статьи. В контракты также должно быть включено обязательное условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Системное толкование указанной нормы во взаимосвязи с тем, что объем имеет конкретное значение, которое может быть получено только в случае установления конкретного значения процента от цены контракта, позволяет Комиссии признать данный довод жалобы **обоснованным**.

3.2. В жалобе заявителя указано: «В соответствии с ч. 27 ст. 34 Федерального закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

Однако в Проекте контракта Заказчика не указана вышеназванная информация. Заказчик самостоятельно принимает решение о сроках возврата обеспечения. Такое решение обязательно должно быть включено в условия проекта контракта, который публикуется вместе с извещением. Поставщик может ознакомиться с этими сроками, и либо согласиться с ними, либо изначально не подавать заявку на торги.

Подача заявки на аукцион является юридически значимым действием. Поставщик должен просчитывать все риски и объективно оценивать свои силы по исполнению контракта, а отсутствие условия о сроках возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, затрудняет ему эту задачу».

В соответствии с частью 27 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта **(если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).**

В силу части 1 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

Частью 2 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчик вправе установить требование обеспечения исполнения контракта в извещении об осуществлении закупки и (или) в проекте контракта при осуществлении закупки в случаях, предусмотренных [параграфом 3 главы 3](#) (если начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей), [пунктами 2, 3, 7, 9, 10 части 2 статьи 83, пунктами 1, 2](#) (если правовыми актами, предусмотренными указанным пунктом, не предусмотрена обязанность заказчика установить требование обеспечения исполнения контракта), [4 - 11, 13 - 15, 17, 20 - 23, 26, 28 - 34, 40, 41, 44, 45 части 1 статьи 93](#) настоящего Федерального закона.

При этом частью 2.1 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что наряду с предусмотренными [частью 2](#) настоящей статьи случаями, при которых заказчик вправе установить требование обеспечения исполнения контракта в извещении об осуществлении закупки и (или) проекте контракта, Правительство Российской Федерации вправе определить [случаи и условия](#), при которых в 2015 году заказчик вправе не устанавливать данное требование.

В Постановлении Правительства Российской Федерации от 06.03.2015 № 199 «О [случаях и условиях](#), при которых в 2015 году заказчик вправе не устанавливать

требование обеспечения исполнения контракта в извещении об осуществлении закупки и (или) проекте контракта», в частности, определен следующий случай: проект контракта предусматривает выплату авансовых платежей в размере не более 15 процентов цены контракта при осуществлении закупки для обеспечения федеральных нужд либо в ином размере, установленном высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, местными администрациями, при осуществлении закупок для обеспечения соответственно нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд, а также проведение заказчиком расчета с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с оплатой в размере не более 70 процентов цены каждой поставки товара (этапа выполнения работ, оказания услуг) для обеспечения федеральных нужд либо в ином размере, установленном высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, местными администрациями, **при осуществлении закупок для обеспечения соответственно нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд и проведение полного расчета только после приемки заказчиком всех предусмотренных контрактом поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг и полного исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) иных обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением гарантийных обязательств).**

Согласно пункту 2.4 раздела 2 проекта контракта, «Оплата производится в безналичной форме, единовременно и в полном объеме после приемки Заказчиком законченного строительством объекта – в течение трех месяцев после ввода жилого дома в эксплуатацию и предоставления исполнительной документации предусмотренной пунктом 5.5 настоящего Договора».

При этом в разделе 25 «Размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления такого обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта» документации об аукционе указано: *«В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 06.03.2015 №199 "О случаях и условиях, при которых в 2015 году заказчик вправе не устанавливать требование обеспечения исполнения контракта в извещении об осуществлении закупки и (или) проекте контракта" - обеспечение исполнения контракта не требуется в связи с проведением полного расчета только после приемки заказчиком всех предусмотренных контрактом выполненных работ и полного исполнения подрядчиком иных обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением гарантийных обязательств)».*

Таким образом, учитывая, что ни в извещении № 0352200027515000018, ни в документации об аукционе, ни в проекте контракта заказчиком не было установлено требование об обеспечении исполнения контракта, то заказчик правомерно не установил в проекте контракта условие о возврате поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, в связи с чем Комиссия признает указанный довод **необоснованным.**

Следует отметить, что аналогичный довод был предметом жалобы Общества (вх. №7986 от 28.08.2015) поданной на действия заказчика при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на выполнение работ по строительству жилого

многоквартирного дома, местоположение которого установлено в 37 метрах восточнее относительно жилого дома по адресу: г.Омск, ЦАО, пос. Биофабрика, д.22 (извещение № 0352200027515000011). Решением Омского УФАС России № 03-10.1/434-2015 от 04.09.2015 указанный довод также был признан необоснованным.

На основании части 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, **Гражданского кодекса Российской Федерации**, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

На основании изложенного Комиссия считает, что в данном случае **заявителем допущено злоупотребление правом**, поскольку в решении Омского УФАС России № 03-10.1/434-2015 от 04.09.2015 заявителю было мотивированно указано на необоснованность вышеизложенного довода.

3.3. В жалобе заявителя приведен следующий довод: «В соответствии со статьей 35 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Правительство Российской Федерации опубликовало Постановление Правительства РФ от 20 сентября 2014 г. N 963 "Об осуществлении банковского сопровождения контрактов" пункт 4 которого гласит:

«4. Рекомендовать высшим исполнительным органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации или муниципальных нужд включать в контракт в соответствии с частью 26 статьи 34 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", если начальная (максимальная) цена такого контракта (цена контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) составляет:

не менее 1 млрд. рублей (для субъекта Российской Федерации), не менее 200 млн. рублей (для муниципального образования), - условие о банковском сопровождении контракта, заключающееся в проведении банком, привлеченным поставщиком или заказчиком, мониторинга расчетов в рамках исполнения контракта;

не менее 5 млрд. рублей, - условие, предусматривающее привлечение поставщиком или заказчиком банка в рамках расширенного банковского сопровождения».

Таким образом, поскольку НМЦК составляет более 200 млн. рублей, Заказчик должен был включить информацию о наличии или отсутствии банковского сопровождения контракта. Отсутствие указанной информации нарушает положения статьи 34 Закона о контрактной системе».

На заседании Комиссии представителем заказчика даны пояснения о том, что бюджетное учреждение Омской области «Агентство жилищного строительства Омской области» является заказчиком Омской области, следовательно, при проведении рассматриваемой закупки заказчик вправе был не устанавливать условие о банковском сопровождении контракта, поскольку начальная (максимальная) цена контракта не превышала 1 миллиард рублей.

Соглашаясь с позицией заказчика, Комиссия считает при этом необходимым отметить следующее.

В соответствии с пунктом 8 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должен содержаться размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), **а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со [статьей 35](#) настоящего Федерального закона.**

В силу части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе **наряду с информацией, указанной в извещении** о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, предусмотренную пунктами 1-12 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

Комиссия установила, в извещении № 0352200027515000018 и в документации об электронном аукционе **отсутствует информация** о том, что банковское сопровождение контракта **не требуется**.

Учитывая изложенное, Комиссия усматривает в действиях заказчика нарушение пункта 8 статьи 42 и части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе, в связи с чем признает указанный довод жалобы заявителя **обоснованным**, отмечая при этом, что указанное формальное нарушение не повлияло и не могло повлиять на результат электронного аукциона.

3.4. По мнению заявителя: «Согласно ч. 1 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с данным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка,

окончательное предложение не предусмотрены. В свою очередь, сведения об источнике финансирования должны быть указаны в извещении об осуществлении закупки (п. 2 ст. 42 Закона N 44-ФЗ). Соответственно, в контракте должны в обязательном порядке содержаться сведения об источнике финансирования.

Приказом Минфина России от 24 ноября 2014 г. N 136н закреплено, что при формировании информации об источнике финансирования наряду с другими сведениями указывается код и наименование вида бюджета бюджетной системы Российской Федерации (в случае, если финансовое обеспечение контракта осуществляется из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации), принимающие следующие значения:

11 - федеральный бюджет;

12 - бюджет субъекта Российской Федерации;

13 - местный бюджет;

14 - бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации;

15 - бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования;

16 - бюджет Фонда социального страхования Российской Федерации;

17 - бюджет территориального государственного внебюджетного фонда;

код и наименование внебюджетных средств (в случае, если финансовое обеспечение контракта осуществляется за счет средств бюджетных, автономных учреждений и государственных (муниципальных) унитарных предприятий), юридических лиц, не являющихся государственными и муниципальными учреждениями, государственными или муниципальными унитарными предприятиями, принимающие следующие значения:

21 - средства бюджетных учреждений;

22 - средства автономных учреждений;

23 - средства государственных (муниципальных) унитарных предприятий;

24 - средства юридических лиц, не являющихся государственными или муниципальными учреждениями, государственными или муниципальными унитарными предприятиями.

В документации заказчика указан источник финансирования закупки – «внебюджетные средства» (пункт 2.3 Проекта контракта). Однако такого определения в приведенном выше перечне нет.

Из этого следует, что заказчик не указал источник финансирования закупки».

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным

законом. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в частности следующая информация краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, **источник финансирования**.

Комиссией установлено, что в разделе «Источник финансирования» извещения № 0352200027515000018 указано: «*Внебюджетные средства*». Аналогичная информация содержится также в разделе 13 документации об электронном аукционе.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что поскольку финансирование указанной закупки осуществляется за счет внебюджетных средств бюджетного учреждения, заказчиком в интерактивной части извещения размещаемого с помощью программно-аппаратных средств была указана именно такая формулировка.

Комиссия считает необходимым отметить, что программно-аппаратные средства официального сайта позволяли заказчику при размещении извещения № 0352200027515000018 выбрать формулировку источника финансирования «*Внебюджетные средства*». Доказательств обратного заявителем не представлено, в связи с чем Комиссия признает указанный довод жалобы заявителя **необоснованным**.

Кроме того, Комиссия считает неправомерной ссылку Общества на приказ Минфина России от 24.11.2014 N 136н «О порядке формирования информации, а также обмена информацией и документами между заказчиком и Федеральным казначейством в целях ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками» в силу того, что указанный приказ используется исключительно в целях размещения заключенных заказчиками контрактов в реестре контрактов.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «Стройтехгрупп» на действия бюджетного учреждения Омской области «Агентство жилищного строительства Омской области» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на выполнение работ по строительству жилого многоквартирного дома на земельном участке, местоположение которого установлено в 37 метрах восточнее

относительно жилого дома по адресу: г.Омск, ЦАО, пос. Биофабрика, д.22 (извещение № 0352200027515000018) в части довода о том, что в проекте муниципального контракта отсутствует установленный в виде процента от цены контракта объем привлечения к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, а также довода об отсутствии в извещении и в документации об электронном аукционе информации о банковском сопровождении контракта.

2. Признать в действиях бюджетного учреждения Омской области «Агентство жилищного строительства Омской области» нарушение требований части 6 статьи 30, пункта 8 статьи 42, части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать бюджетному учреждению Омской области «Агентство жилищного строительства Омской области», оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
Член Комиссии

«.....»

«.....»

«.....»

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/434-2015

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

30 ноября 2015 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

«.....» – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Стройтехгрупп» на действия бюджетного учреждения Омской области «Агентство жилищного строительства Омской области» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на выполнение работ по строительству жилого многоквартирного дома на земельном участке, местоположение которого установлено в 37 метрах восточнее относительно жилого дома по адресу: г.Омск, ЦАО, пос. Биофабрика, д.22 (извещение № 0352200027515000018) (далее – электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях бюджетного учреждения Омской области «Агентство жилищного строительства Омской области» нарушение требований части 6 статьи 30, пункта 8 статьи 42, части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 30.11.2015 № 03-10.1/434-2015, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Бюджетному учреждению Омской области «Агентство жилищного строительства Омской области» и его аукционной комиссии **в срок до 16.12.2015** при направлении проекта контракта победителю электронного аукциона в пункте 4.1.4 раздела 4 «Права и обязанности сторон» проекта контракта после слов «работ» исключить слова «не менее».

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» **в срок до 16.12.2015** обеспечить бюджетному учреждению Омской области «Агентство жилищного строительства Омской области» возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3. Бюджетному учреждению Омской области «Агентство жилищного строительства Омской области», оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пунктах 1 и 2 настоящего предписания **в срок до 17.12.2015 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии «.....»

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

«.....»

Члены Комиссии

«.....»

«.....»