ООО «АВС-Групп»

Проспект Вернадского, д. 109, пом. 1, комн. 4,

Москва, 119571

ФГБУ «Редакция «Российской газеты»

Правды ул., 24 стр. 4,

Москва, 125993

АО «ЕЭТП»

пр-т 60-я Октября, д. 9,

Москва, 117312

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8495/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.08.2019 **г.**

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев **жалобу ООО «АВС-Групп» (далее - Заявитель) на действия ФГБУ «Редакция «Российской газеты» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по реализации проекта по системе вентиляции и кондиционирования для нужд ФГБУ «Редакция «Российской газеты» (реестровый № 31908187756**) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчиком в Закупочной документации установлено безальтернативное требование к поставке технических устройств конкретного производителя, без указания на возможность поставки эквивалента.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссия, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Относительно доводов о представлении информации на запрос разъяснения положений документации Комиссией установлено следующее.

Заказчиком 13.08.2019 и 14.08.2019 получены запросы о разъяснении положений Закупочной документации, вместе с тем Заказчиком 16.08.2019 в единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) были размещены ответы на запросы с содержанием раскрывающим положения Закупочной документации.

Заказчиком в ответах на запросы указано, что возможна поставка эквивалента, в случае если данный эквивалент будет отвечать целям Закупки, а именно должны позволять реализовать Проект (Приложение № 1 к Техническому заданию).

Относительно доводов об отсутствии возможности поставить эквивалент, Комиссия отмечает, что в Проекте на 13 листе указано, что при осуществлении исполнения договора возможны аналоги оборудования, после согласования с ГИПом.

Подтверждением тому, что в закупочной процедуре предусмотрен

аналог, является то, что на закупочную процедуру было подано 12 заявок, 10 из них допущены до участия в процедуре.

Комиссией установлено, что из 10 допущенных участников, трое предложили эквивалент, то есть положения документации были ясны участникам процедуры.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.На основании вышеизложенного Комиссия признает жалобу необоснованной.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В связи с чем Комиссия признает жалобу Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу ООО «АВС-Групп» (ИНН: 9729081580, ОГРН: 1177746466743) на действия ФГБУ «Редакция «Российской газеты» (ИНН: 7714024842, ОГРН: 1027739396717) при проведении Закупки необоснованной.
    2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.08.2019 № ПО/42979/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).