

РЕШЕНИЕ

по делу № 049/06/33-334/2020

06.10.2020

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе:

<...>

при участии представителя Заказчика – <...>, без участия Заявителя, извещенного надлежащим образом, рассмотрела жалобу Юматовой Э.Г. на положения аукционной документации заказчика – Администрации МО «Ольский городской округ» при проведении электронного аукциона «Осуществление мероприятий по обращению с животными без владельцев, обитающих на территории населенных пунктов Ольского городского округа» (реестровый номер извещения 0347300005720000095).

Жалоба подана в установленный частью 4 статьи 105 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на нарушения заказчиком требований Закона о контрактной системе при формировании аукционной документации.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 14.09.2020 Заказчиком – Администрацией МО «Ольский городской округ» на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Осуществление мероприятий по обращению с животными без владельцев, обитающих на территории населенных пунктов Ольского городского округа» (реестровый номер извещения 0347300005720000095).

Начальная (максимальная) цена контракта – 585 932,52 руб.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 30.09.2020 17:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников – 01.10.2020; дата проведения аукциона – 02.10.2020.

2. По мнению Заявителя, в расчете НМЦК заказчиком установлено, в отношении скольких животных будет оказана каждая услуга, хотя знать это заранее невозможно, так как неизвестен возраст и состояние здоровья еще не отловленных животных. В результате установления в закупке количества тех или иных услуг, контракт будет заключен на условиях этого количества. Количество, по мнению Заявителя, является существенным условием контракта.

Кроме того, Заявитель полагает, что Заказчик при расчете НМЦК не учел тот факт, что закупаемые услуги относятся к части 24 статьи 22 и части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, то есть их объем (услуг) определить невозможно, так как заранее никому неизвестны ветеринарные показания и возраст животных.

Частью 1 статьи 99 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в соответствии с данным федеральным законом и иными нормативными правовыми актами, правовыми актами, определяющими функции и полномочия государственных органов и муниципальных органов, контроль в сфере закупок осуществляют не только федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления муниципального района и городского округа, органы управления государственными внебюджетными фондами, но и органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, определенные в

соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации (подпункты 1 - 3).

Анализ содержания указанной статьи свидетельствует о том, что законодатель, регулируя связанную с контролем в сфере закупок деятельность государственных органов, предусматривает разные виды контроля в зависимости от его объекта (части 2, 4, 5 и 8).

Так, в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с Закона о контрактной системе контроль за соблюдением требований названного закона осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля (части 8 и 9 статьи 99 Закона о контрактной системе).

Таковыми органами являются федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд; орган государственного финансового контроля, являющийся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации; орган муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

Согласно части 8 статьи 99 названного закона органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи), в том числе, в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

Полномочия Федеральной антимонопольной службы как федерального органа исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, определены частью 3 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Анализ приведенных положений закона позволяет прийти к выводу о том, что в компетенцию контрольного органа в сфере закупок (Магаданского УФАС России) не входят полномочия по оценке

обоснования заказчиком начальной (максимальной) цены контракта (статьи 22 Закона о контрактной системе).

Таким образом, Комиссией Магаданского УФАС России принято решение об оставлении указанного довода жалобы без рассмотрения.

3 . Заявитель полагает, что в различных частях закупочной документации (расчете НМЦК и Техническом задании) содержатся взаимоисключающие требования, а именно, указаны противоречащие друг другу указания относительно умерщвления (эвтаназии) животных.

Взаимоисключающие указания в документации вводят участников закупки в заблуждение, препятствуют подаче заявок и снижают число поданных заявок, чем ограничивают конкуренцию.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены. В случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона, контракт должен содержать порядок определения количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги на основании заявок заказчика.

Установлено, что в пунктах 3.11.1 и 1.4 Технического задания содержатся следующие положения: «Животных, содержащихся в приютах для животных, умерщвлять запрещено за исключением случаев необходимости прекращения непереносимых физических страданий нежизнеспособных животных при наличии достоверно установленных специалистом в области ветеринарии тяжелого неизлечимого заболевания животного или неизлечимых последствий острой травмы, несовместимых с жизнью животного и соответствующая процедура должна производиться специалистом в области ветеринарии гуманными методами, гарантирующую быструю и безболезненную смерть».

В расчете НМЦК указано: «умерщвление животных без владельцев и утилизацию (уничтожение) их трупов - 4 головы».

Комиссия Магаданского УФАС России полагает довод Заявителя необоснованным ввиду следующего.

В Техническом задании предусмотрены исключительные случаи возможности умерщвления животных: для прекращения непереносимых физических страданий, при наличии тяжелого неизлечимого заболевания, острой травмы, несовместимых с жизнью. В соответствии с положениями части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением, аукционной документацией, заявкой, окончательным предложением участника закупки, а не на основании положений расчета НМЦК. Как установлено Комиссией, положения Технического задания не противоречат положениям проекта контракта.

На основании изложенного, в действиях заказчика нарушение Закона о контрактной системе отсутствуют.

4 . Согласно доводу жалобы, осуществляя закупку, Заказчик применяет нормы ч. 6 ст. 22 Закона о контрактной системе, согласно которой приоритетным методом обоснования НМЦК является метод анализа рынка во избежание ограничения конкуренции. Остальные методы применяются при невозможности его применения. Заказчик не обосновал отказ от метода анализа рынка, в чем, по мнению Заявителя имеются признаки нарушения ч.12 ст.22 Закона о контрактной системе. Как указывает Заявитель, цены, не соответствующие рыночным, являются ограничением добросовестной конкуренции. Добросовестные участники, которые способны оказать услуги надлежащего качества, ограничены в участии в виду экономической нецелесообразности и применения для расчета метода, который не мог быть применен в данном случае.

Комиссия Магаданского УФАС России оставляет довод жалобы без рассмотрения, по основаниям, указанным в пункте 2 настоящего решения.

5. Заявитель полагает, что различные части документации содержат противоречивую информацию о сроке оплаты услуг и сроках оказания услуг.

Как указано ранее, согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной

системе, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены. В случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона, контракт должен содержать порядок определения количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги на основании заявок заказчика.

В части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе указана информация, которая должна содержаться в документации об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона.

Пункт 1.3 Технического задания гласит: «оплата за оказанные услуги осуществляется Заказчиком на основании акта выполненных работ путем перечисления денежных средств на расчетный счет Исполнителя **в течение 15 рабочих дней** с момента подписания Заказчиком акта приемки результатов оказанных Услуг».

В пункте 3.4 Проекта контракта указано: «оплата фактически оказанных Исполнителем услуг производится Муниципальным заказчиком на основании счетов-фактур, актов сдачи – приемки оказанных услуг Исполнителем в пределах цены Контракта в безналичной форме путем перечисления денежных средств на банковский счет Исполнителя не более чем **в течение 30 дней** с даты подписания Муниципальным заказчиком документов о приемке».

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что информация о сроке оплаты за оказанные услуги указана в аукционной документации противоречиво. Учитывая положения части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе, контракт заключается, в том числе, на условиях аукционной документации. При этом, в аукционной документации указаны неправомерные сроки оплаты за оказанные услуги, противоречащие положениям действующего законодательства и проекту контракта.

Кроме того, аналогичная ситуация с противоречивой информацией

имеет место относительно срока окончания оказания услуг.

Согласно п.15 Информационной карты: «Срок выполнения работ, оказания услуг: «С момента заключения муниципального контракта до **05.12.2020 г.**».

При этом, п.5.3 Технического задания гласит: «Срок окончания оказания услуг: **15.12.2020 г.**».

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что информация о сроках выполнения работ указана в аукционной документации противоречиво.

На основании изложенного, довод заявителя признан обоснованным. Заказчиком допущено нарушение части 1 статьи 34, части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе. Указанное нарушение образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

6. Заявитель в доводе жалобы указывает, что Заказчиком в проекте контракта не указан весь перечень нормативно-правовых актов, которыми следует руководствоваться при выполнении мероприятий по обращению с животными без владельцев.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании объекта закупки в документации должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при

условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В пункте 1.2 проекта контракта указано: «услуги должны выполняться Исполнителем в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемым к выполнению подобного рода услуг, лицам, непосредственно их осуществляющим и применяемым при их выполнении средствам, в том числе в соответствии с:

- Законом РФ от 14.05.1993 г. № 4979-1 «О ветеринарии»;
- Федеральным законом от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно - эпидемиологическом благополучии населения»;
- Постановление Правительства Магаданской области от 20.12.2019 г. № 888-пп «Об утверждении Порядка осуществления деятельности по обращению с животными без владельцев на территории Магаданской области».

Заявитель полагает, что в п. 1.2 проекта контракта указано только три

нормативных правовых акта, которыми надлежит руководствоваться исполнителю в ходе реализации контракта. При этом, не указаны иные ключевые для данной сферы нормативные акты.

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что в Аукционной документации Заказчиком приведен перечень нормативных актов об обращении с безнадзорными животными. Не указание всех нормативных правовых актов, действующих в рассматриваемой сфере в проекте контракта, не является неполным описанием объекта закупки, как указывает заявитель. Следовательно, довод заявителя в данной части признан необоснованным. В действиях заказчика нарушения законодательства о контрактной системе отсутствуют.

Кроме того, заявитель в жалобе указывает, что в аукционной документации заказчик ссылается на утратившие силу нормативные правовые акты.

В п.13 Информационной карты указано, что при оказании услуг исполнителю надлежит руководствоваться:

- Постановлением Правительства Магаданской области от 08.09.2016 г. № 730-пп «Об утверждении порядка отлова и содержания безнадзорных животных на территории Магаданской области»,

- Постановлением Правительства Магаданской области от 19.01.2017 г. № 9-пп «Об утверждении Порядка отлова и содержания безнадзорных животных в муниципальном приюте на территории Магаданской области»

При этом, Постановление Правительства Магаданской области от 08.09.2016 г. № 730-пп **утратило силу** на основании Постановления Правительства Магаданской области от 20.12.2019 № 888-пп.

Постановление Правительства Магаданской области от 19.01.2017 г. № 9-пп **утратило силу** на основании Постановления Правительства Магаданской области от 20.12.2019 № 888-пп.

Таким образом, в Информационной карте Заказчик требует от исполнителя руководствоваться при оказании услуг двумя утратившими силу нормативными актами. Довод заявителя в данной части признан обоснованным. В действиях заказчика содержится нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Указанное нарушение образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

7 .По мнению заявителя, заказчиком нарушен порядок дачи разъяснений аукционной документации.

В соответствии с частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Установлено, что 21.09.2020 участник закупки направил в адрес Заказчика запрос на разъяснения положений аукционной документации, содержащий 16 вопросов.

24.09.2020 Заказчиком на сайте ЕИС опубликованы следующие разъяснения:

«Здравствуйте!

С учётом № 44-ФЗ от 5 апреля 2013 года расчет НМЦК не трактуется, как требование по количеству необходимых итераций в данном случае, а лишь обозначает итоговую сумму финансирования вида деятельности, в техническом задании учтены все требования действующего законодательства и указаны конкретные стоимостные характеристики нормативов согласно регионального законодательства. Во время исполнения контракта стороны имеют право заключать дополнительные соглашения для урегулирования разногласий

Уверены, что указанные Вами неточности носят лишь «косметический» характер

Если Ваша организация (инициативная группа) готова оказать Администрации муниципального образования консультационные услуги в части подготовки документации для проведения подобных закупок, то просим направить коммерческое предложение для дальнейшего обсуждения и принятия решения».

Из вышеуказанного разъяснения следует, что предмет запроса заказчиком не указан. Довод заявителя признан обоснованным. Предоставление разъяснения без указания предмета запроса является нарушением части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе. Указанное нарушение образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктами 3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

- 1.** Признать жалобу Юматовой Э.Г. на положения аукционной документации заказчика – Администрации МО «Ольский городской округ» при проведении электронного аукциона «Осуществление мероприятий по обращению с животными без владельцев, обитающих на территории населенных пунктов Ольского городского округа» (реестровый номер извещения 0347300005720000095) обоснованной в части нарушения п.2 ч.1 ст.33, ч.1 ст.34, ч.1 ст.64, ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе.
- 2.** Признать в действиях заказчика нарушение п.2 ч.1 ст.33, ч.1 ст.34, ч.1 ст.64, ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе.
- 3.** Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, в связи с тем, что закупка не состоялась.
- 4.** Передать материалы дела должностному лицу управления для принятия решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

