

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №78/01/11-963/2020

Резолютивная часть решения оглашена 26 января 2022 года

В полном объеме решение изготовлено 09 февраля 2022 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела №78/01/11-963/2019 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...> – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, председатель Комиссии;

<...> – главный государственный инспектор отдела по борьбе с картелями Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, член Комиссии;

<...> – специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, член Комиссии;

рассмотрев дело №078/01/11-963/2021 возбужденное по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения между ООО «ПИК» (ИНН 7811307412) и ООО «Динамит» (ИНН 7811354412), которое привело к поддержанию цен на торгах при участии в закупочных процедурах,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Управление) поступило заявление гр. <...> (вх.№15969-эп/21 от 13.05.2021) по вопросу возможного наличия нарушений антимонопольного законодательства ООО «Арт-Триумф» (ИНН 7811595979), ООО «Арт Позитив» (ИНН 7819320422), ООО «Красивый город» (ИНН 7810704262), ООО «ПИК» (ИНН 7811307412), ООО «Динамит» (ИНН 7811354412), ООО «БС Медиа» (ИНН 7806404435), ООО «Фесто» (ИНН 7805718083), ООО «Милитаристайлтур» (ИНН 7840374678), ММО ВПО «Красная звезда» (ИНН 7805302670) при участии в закупочных процедурах на поставку (предоставление во временное пользование) спортивного инвентаря.

По результатам рассмотрения представленной информации были выявлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в действиях ООО «ПИК» (ИНН 7811307412) и ООО «Динамит» (ИНН 7811354412) при участии в закупочных процедурах.

На основании изложенного был издан Приказ от 13.08.2021 №260/21 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела №078/01/11-963/2021 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «ПИК» (ИНН 7811307412) и ООО «Динамит» (ИНН 7811354412).

Определением от 27.09.2021 о назначении дела №078/01/11-963/2021 к рассмотрению (исх.№78/24557/21), рассмотрение дела назначено на 22.09.2021.

1. Анализ поведения хозяйствующих субъектов при участии в торгах, заявок участников, а также информации, размещенной на официальном интернет сайте ЕИС в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции Санкт-Петербургским УФАС России составлен аналитический отчет. В данном отчете отражены все необходимые сведения, предусмотренные пунктом 10.10 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

ООО «ПИК» и ООО «Динамит» принимали совместное участие в закупочных процедурах №№0372200213317000020, 0372200213317000021, 0372100004217000055, 0372100004218000040, 0172200004718000134, 0372200213318000035, 0372200213318000031, 0372200213319000023, 0372200213319000024, 0372200213319000025, 0172200004719000296, 0372200213319000030, 0372200213320000011, 0372200074818000036, 0372200213318000020, 0372200074819000001, 31806957614, 31907639876, 31907649178, 31907649574, 31907987050, 31908343283.

При этом при участии в закупочных процедурах, в которых отсутствовали третьи лица (за исключением №0372200074819000001), снижение НМЦК составляло 1%. При участии третьих лиц снижение НМЦК было существенным, например, 41% (№0372100004217000055).

В ходе рассмотрения заявления установлено, что ООО «ПИК» и ООО «Динамит» при участии в вышеуказанных закупочных процедурах, за исключением №0372200213320000011, использовали один IP-адрес: 194.49.51.2, выделенный провайдеру «Мак Тауэр» (бизнес-комплекс по адресу: Санкт-Петербург, пер. Челиева, д. 13). В соответствии с информацией с официального сайта «Мак Тауэр» (<http://mctower.ru/>) на территории бизнес-комплекса работает многофункциональный спортивный фитнес центр «Динамит».

Конкурентами при осуществлении хозяйственной деятельности использовалась единая инфраструктура. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае координации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных случаях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия сторон возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Управлением были изучены заявки ООО «ПИК» и ООО «Динамит», подаваемые для участия в закупочных процедурах №№0372200213317000020, 0372200213317000021, 0372100004217000055, 0372100004218000040, 0172200004718000134, 0372200213318000035, 0372200213318000031, 0372200213319000023, 0372200213319000024, 0372200213319000025, 0172200004719000296, 0372200213319000030, 0372200213320000011, 0372200074818000036, 0372200213318000020, 0372200074819000001, 31806957614, 31907639876, 31907649178, 31907649574, 31907987050, 31908343283.

Так было установлено, что ООО «ПИК» (lenash@baltiya.com) и ООО «Динамит» (annach@baltiya.com) в качестве контактных адресов электронной почты указывали

почты, принадлежащие одному домену: @baltiya.com. При этом в качестве дополнительной почты ООО «ПИК» указывало электронную почту, принадлежащему домену: alex-dynamit@mail.ru, который созвучен с наименованием хозяйствующего субъекта-конкурента. В ходе анализа информации из открытых источников установлено, что в качестве контактной электронной почты alex-dynamit@mail.ru в социальной сети «ВКонтакте» указывал пользователь Александр Черноокий (генеральный директор ООО «ПИК») (<https://vk.com/id20221>):

https://vk.com/topic-35087632_34366919

https://vk.com/topic-71104491_31949945

В ходе изучения заявок для участия в аукционах №№0172200004718000134, 0372200213318000031, 0372200213318000032, 0372200213318000035, 0372200213319000023, 0372200213319000024, 0372200213319000025, 0172200004719000296, 0372200213319000030 ООО «ПИК» и ООО «Динамит» установлено, что документы второй части заявок ООО «Динамит» созданы пользователем «Анна Чижова». При этом данным пользователем созданы документы второй части заявки ООО «ПИК» для участия в аукционе №0372200217120000006.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что <...> является главным бухгалтером ООО «Динамит».

Заявки для участия в аукционе №31806957614 имеют следующие свойства:

ООО «ПИК»

ООО «Динамит»

заголовок - Çàÿâêà ÐÕÑ 27.08.2018.pdf заголовок - Çàÿâêà44.pdf

создана - 27.09.2018 (17:33:03)

создана - 27.09.2018 (17:30:26)

приложение - XnView

приложение - XnView

Вышеустановленные факты указывают на использование обществами общей инфраструктуры при подготовке документов для участия в торгах, а также привлечения для данных целей одних лиц.

Учётная запись - это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Имя учетной записи задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи, создавшей и/или изменившей файл, возможно только в случае ее создания на одном устройстве.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае координации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных случаях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия сторон возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

2. Анализ информации, представленной лицами, осуществляющими выдачу сертификатов электронных цифровых подписей (далее – ЭЦП) и информации, полученной из налоговых органов.

В ходе изучения информации, представленной организациями, осуществляющими выдачу сертификатов ЭЦП, установлено что сертификаты ЭЦП от имени ООО «ПИК» и ООО «Динамит» получали одни лица – <...>, <...>, <...>, <...>. Данные лица также представляли интересы обществ по доверенности в МИФНС №15 по Санкт-Петербургу.

В ходе изучения штатных расстановок ООО «ПИК» и ООО «Динамит» установлено, что:

<...> (спортивный директор ООО «ПИК» с 16.01.2017) по состоянию на 01.01.2017 являлась координатором пляжного спорта ООО «Динамит».

<...> (администратор ООО «ПИК» с 01.12.2019) по состоянию на 01.01.2017 являлась администратором ООО «Динамит».

<...> (тренер ООО «ПИК» с 13.03.2017) по состоянию на 01.01.2017 являлся тренером ООО «Динамит».

<...> (администратор ООО «ПИК» с 13.03.2017) по состоянию на 01.01.2017 являлся администратором ООО «Динамит».

3. Анализ сведений, размещенных на официальном сайте ФНС России в сети интернет <https://www.nalog.ru>, информации и документов, представленных по запросам.

В соответствии со ст.11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок, повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков), сокращению или прекращению производства товаров, отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

В соответствии с ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции положения ст. 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими

субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем, в соответствии с ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции, понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством распоряжения более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица и (или) осуществления функций исполнительного органа юридического лица.

В соответствии с информацией из ЕГРЮЛ совместные действия ООО «ПИК» и ООО «Динамит» при участии в торгах рассматриваются без учета положений ч.7 и п.2 ч.8 ст.11 Закона о защите конкуренции в общем порядке.

4. Заявление в порядке примечания к ст.13.32 КоАП РФ.

27.12.2021 в адрес Управления поступило заявление №1 (вх.№40879-ДСП/21) в котором один из ответчиков сообщает о наличии антиконкурентного соглашения, запрещенного действующим законодательством, при участии в аукционах №№ 0372200213319000023, 0372200213319000024, 0372200213319000025, 0172200004719000296, 0372200213319000030, 0372200213320000011, 31907639876, 31907649178, 31907649574, 31907987050, 31908343283.

Дополнительно в заявлении изложена информация, ранее не известная Управлению, а именно: ФИО лица, действовавшего от имени ответчиков.

5. Выводы Санкт-Петербургского УФАС России по результатам рассмотрения дела №078/01/11-963/2021.

В соответствии с п.2 ст.8 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно п.7 ст.4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Следовательно, даже в отсутствие иных участников аукциона при добросовестном поведении на торгах ответчиков на основе принципа состязательности, могло и должно было произойти снижение начальной максимальной цены аукционов до суммы, которую каждое лицо определяло бы самостоятельно, исходя из своей

финансово-хозяйственной деятельности.

В совокупности и взаимосвязи все фактические обстоятельства исключают случайность и указывают на наличие и исполнение ответчиками антиконкурентного соглашения; по результатам побед на рассмотренных аукционах, прошедших в условиях реализации антиконкурентного соглашения хозяйствующими субъектами.

По смыслу ст. 11 Закона о защите конкуренции антиконкурентное соглашение не предполагает обязательное согласование его участниками конкретных торгов, участие в которых предполагается, обязательную определенность относительно их формы (способа проведения торгов), количества, места и времени их проведения, а так же выбор заранее той или иной стратегии поведения. Общая противоправная цель картельного соглашения не исключает относительно «спонтанную» реакцию на объявленные торги, «от случая к случаю», на неопределенном отрезке времени.

Антиконкурентное соглашение при необязательности письменной формы допускает устную согласованность действий его участников по факту оценки конкретной ситуации на торгах, конкретного состава участников, который заранее не известен никому.

При этом для сторон антиконкурентного соглашения может быть исключена в потребностях в каждом конкретном случае (по каждому торгам) дополнительно согласовывать участие в них в том или ином составе и (или) в полном составе. Общее антиконкурентное соглашение на относительную перспективу не требует «дополнительных соглашений», «дополнительных согласований» и само по себе является «рамочным», но при этом не менее, а более противоправным и посягающим на охраняемую законом конкурентную борьбу.

При нарушении хозяйствующим субъектом п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается, ввиду чего на антимонопольный орган не возложено обязанности по установлению фактов, квалифицирующих согласованные действия хозяйствующих субъектов на торгах.

Анализ поведения участников с точки зрения экономической выгоды, рентабельности снижения цены и ее адекватности как таковой не входит в предмет доказывания по указанной категории дел (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2019 №Ф05-24214/2018 по делу №А40-88709/2018).

В соответствии с Разъяснениями №3 Президиума Федеральной антимонопольной службы «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума Федеральной антимонопольной службы от 17 февраля 2016 г. № 3) при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в

том числе в электронном виде.

К косвенным доказательствам относят: использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах, фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу, формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом, оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо и любые иные сведения, позволяющие сделать предположительный вывод о наличии или отсутствии соглашения между лицами.

В соответствии с нормами действующего законодательства, для заключения государственного контракта для государственных и муниципальных нужд требуется проведение торгов, которые подразумевают состязательность хозяйствующих субъектов. Любое нарушение предусмотренной процедуры, и тем более заключение участниками торгов соглашения, препятствующего выявлению реальной цены, по которой субъекты рынка готовы заключить государственный контракт, а также истинного победителя, не может не влиять на конкуренцию.

В соответствии с п. 2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Из толкования п.1 ст.11 Закона о защите конкуренции, картельные соглашения запрещаются сами по себе (*per se*), то есть антимонопольный орган или суд, применяющие такой запрет, не устанавливают вредоносное воздействие картеля на конкуренцию, а квалифицируют такое соглашение как незаконное по формальным основаниям, то есть по цели соглашения и природе отношений, в которых состоят стороны соглашения - конкуренты (пп.1 - 5 п.1 ст.11 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с п.18 ст.4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с п.17 ст.4 Закона о защите конкуренции к признакам ограничения конкуренции относятся рост, поддержание или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами.

Анализ указанных норм свидетельствует о том, что для квалификации действий хозяйствующих субъектов как противоправных применительно к п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции необходимо установление антимонопольным органом таких фактов, как намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками торгов (аукционов) цели, причинно-следственная связь между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствие

результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга, а также взаимная обусловленность действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка. Соглашение в устной или письменной форме предполагает наличие договоренности между участниками рынка, которая может переходить в конкретные согласованные действия.

Таким образом, квалифицирующее значение для доказывания вмененного антимонопольным органом нарушения антимонопольного законодательства имеет совершение хозяйствующими субъектами отвечающих интересам каждого и заранее известных каждому противоправных согласованных действий на одном товарном рынке относительно синхронно и единообразно при отсутствии к тому объективных причин.

Доказывание наличия фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

В силу полномочий, предоставленных ст. 23, 44, 45 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган при рассмотрении заявления о нарушении антимонопольного законодательства и дела о нарушении антимонопольного законодательства собирает и анализирует доказательства.

Квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка. Данная позиция указана в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2019 №Ф05-24214/2018 по делу №А40-88709/2018.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, для заключения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заключении антиконкурентного соглашения), не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а также фактического наступления последствий, перечисленных в ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, поскольку, в силу буквального толкования названной нормы, рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ последствиям.

Таким образом, для квалификации действий хозяйствующих субъектов-конкурентов или субъектов, осуществляющих деятельность на одном товарном рынке, в качестве создания картеля, ограничивающего конкуренцию, достаточно установить сам факт заключения такими субъектами противоправного соглашения и направленность такого соглашения на повышение, снижение или поддержание цен на торгах. Данная позиция подтверждается Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.10.2018 №Ф07-11844/2018 по делу №А52-3855/2017.

Таким образом, квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по п. 2 ч. 1 ст.11 Закона № 135-ФЗ предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и снижением цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка. Соглашение в устной или письменной форме предполагает наличие договоренности между участниками рынка, которая может переходить в конкретные оговоренные действия. (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.03.2019 № Ф07-17183/2018 по делу № А66-18766/2017)

Проведенный управлением анализ, а также собранные материалы дела свидетельствуют о том, что в указанных в резолютивной части решения торгах, заявитель и третьи лица по данному делу отказывались от участия в конкурентной борьбе при проведении торгов путем невнесения ценовых предложений и подачи единственного ценового предложения на максимально возможном для тех участников соглашения, которые по его условиям получили «право на победу», либо внесения двумя хозяйствующими субъектами одинаковых ценовых предложений с минимальным снижением, при невнесении предложений остальными. Таким образом, в ходе рассматриваемых торгов по сути имитировалась конкурентная борьба (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.03.2018 № Ф07-16015/2017 по делу № А44-185/2017).

В соответствии со ст. 41.1. Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

При проведении торгов цена определяется или поддерживается именно в момент проведения торгов, в связи с чем такое нарушение является окончанным в момент подведения итогов проведения процедуры торгов (подписания протокола подведения итогов), и именно с данного момента начинает исчисляться трехгодичный срок, установленный ст. 41.1 Закона о защите конкуренции для каждой из торговой процедуры в отдельности.

При доказывании факта заключения антиконкурентного соглашения, приведшего к

поддержанию цен на торгах, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России исследовала весь объем фактических обстоятельств, подлежащих установлению согласно нормам Закона о защите конкуренции.

По мнению антимонопольного органа, результат, имевший место при проведении указанных торгов был невозможен в отсутствии взаимных договоренностей и информированности участников торгов. Такая договоренность могла быть достигнута исключительно до проведения торгов. Победители торгов, заключив указанное соглашение, реализовывали его в ходе торгов.

10.01.2021 Комиссией принято заключение об обстоятельствах дела №078/01/11-963/2021 (исх.№78/5/22) в котором указано, что совокупность установленных Управлением фактов и обстоятельств свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения между ООО «ПИК» и ООО «Динамит» при участии в закупочных процедурах №№0372200213319000023, 0372200213319000024, 0372200213319000025, 0172200004719000296, 0372200213319000030, 0372200213320000011, 31907639876, 31907649178, 31907649574, 31907987050, 31908343283, в связи с чем, Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о необходимости квалифицировать действия между ними в соответствии с п. 2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции. Возражения от участников антимонопольного дела на заключение об обстоятельствах дела №078/01/11-963/2021 не поступало.

В соответствии с ч.1 ст.178 УК РФ запрещается ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.

В соответствии с п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 23.12.2010 г. № 31) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведённых лицом расходов. В данном случае под выручкой необходимо понимать цену контракта, заключенного между поставщиком и заказчиком.

Совокупный объем дохода, полученного ООО «ПИК» и ООО «Динамит» по контрактам, заключенным по результатам торговых процедур №№0372200213319000023, 0372200213319000024, 0372200213319000025, 0172200004719000296, 0372200213319000030, 0372200213320000011, 31907639876, 31907649178, 31907649574, 31907987050, 31908343283, составил 33,77 миллиона рублей, в связи с чем, в действиях указанных лиц не усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ст.178 УК РФ.

Проведя анализ информации и сведений, полученных в ходе рассмотрения антимонопольного дела №78/01/11-963/2021, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1, 2 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «ПИК» (ИНН 7811307412) и ООО «Динамит» (ИНН 7811354412) при участии в закупочных процедурах №№0372200213319000023, 0372200213319000024, 0372200213319000025, 0172200004719000296, 0372200213319000030, 0372200213320000011, 31907639876, 31907649178, 31907649574, 31907987050, 31908343283.

2. Предписания о недопущении действий, которые могут привести к нарушению запретов на ограничивающие конкуренцию соглашения при участии в торгах, ООО «ПИК» (ИНН 7811307412) и ООО «Динамит» (ИНН 7811354412) не выдавать.

3. Передать материалы дела №078/01/11-1479/2021 уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для решения вопроса о возбуждении в отношении ООО «ПИК» (ИНН 7811307412) и ООО «Динамит» (ИНН 7811354412) и их должностных лиц производств по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>