

РЕШЕНИЕ

по делу № 12

02.03.2016 г.

г. Черкесск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике по контролю в сфере размещения закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии – К.А.Бабаева – зам. руководителя управления;

- Г.П.Авраховой- заместителя руководителя управления;

Членов Комиссии: - Д.М.Керейтовой- зам. начальника отдела управления;

при участии: представителя МБЛПУ «Черкесская городская детская больница» Г.... Д.Б. (по доверенности) - (Заказчик), в отсутствии ИП К..... М.С. (Заявитель) , в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с ч.5 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике (далее - Карачаево-Черкесское УФАС) **24.02.2015г.** поступила жалоба ИП К..... М.С. на действия Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на предоставление услуг по заправке картриджей и ремонту оргтехники для нужд Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Черкесская городская детская больница» ,номер <...> на сайте www.zakupki.gov.ru, начальная (максимальная) цена контракта 300 000 руб.

По мнению Заявителя, Комиссией Заказчика неверно проведено рассмотрение заявок участников - комиссия не должна состоять из одного человека, а в протоколе в разделе решение члена комиссии указано «не допущена» , в разделе общие результаты рассмотрения заявки указано «Допущена».

Представитель Заказчика не согласна с доводами жалобы, в отзыве указала , что в протоколе указаны все члены комиссии , в заседании Комиссии подтвердила свою позицию.

Комиссия УФАС по КЧР, изучив материалы дела, выслушав представителя Заказчика установила следующее.

1. Представитель Заказчика на заседание Комиссии представил подписанные всеми членами комиссии (пять человек протокол рассмотрения первых

частей заявок от 19.02.2016г. и протокол рассмотрения вторых частей заявок от 24.02.2016г. Следовательно, приложенный к жалобе Заявителя протокол, содержащий подпись единственного члена комиссии размещен ошибочно.

2. Заказчик 09.02.2016 года разместил извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по заправке картриджей и ремонту оргтехники. В извещении в разделе «Преимущества» указано, что закупка проводится для субъектов малого предпринимательства (далее - СМП) и социально ориентированным некоммерческим организациям.

Пункт 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ указывает «при осуществлении закупки заказчик **устанавливает следующие единые требования к участникам закупки:** соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки».

В соответствии с требованием ч. 3 ст. 30 Закона № 44-ФЗ при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в части 1 настоящей статьи, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок **обязаны декларировать в заявках на участие в закупках** свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Однако, Заказчиком по аналогии с требованием в разделе «Преимущества» в разделе «Ограничение» нет аналогичного указания - для СМП и СОНКО. Поскольку при проведении торгов в соответствии с частью 3 ст. 30 Закона № 44-ФЗ осуществление закупки среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций (СОНКО) является ограничением участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), в связи с чем при оформлении извещения на официальном сайте, указанное ограничение участия необходимо указывать в блоке «Ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя)» согласно п.4 ст. 42 Закона № 44-ФЗ.

Ввиду того, что в соответствии с ч. 4 ст. 27 Закона № 44-ФЗ при осуществлении закупок предоставляются преимущества СМП и СОНКО, в блоке «Ограничения», требования к участникам» также необходимо выбрать в списке соответствующее значение.

Таким образом, при закупках для СМП и СОНКО в извещении одновременно **устанавливается и преимущество и ограничение участия.**

Не указав данные требования Заказчик **допустил нарушение ч. 3 ст. 30, ч.4)ст. 42 Закона № 44-ФЗ.**

3. Кроме того, в разделе «Объект закупки» извещения указаны: единица измерения – шт., количество 1, цена за единицу изм. 300 000 руб., что не соответствует действительности, т.к. в техническом задании аукционной

документации Заказчик устанавливает марки принтеров и количество таких моделей равное 58 единицам. При этом в ответ на поступивший запрос на разъяснение положений документации Заказчик 16.02.2016г. (за **один день** до окончания срока приема заявок) размещает ответ на запрос , которым предусмотрен полный перечень требуемых запасных частей и их стоимость, а также стоимость выполняемых работ, что изменяет суть документации и является нарушением положений ч.3 ст. 65 Закона № 44-ФЗ , согласно которой любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за **три** дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. **Разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.**

Разместив в ответе на запрос полное техническое задание со значительными изменениями, изменяющими суть документации, с указанием цен на используемые запасные части и стоимость работ , заказчик допустил **нарушение требований ст. 65 Закона № 44 –ФЗ**. Данные изменения необходимо было внести в текст аукционной документации, продлив срок приема заявок участников согласно требованию закона.

4. В пункте 8.2 документации Заказчик указывает в требованиях к составу первой части заявки требования, в которых указано ... «**место** происхождения товара...», **нарушающее требование ч. 1 ст. 66 Закона № 44-ФЗ**, которым установлено требование к первой части заявки с указанием «**страна** происхождения товара».
5. В пункте 8.3 документации в требованиях ко второй части заявки отсутствует требование декларирования соответствия принадлежности к субъектам малого предпринимательства , **установленного ч.3 ст. 30 Закона № 44-ФЗ**, если все-таки аукцион объявлен для СМП.
6. Пунктами 15, 16, 17 информационной карты не установлены даты и время окончания срока подачи заявок , дата окончания срока рассмотрения заявок, дата проведения аукциона, а указано : «даты указаны в извещении», чем допущено **нарушение требований п.п. 3,4,5 ч . 1 ст. 64 Закона № 44-ФЗ**, которой установлены требования к содержанию документации об аукционе, следовательно, согласно требованиям указанных норм эта информация должна быть указана и в документации .
7. В проекте контракта п.3.1 указано «поставщик обязуется оказать услуги в течение 2-х дней с момента подписания госконтракта», при этом п.7.1

указано: «настоящий контракт вступает в силу с момента его подписания и действует до момента полного выполнения сторонами взятых на себя обязательств, но не позднее 31 декабря **2015 года**», Заказчиком допущено некорректное указание срока действия контракта.

Кроме того, в контракте отсутствует обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

Допущено **нарушение требований ч. 27 ст. 34 Закона № 44-ФЗ**.

Таким образом, Заказчик, утвердил аукционную документацию с нарушениями вышеуказанных норм закона № 44-ФЗ.

За указанное нарушение предусмотрена административная ответственность в соответствии с ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия, руководствуясь статьей 99, ч.8 ст.106 Закона № 44-ФЗ

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Килина М.С. **небоснованной**.
2. Признать Заказчика нарушившим ч.3 ст. 30, ч. 4 ст. 42, ст. 65, ч.1 ст. 66, п.п.3,4,5 ч. 1 ст. 64, ч. 27 ст. 34 Закона № 44-ФЗ.
3. Выдать предписание о аннулировании определения поставщика.
4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного делопроизводства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

К.А.Бабаев

Г.П.Аврахова

Д.М.Керейтова