

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Коновалов М.А. – заместитель руководителя;

Зам. председателя – Харина Н.М.- начальник отдела анализа рынков, рекламы и госзаказа;

Член комиссии:

Белов Н.Г. - специалист-эксперт;

в присутствии представителей ответчика – администрации города Шумихи Голикова А.Ю, заявителя – ОАО «Шумихинское ДРСП-1» начальника участка Шевкетова З.З, главного инженера Иванова В.Г.;

в отсутствие заинтересованного лица ОАО «Шумихинское ДРСУ-2», рассмотрев заявление ОАО «Шумихинское ДРСП-1» (далее также Заявитель) на действия конкурсной комиссии администрации города Шумиха (далее Единая комиссия), содержащее признаки нарушений законодательства о размещении заказов при проведении открытого конкурса на проведение работ по ямочному ремонту автодорог города Шумиха и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

Установила:

В адрес Курганского УФАС России от заместителя прокурора Шумихинского района 07.05.2008 поступило заявление вх. № 1472 ОАО «Шумихинское ДРСП-1» на действия Единой комиссии администрации города Шумиха при проведении открытого конкурса на проведение работ по ремонту автодорог города Шумиха. Заявление в связи с истечением срока, установленного ч. 2 ст. 57 Закона о размещении заказов принято Курганским УФАС России в качестве информации, содержащей признаки нарушений законодательства РФ о размещении заказов на основании ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов. 03.06.2008 в заседании Комиссии Курганского УФАС России объявлялся перерыв до 07.06.2008 для представления ответчиком материалов по проведению данного открытого конкурса. 07.06.2008 заседание Комиссии Курганского УФАС России продолжено. Единая комиссия по размещению заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд создана постановлением администрации города Шумиха от 17.03.2008 № 115. Извещение о проведении данного открытого конкурса размещено заказчиком – администрацией города Шумихи на официальном сайте Курганской области (www.pgz.kurganobl.ru) 25.03.2008. Вскрытие конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе состоялось 25.04.2008 (протокол № 1). Для участия в открытом конкурсе поданы заявки: ОАО «Шумихинское ДРСП-1» и ОАО «Шумихинское ДРСУ-2». Рассмотрение заявок состоялось 29.04.2008 (протокол №2). Единой комиссией отказано в допуске к участию в конкурсе заявке ОАО «Шумихинское ДРСП-1» на основании ст. 12 Закона о размещении заказов в связи с несоответствием требованиям установленным конкурсной документацией (п.13) и ст. 11 Закона о размещении заказов – отсутствие лицензии. Заявка ОАО «Шумихинское ДРСУ-2» допущена к участию в конкурсе. В связи с допуском единственного участника открытый конкурс на основании ч. 4 ст. 27 Закона о размещении заказов признан несостоявшимся. Муниципальный контракт заключен заказчиком с ОАО «Шумихинское ДРСУ-2». Заявитель в заседании Комиссии Курганского УФАС России поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении, считает, что нарушено его право на участие в конкурсе, а также указывает, что единой комиссией незаконно отказано в допуске к участию в открытом конкурсе его заявке, поскольку в ст. 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», лицензирование данного вида деятельности – ямочный ремонт автодорог не установлено. Просит рассмотреть правомерность отказа в приеме заявки Заявителя для участия в открытом конкурсе. Ответчик не согласился с доводами Заявителя, возражений относительно заявления не представил, указывает следующее. В документах, представленных ОАО «Шумихинское ДРСП-1», приложена лицензия, принадлежащая другому предприятию. Считает, что Единая комиссия при отклонении заявки Заявителя действовала в соответствии с требованиями аукционной документации и законодательства РФ о размещении заказов. Просит в удовлетворении заявления отказать. В результате рассмотрения заявления и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия Курганского УФАС России приходит к выводу о необоснованности заявления в связи со следующим. 1. Довод заявителя о том, что нарушено его право на участие в открытом конкурсе не находит своего подтверждения в связи с тем, что лицензия (№ Д 435381 от 22.03.2004), представленная в составе заявки заявителя, выдана

ОГУП «Шумихинское предприятие по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог № 1», а заявка подана ОАО «Шумихинское ДРСП-1». В соответствии с ч. 1 ст. 27 Закона о размещении заказов Конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона. Срок рассмотрения заявок на участие в конкурсе не может превышать двадцать дней со дня вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе. П.п. 2.1 «Информационной карты» конкурсной документации определено, что в общий состав документов, требующийся для представления, в том числе должны входить «Документы или копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в конкурсе (лицензия)». Причиной отказа в допуске заявки заявителя согласно протокола рассмотрения заявок № 2 от 29.04.2008 послужило несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям, установленным конкурсной документацией (п.п. 2.1) и ст. 11 Закона о размещении заказов (отсутствие лицензии). Таким образом, Единая комиссия верно и в соответствии с п. 2 ч.1 ст. 12, ст. 11 Закона о размещении заказов и требованиями конкурсной документации отказала в допуске к участию в конкурсе заявке Заявителя.

2. Внеплановой проверкой также установлены нарушения в действиях Заказчика: 2.1 П.п. 2.1 «Информационной карты» конкурсной документации не определено, на какой вид деятельности участник размещения заказа должен представить лицензию. Участниками размещения заказа в составе заявок представлены лицензии на строительство зданий и сооружений 1 и 2 уровней ответственности в соответствии с государственным стандартом. Предметом данного открытого конкурса является выполнение работ по ямочному ремонту атодорог. Данный вид работ относится к содержанию автомобильных дорог и в соответствии со ст. 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» не подлежит лицензированию. Таким образом, установление заказчиком в конкурсной документации требования к составу документов, представляемых участниками размещения заказа для участия в открытом конкурсе в части предоставления документов или копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, предъявляемым законодательством РФ к лицам, осуществляющим производство работ, являющихся предметом конкурса (лицензии), является нарушением части 4 ст. 25 Закона о размещении заказов и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.30 КоАП РФ.

2.2 Заказчиком в нарушение требований п. 15 ч. 4 ст. 22, ч. 7 ст. 65 Закона о размещении заказов в конкурсной документации не установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, т.е. не определены весовые значения ценового и неценовых критериев оценки заявок и не определено, каким образом они учитываются.

2.3. П.п. 2.1. «Информационной карты» конкурсной документации не соответствуют, в части требования о предоставлении участниками размещения заказа выписки из единого государственного реестра юридических лиц, действующей редакции Закона о размещении заказов, что является нарушением п.п. «б» п. 1 ч. 1 ст. 25 Закона о размещении заказов.

2.4. В соответствии с ч. 9 ст. 26 Закона о размещении заказов Заказчик, специализированная организация обязаны осуществлять аудиозапись вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе. Однако протокол № 1 вскрытия конвертов с конкурсными заявками на участие в открытом конкурсе от 25.04.2008 не содержит информации о проведении аудиозаписи процедуры вскрытия конвертов. Представитель ответчика в заседании Комиссии Курганского УФАС России пояснил, что аудиозапись процедуры вскрытия конвертов не производилась. Следовательно, заказчиком нарушены требования ч. 9 ст. 26 Закона о размещении заказов.

3. В действиях Единой комиссии внеплановой проверкой установлены следующие нарушения законодательства РФ о размещении заказов: 3.1. Частью 5 ст. 26 Закона о размещении заказов установлено, что наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (для физического лица) и почтовый адрес каждого участника размещения заказа, конверт с заявкой на участие, в конкурсе которого вскрывается или доступ к поданной в форме электронного документа заявке на участие, в конкурсе которого открывается, наличие сведений и документов, предусмотренных конкурсной документацией, условия исполнения государственного или муниципального контракта, указанные в такой заявке и являющиеся критерием оценки заявок на участие в конкурсе, объявляются при вскрытии конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытии доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе и заносятся в протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе. В нарушение вышеуказанного требования ч. 5 ст. 26 Закона о размещении заказов протокол № 1 вскрытия конвертов с конкурсными заявками на участие в

открытом конкурсе от 25.04.2008 не содержит информации об условиях исполнения муниципального контракта, указанные в заявках и являющиеся критериями оценки заявок на участие в конкурсе, за исключением цен контрактов. При этом, из пояснений сторон видно, что условия, подлежащие оглашению в соответствии с ч. 5 ст. 26 Закона о размещении заказов, при вскрытии конвертов озвучены, но не занесены в протокол. 3.2. Единой комиссией в нарушение требований п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов необоснованно допущена к участию в конкурсе заявка ОАО «Шумихинское ДРСУ-2», поскольку: - отсутствует документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа. Данный документ отсутствует и в заявке заявителя (ОАО «Шумихинское ДРСП-1»). В указанных действиях единой комиссии усматриваются признаки составов административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ. На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, Закона о размещении заказов, Комиссия Курганского УФАС России,

Решила:

1. Признать заявление ОАО «Шумихинское ДРСП-1» необоснованным.
2. Признать в действиях заказчика администрации города Шумиха - нарушения требований ч. 4 ст. 25, п. 15 ч. 4 ст. 22, ч. 7 ст. 65, п.п. «б» п. 1 ч. 1 ст. 25, ч. 9 ст. 26 Закона о размещении заказов.
3. Признать в действиях Единой комиссии администрации города Шумиха - нарушение требований ч. 5 ст. 26, п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Курганского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.