

Решение
по делу № 789-10-а

17 ноября 2010 г. г. Пермь

Резолютивная часть оглашена 17.11.2010

В полном объеме решение изготовлено 30.11.2010

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>

рассмотрев дело № 789-10-а по признакам нарушения Администрацией г. Соликамска, МУП Соликамского городского округа «Городские коммунальные электрические сети» ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении договора аренды муниципального имущества с ОАО «МРСК Урала» без проведения торгов

УСТАНОВИЛА:

В адрес Пермского УФАС России поступило заявление Муниципального унитарного предприятия Соликамского городского округа «Городские коммунальные электрические сети» (далее – Предприятие) (вх. от 09.09.2010 № 11404-10) с информацией о том, что права владения и пользования электросетевым имуществом Соликамского городского округа переданы открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее – МРСК Урала) в аренду по договору от 01.09.2010 № 70-А/07-391/2010 без проведения торгов.

Договор аренды без проведения соответствующих конкурентных процедур заключен на основании положения пункта 8 части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и письма Ростехнадзора от 29.07.2010 № 04/1330, которым подтверждается наличие технологической связи электросетевых комплексов Соликамского городского округа ПС «Рудник», РПП «Соликамск», ПС «Карналлит», ПС «Бумажная», ЦРП завода «Урал», ПС «Городская», ГПП-1 с электрическими сетями филиала ОАО «МРСК Урала – «Пермэнерго».

Договор аренды заключен с согласия собственника имущества муниципального образования Соликамский городской округ, данного постановлением главы г. Соликамска от 01.09.2010 № 1311 «О даче согласия МУП «Городские коммунальные электрические сети» на передачу в аренду муниципального имущества».

На заседании Комиссии представители Предприятия и МРСК Урала подтвердили позицию, изложенную в письменных пояснениях по делу, полагают, что договор аренды заключен в соответствии с действующим законодательством в силу п. 8 ч. 1 ст 17.1 Закона о защите конкуренции.

МРСК Урала также указывает, что законность заключения договора согласуется с разъяснениями, данными ФАС России в письме от 25.01.2010 № ПС/1568.

Представители лиц, участвующих в деле пояснили, что 29.12.2009 был объявлен открытый конкурс на право заключения договора аренды электросетевого имущества Соликамского городского округа.

Названный конкурс был признан несостоявшимся в связи с поступлением единственной заявки МРСК Урала (протокол от 17.02.2010 № 1).

19.02.2010 в адрес МРСК Урала направлено предложение о представлении

информации о заключении договора аренды.

24.05.2010 Предприятие признало конкурсное предложение МРСК Урала соответствующим конкурсной документации и направило проект договора аренды.

Представитель МРСК Урала затруднилась пояснить, что явилось основанием для заключения договора аренды: результаты конкурса либо применение сторонами договора норм ст. 17.1 Закона о защите конкуренции.

На основании представленных устных и письменных пояснений лиц, участвующих в деле, материалов, представленных на рассмотрение, Комиссией установлены следующие обстоятельства.

01.09.2010 МРСК Урала с Предприятием заключен договор аренды электросетевого имущества Соликамского городского округа № 70-А/07-391/2010 (далее – Договор).

Согласие на передачу имущества в аренду получено 01.09.2010 постановлением главы г. Соликамска № 1311 «О даче согласия МУП «Городские коммунальные электрические сети» на передачу в аренду муниципального имущества».

Основанием для заключения Договора приведена формулировка «в соответствии с действующим законодательством».

В связи с тем, что лицами, участвующими в деле, на заседании комиссии приведены два основания для заключения Договора, Комиссией рассмотрена правомерность применения обоих оснований.

Лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, может быть предоставлено право пользования, в т.ч. аренды, этим имуществом без проведения торгов (п. 8. ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции).

«В соответствии с пунктом 2 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83 (далее – Правила), технологически связанные сети - это принадлежащие на праве собственности или ином законном основании организациям сети инженерно-технического обеспечения, имеющие взаимные точки присоединения и участвующие в единой технологической системе электро-, тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения.

Таким образом, положение пункта 8 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции распространяется на случаи передачи участков сетей инженерно-технического обеспечения, без которых технологически невозможно обеспечить электро-, тепло-, газо-, водоснабжение и водоотведение соответствующих потребителей (объектов капитального строительства).

Примерами таких участков могут быть ранее являвшиеся бесхозными участки сетей инженерно-технического обеспечения, право собственности на которые зарегистрировано за тем или иным публично-правовым образованием, а также вновь построенные участки распределительных (внутриквартальных) сетей, принятые в государственную или муниципальную собственность в соответствии с рекомендациями Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения» (разъяснения ФАС России по применению статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» от 02.06.2010).

Сеть инженерно-технического обеспечения - совокупность трубопроводов,

коммуникаций и других сооружений, предназначенных для инженерно-технического обеспечения зданий и сооружений (Федеральный закон от 30.12.2009 N 384-ФЗ

«Технический регламент о безопасности зданий и сооружений».

Пунктом 2 Правил установлено, что сети инженерно-технического обеспечения представляют собой совокупность имущественных объектов, в том числе непосредственно используемых в процессе электроснабжения.

Объекты электросетевого хозяйства - линии электропередачи, трансформаторные и иные подстанции, распределительные пункты и иное предназначенное для обеспечения электрических связей и осуществления передачи электрической энергии оборудование.

Таким образом, совокупность объектов электросетевого хозяйства есть сеть инженерно-технического обеспечения.

Договором установлено, что Предприятие передает линии электропередач, понизительные, трансформаторные подстанции, следовательно, объектом Договора является совокупность объектов электросетевого хозяйства, а именно вся сеть инженерно-технического обеспечения для г. Соликамска.

Совокупность объектов электросетевого хозяйства поименована в договоре как электросетевое имущество.

Понятие электросетевое имущество в законодательстве Российской Федерации не установлено.

Однако, из письма Ростехнадзора, представленного как доказательство в материалы дела лицами, участвующими в нем, подтверждается технологическая связь электросетевых комплексов Соликамского округа с электрическими сетями МРСК Урала.

Из анализа норм законодательства об электроэнергетике, гражданского законодательства следует, что электросетевой комплекс - это сложная вещь (ст. 134 Гражданского кодекса Российской Федерации), в состав которой входят объекты движимого и недвижимого имущества, образующие единое целое и предназначенные для производства электрической энергии, предназначенные для преобразования электрической энергии и передачи ее на расстояние по линиям электропередачи.

Таким образом, из содержания Договора, письма Ростехнадзора следует, что в аренду передано имущество, являющееся электросетевым комплексом, соответственно являющееся самостоятельной сетью инженерно-технического обеспечения, но не являющееся частью сети инженерно-технического обеспечения как это установлено

п. 8 ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции.

2. Электросетевое имущество, являющееся предметом Договора, закреплено на праве хозяйственного ведения за Предприятием.

В порядке, предусмотренном частью 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям.

Частью 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции установлено, что заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или

муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Из совокупного анализа частей 1 и 3 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции, что порядком является конкурсный или аукционный порядок заключения договоров.

Исключения, предусмотренные частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, из конкурсного или аукционного порядка заключения договоров передачи имущества распространяются только на случаи, когда данное имущество не закреплено на праве хозяйственного ведения или оперативного управления.

Эти исключения не применяются на случаи заключения договоров передачи имущества, если это имущество закреплено на праве хозяйственного ведения или оперативного управления за государственными или муниципальными унитарными предприятиями, государственными или муниципальными бюджетными учреждениями и этим имуществом они могут распоряжаться только с согласия собственника.

Дана позиция отражена в разъяснениях ФАС России от 12 августа 2008 г.

№ ИА/20132.

Таким образом, передача в аренду имущества, закрепленного за муниципальным унитарным предприятием на праве хозяйственного ведения, с применением исключений из порядка, установленного частью 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции, в том числе пунктом 8, является незаконным.

3. 29.12.2009 был объявлен открытый конкурс на право заключения договора аренды электросетевого имущества Соликамского городского округа.

Извещением о проведении конкурса установлен перечень имущества, передаваемого в аренду: ПС № 35/10 кВ – 1 шт, РП-6/10 кВ – 6 шт, ТП-6 кВ – 157 шт. Общая длина ВЛ-10/6 кВ – 37,725 км, КЛ-35/10/6 кВ – 141,785 км, ВЛ-0,4 кВ – 171,507 км, КЛ-0,4 кВ – 136,727 км.

Из содержания Договора, приложения № 1 следует, что объектом Договора является подстанции (ПС) – 4 шт., главная понизительная подстанция – 1 шт., ЦРП – 1 шт. и т.д., всего 667 объектов.

Таким образом, Договор заключен в отношении объектов, не являвшихся предметом конкурса.

В силу части 3 статьи 53 Закона о защите конкуренции до установления предусмотренного частью 5 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции порядка проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, конкурсы на право заключения таких договоров проводятся в порядке, установленном Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

В соответствии со ст. 23 Закона о концессионных соглашениях конкурсная документация должна содержать состав и описание, в том числе технико-экономические показатели, объекта концессионного соглашения и иного передаваемого концедентом концессионеру по концессионному соглашению имущества.

Таким образом, конкурсной документацией должен быть установлен предмет соглашения, в том числе, объекты, передаваемые по нему.

В соответствии со ст. 36 Закона о концессионных соглашениях концедент в течение пяти рабочих дней со дня подписания членами конкурсной комиссии протокола о результатах проведения конкурса направляет победителю конкурса экземпляр указанного протокола, проект концессионного соглашения, включающий в себя условия этого соглашения, определенные решением о заключении концессионного соглашения, конкурсной документацией и представленным победителем конкурса

конкурсным предложением.

Таким образом, договор по результатам конкурса должен быть заключен исключительно в отношении того имущества, которое было поименовано в качестве предмета конкурса.

Как выше указано, Комиссией установлено и лицами, участвующими в деле не отрицается факт заключения Договора в отношении имущества, не являвшегося предметом конкурса.

Ссылка МРСК Урала и Предприятия на результаты конкурса как основания заключения Договора необоснованна.

4. Частью 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции установлено, что заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Указанный порядок должен быть соблюден при передаче имущества унитарным предприятием в отношении имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения (часть 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции).

Как выше установлено, Предприятием установленный порядок не соблюден при заключении Договора.

Таким образом, в действиях Муниципального унитарного предприятия Соликамского городского округа «Городские коммунальные электрические сети» Комиссией установлено нарушение части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

На момент рассмотрения дела договор аренды электросетевого имущества с ОАО «МРСК Урала» заключен, действует, доказательств его расторжения не представлено, нарушение не устранено, в связи с чем отсутствуют основания для прекращения производства по делу в отношении Муниципального унитарного предприятия Соликамского городского округа «Городские коммунальные электрические сети».

5. Комиссией установлено, что главой администрации г. Соликамска от 01.09.2010 № 1311 «О даче согласия МУП «Городские коммунальные электрические сети» на передачу в аренду муниципального имущества» согласована передача имущества в аренду.

Названное постановление содержит прямое указание на согласование заключения договора в силу пункта 8 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, то есть без применения конкурсного или аукционного порядка.

Предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника (ст. 295 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2.1 Положения об аренде имущества, находящегося в муниципальной собственности Соликамского городского округа, утвержденного решением Соликамской городской думы от 25.03.2009 № 575, решение о способе заключения договора аренды муниципального имущества принимается главой города Соликамска путем издания постановления или письменного отказа на соответствующее обращение.

Таким образом, согласовав способ заключения договора – без проведения торгов в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, глава

города Соликамска нарушил часть 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции. В соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 20 Федерального закона от 14.11.2002 г. №161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» собственник имущества унитарного предприятия дает согласие на распоряжение недвижимым имуществом, а в случаях, установленных федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или уставом унитарного предприятия, на совершение иных сделок.

Таким образом, администрация г. Соликамска участвовала в заключении договора аренды недвижимого имущества, осуществляя предусмотренный действующим федеральным законодательством юридический факт – согласие на распоряжение недвижимым имуществом, без которого заключение данного договора было бы невозможным.

В соответствии с ч. 4 ст. 20 Федерального закона от 14.11.2002 г. №161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» собственник имущества унитарного предприятия вправе истребовать имущество унитарного предприятия из чужого незаконного владения. В данном случае это было бы невозможно, так как собственник однозначно выразил свою волю на заключение договора аренды недвижимого имущества.

Следовательно, основания для прекращения производства в отношении администрации г. Соликамска также отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения Муниципальным унитарным предприятием Соликамского городского округа «Городские коммунальные электрические сети» ч. 3 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в ограничении конкуренции, в частности заключении договора № 70-А/07-391/2010 от 01.09.2010 г. о передаче электросетевого имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения, в аренду с ОАО «МРСК-Урала» без проведения торгов.

2. Признать факт нарушения Администрацией г. Соликамска ч. 3 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в ограничении конкуренции, в частности путем принятия решения № 1311 от 01.09.2010 «О даче согласия МУП «Городские коммунальные электрические сети» на передачу в аренду муниципального имущества».

3. Обратиться в суд с иском о нарушении антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.