

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

К <...>;

Членов Комиссии:

М <...>,

К <...>,

с участием представителей:

от заявителя – ООО «НТЦ Галэкс»: Ж <...>;

от заказчика – ФКУ «ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Алтайскому краю»: К <...>,

рассмотрев жалобу ООО «НТЦ Галэкс» на действия заказчика- ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Алтайскому краю» при проведении электронного аукциона № 0817100000614000040 «Приобретение смартфонов для формирования подарочного фонда», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

#### УСТАНОВИЛА:

18.03.2014г. заказчиком – ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Алтайскому краю» было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Приобретение смартфонов для формирования подарочного фонда».

Заявитель в жалобе указывает, что по результатам рассмотрения вторых частей заявок заявка общества была признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе со следующим обоснованием причин: *«непредставление документов, предусмотренных пунктом 1 части 5 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 года, п.9.4.1 статьи 9 Документации об электронном аукционе, а именно, в составе документов, не представлены идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона».*

Основание отказа: часть 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Указанное решение комиссии заказчика заявитель считает необоснованным, поскольку Законом о контрактной системе не установлены формы и требования к документом в которых должны быть указаны идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции исполнительного органа участника такого аукциона.

Во вторых частях заявок участников аукциона содержатся выписки из ЕГРЮЛ, а выписка в свою очередь содержит в себе всю необходимую информацию.

На основании изложенного заявитель полагает, что решение комиссии заказчика является неправомерным и нарушающим ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе; просит признать жалобу обоснованной; выдать заказчику предписание об устранении допущенных нарушений путем аннулирования протокола рассмотрения вторых частей заявок.

Представитель заказчика предоставил письменные объяснения. По доводам жалобы пояснил, что считает ее необоснованной. Подробная позиция изложена в письменных объяснениях. Просил оставить жалобу без удовлетворения.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы в ходе проведения внеплановой проверки, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Согласно ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола проведения электронного аукциона оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, а также документы этих участников, предусмотренные [пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61](#) настоящего Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В составе указанных документах содержится копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица).

Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» определяет, что государственный реестр и соответственно выписка содержит сведения об учредителях и исполнительных органах юридического лица.

Представленная в составе заявки выписка из ЕГРЮЛ содержала необходимые сведения.

Ч. 6 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 указанного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 указанного Федерального закона.

Ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе закреплено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 указанной статьи, не допускается.

Следовательно, заявка участника закупки соответствовала требованиям, установленным документацией об аукционе и не подлежала отклонению.

На основании изложенного, Комиссия УФАС приходит к выводу о нарушении членами аукционной комиссии требований ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе, выразившемся в неправомерном отклонении второй части заявки участника закупки.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, 105, 106 Закона о контрактной системе,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НТЦ Галэкс» обоснованной.
2. Признать действия аукционной комиссии заказчика – ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Алтайскому краю», выразившиеся в нарушении требований ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе неправомерными.
3. Предписание не выдавать, связи с тем, что с контракт заключен.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня его принятия.

<...>