

Я, Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области «....», изучив материалы дела об административном правонарушении № 056/04/7.32.4-10/2019 и рассмотрев постановление прокурора г. Оренбурга старшего советника юстиции «....» от 07.03.2019г. о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица: директора МУП «Муниципальный имущественный фонд» – «.....» по факту административного правонарушения, предусмотренного ч. 10 ст. 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

Установила:

В Оренбургское УФАС России в порядке ст. 23.48 КоАП РФ направлено постановление прокурора г. Оренбурга старшего советника юстиции «.....» от 07.03.2019г. о возбуждении дела об административном правонарушении (далее – постановление прокурора), ответственность за которое предусмотрена ч.10 ст. 7.32.4 КоАП РФ, в отношении директора МУП «Муниципальный имущественный фонд» – «.....».

О дате, времени, месте составления постановления прокурора директор МУП «Муниципальный имущественный фонд» – «....» уведомлен надлежащим образом 07.03.2019г. Копия постановления прокурора от 07.03.2019г. получена «.....»

Определением (исх. № 2678 от 27.03.2019) рассмотрение дела №056/04/7.32.4-9/2019 назначено на 05.04.2019г. в 11 ч. 00 мин.

При рассмотрении дела в антимонопольном органе присутствовал:

- представитель прокуратуры г.Оренбурга, первый заместитель прокурора города, младший советник юстиции – «....» (предъявлено служебное удостоверение).

- представитель директора МУП «Муниципальный имущественный фонд» «....» (предъявлена доверенность б/н от 01.04.2019г.). Представлены письменные пояснения. Согласно пояснениям, «....» вину в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП РФ не признает. Представитель директора МУП «Муниципальный имущественный фонд» просила о применении ст. 2.9 КоАП РФ.

Изучив материалы дела, оценив имеющиеся доказательства по правилам ст. 26.11 КоАП РФ, заслушав доводы представителя директора МУП «Муниципальный имущественный фонд», должностное лицо, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующему.

28.06.2018г. на официальном сайте www.torgi.gov.ru МУП «Муниципальный имущественный фонд» размещено извещение №280618/10569987/01 о проведении аукциона на право заключения договоров аренды нежилого муниципального

фонда г.Оренбурга.

Согласно извещению предусмотрены торги по 1 лоту:

Лот 1:

- объект незавершенного строительства, назначение: ---, площадь застройки 80 кв.м., степень готовности 36%, кадастровый (условный) номер <...> :44:0236010:340, адрес (местонахождение) объекта: Оренбургская область, г.Оренбург, ул. Берег Урала/пер.Паромный, 3-й;

Согласно п. 16 указанного извещения, срок рассмотрения заявок установлен с 23.07.2018г. по 30.07.2018г.

При изучении аукционной документации установлено, что в соответствии с п. 7.1 документации, рассмотрение заявок и прилагаемых к ним документов для принятия решения о признании заявителей участниками или об отказе в допуске к участию в аукционе состоится 23.07.2018г в 10:00.

В соответствии с п. 116 Порядка проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного и муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, утвержденного приказом ФАС России от 10.02.2010г. №67 (далее – Порядок), сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении аукциона.

Таким образом, МУП «Муниципальный имущественный фонд» при утверждении документации к аукциону, проводимому по извещению №280618/10569987/01 от 28.06.2018г. допущено нарушение требований п. 116 Порядка.

Кроме того, согласно пп. 19 п. 114 Порядка, документация об аукционе, помимо информации и сведений, содержащихся в извещении о проведении аукциона, должна содержать копию документа, подтверждающего согласие собственника имущества (арендодателя) на предоставление лицом, с которым заключается договор, соответствующих прав третьим лицам, или указание на то, что передача соответствующих прав третьим лицам не допускается.

При изучении документации к аукциону, проводимому по извещению №280618/10569987/01 от 28.06.2018г., установлено, что копия документа, подтверждающего согласие собственника имущества (арендодателя) на предоставление лицом, с которым заключается договор, соответствующих прав третьим лицам, или указание на то, что передача соответствующих прав третьим лицам не допускается, отсутствует.

Наличие в проекте договора аренды условия о сдаче в субаренду имущества не освобождает организатора торгов от императивной обязанности, установленной пп. 19 п. 114 Порядка, норма которой носит строго формализованный характер, не допуская расширительного толкования.

Таким образом, МУП «Муниципальный имущественный фонд» допущено нарушение требований пп.19 п. 114 Порядка.

Статьей 2.4 КоАП РФ закреплены положения об административной ответственности должностных лиц, согласно которой административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с распоряжением администрации города Оренбурга от 18.04.2011 №3-кр «.....» с 19.04.2011 назначен на должность директора МУП «Муниципальный имущественный фонд».

Согласно п. 8.4. Устава МУП «Муниципальный имущественный фонд» директор Предприятия действует от имени Предприятия без доверенности, в том числе представляет его интересы, совершает в установленном порядке сделки от имени Предприятия.

Согласно объяснениям директора МУП «Муниципальный имущественный фонд» «....» от 06.03.2019, данным в ходе проведения прокуратурой города Оренбурга проверки, обязанность по утверждению документации по торгам возложена в силу Устава на него.

Таким образом «....», на основании ст. 2.4 КоАП РФ, является субъектом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 10. Ст. 7.32.4 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Факт правонарушения и наличие вины «....» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях, подтверждаются постановлением прокурора от 07.03.2019, а также другими материалами дела.

В действиях должностного лица присутствует состав правонарушения, ответственность за которое установлена частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Местом совершения административного правонарушения является фактическое местонахождение рабочего места директора МУП «Муниципальный имущественный фонд» «.....»: Оренбургская область, г. Оренбург, ул. Цвиллинга, д. 92.

Датой совершения административного правонарушения является 28.06.2018г.

(дата размещения аукционной документации на официальном Интернет-сайте www.torgi.gov.ru).

Согласно ч. 1 ст. 1.7 Кодекса РФ об административной ответственности, лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В силу ст. 4.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что срок привлечения должностного лица к административной ответственности не истек, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, не установлены. Также не установлены обстоятельства отягчающие административную ответственность.

Исследовав вопрос о возможности освобождения «....» от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, не нахожу оснований для признания малозначительности совершенного административного правонарушения, ввиду его характера, суммы штрафа, с учетом непризнания вины, и исходя из материалов дела в совокупности.

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 23 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и статьями 3.1, 4.1, 4.2, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, на основании ч. 10 ст. 7.32.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

Признать должностное лицо – директора МУП «Муниципальный имущественный фонд» – «...» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 10 ст. 7.32.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

Заместитель руководителя

Оренбургского УФАС России

«...»