

РЕШЕНИЕ

21 октября 2015 г.

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н. П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Филатьева И. Е. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Легран» (далее – ООО «Легран») на действия заказчика торгов Акционерного общества «Новосибирский механический завод «Искра» (далее – АО «НМЗ «Искра») при проведении котировочной сессии на право заключения договора на поставку оборудования полиграфического картонорезательного и высекального,

в отсутствие представителей заявителя – ООО «Легран» (уведомлено надлежащим образом о времени, дате и месте рассмотрения жалобы),

в присутствии представителей ответчика – АО «НМЗ «Искра»: «...» (по доверенности от 21.10.2015 года № 198/1), «...» (по доверенности от 21.10.2015 года № 199/1),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «Легран» на действия заказчика торгов АО «НМЗ «Искра» при проведении котировочной сессии на право заключения договора на поставку оборудования полиграфического картонорезательного и высекального.

По мнению заявителя, отклонение его заявки было незаконным, основанным на ошибочном выводе по следующим основаниям.

ООО «Легран» при формировании котировочной заявки была допущена техническая ошибка, последствием которой явилось отклонение заявки на основании требований подпункта а) пункта 1 Раздела 2 «Условия допуска к участию в торгах, котировочной сессии» котировочной документации: при рассмотрении заявок на участие в процедуре конкурентной закупки Участник процедуры закупки не допускается Закупочной комиссией к дальнейшему участию в случае непредоставления необходимых документов либо наличия в документах недостоверных сведений об Участнике процедуры закупки или о товарах (работах, услугах), произведениях литературы или искусства, на поставку (выполнение, оказание), создание которых проводится закупка (невозможно однозначно установить, исходя из содержания файла заявки на участие, стоимость пресса тигельного высекального (предлагается цена за единицу 13 000,00 и 12 800,00 долларов США)).

Данное основание не предусмотрено котировочной документацией, отклонение

является незаконным, ошибка не привела к невозможности установления предлагаемой стоимости оборудования.

Согласно котировочной документации при рассмотрении заявок на участие в процедуре конкурентной закупки Участник процедуры закупки не допускается Закупочной комиссией к дальнейшему участию в случае:

а) непредоставления необходимых документов либо наличия в документах недостоверных сведений об Участнике процедуры закупки или о товарах (работах, услугах), произведениях литературы или искусства, на поставку (выполнение, оказание), создание которых проводится закупка;

б) несоответствия требованиям, установленным в соответствии с подразделом I. «Требования к Участникам процедуры закупки, осуществляемой способом конкурентных процедур» раздела II. «Общие условия проведения котировочной сессии» настоящей документации;

в) несоответствия заявки на участие в процедуре закупки требованиям документации о закупке, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене договора, превышающей начальную (максимальную) цену договора (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы.

Котировочная заявка содержала следующее:

№ Наименование товара П.услуг)	Технические (работ, характеристики товара (работ, услуг)	Ед. измер.во	Кол- во	Цена за единицу товара (работ, услуг), в долларах США., т.ч. НДС 18%	Стоимость (долларов в США), в т.ч. НДС 18%
Бумагорезательная	Длина реза 1370 мм				
	Глубина подачи затла 1450 мм				
	Высота реза 165 мм				
	Производительность 45 циклов/мин.				
	Давление прижима 7- 45 кН.				
	Глубина переднего стола 760 мм				
	Мощность главного привода 5.5 кВт.				

машина QZYK 1370SI		Мощность				
Производитель:	сервопривода	затла				
Deyang	0,55 кВт					
Printing Machinery	Litong	Мощность	помпы			
1 Co., Ltd.	системы		шт.	1	50 200,00	50 200,00
Страна	воздухораздува	0,75				
происхождения:	кВт					
Китай	Габариты (Длина x					
	Ширина x Высота)					
	2670x2890x1640 мм					
	Вес 4500 кг.					
	Монтаж					
	Пуско-наладочные					
	работы					
	Инструктаж					
	Испытания					
	Гарантийный срок 12					
	месяцев после					
	подписания акта					
	пуска оборудования в					
	эксплуатацию					
	Гарантированное					
	давление, (т) 60					
	Формат	вырубки				
	750x520 мм					
	Рабочая скорость 25					
	лист/мин					
Пресс тигельный		Максимальная длина				
высекальный	ML-контур	высечки 15 м				
	750					
Производитель:	Мощность мотора 2.2					
	кВт					
2 Aoer Printing Packing	Масса 1600 кг		шт.	1	13 000,00	12 800,00
machinery Co., Ltd						
Страна	Длина 1350 мм					
происхождения:	Ширина 1500 мм					
Китай	Высота 1600 мм					
	Монтаж					

Пуско-наладочные работы	
Инструктаж	
Испытания	63 000.00
Итого на сумму (долларов США, с НДС 18%) Сумма НДС 18%	9 610,17

В совокупности со всеми положениями таблицы, является очевидным, что цифровое значение 13 000 содержит в себе ошибку. Данная ошибка не влияет на общую предлагаемую цену контракта.

Более того, котировочная документация содержит указание лишь на общую цену контракта, которая подлежит оценке при рассмотрении заявок, а именно:

Начальная (максимальная) цена договора (с учетом НДС 18%): 68 510,00 долларов USD.

НМЦ включает в себя все возможные расходы Поставщика, связанные с исполнением Договора на поставку оборудования полиграфического картонорезательного и высекального (проект Договора приведен Приложении к настоящей котировочной документации и является ее неотъемлемой частью), а также все налоговые сборы, отчисления и иные платежи, которые подлежат уплате Исполнителем в соответствии с действующим законодательством.

В случае если победителем закупок будет признан участник, не являющийся плательщиком НДС, то при заключении договора с таким участником «Заказчик» уменьшает цену договора на сумму, равную сумме НДС, подлежащую уплате, в случае если бы участник являлся бы плательщиком НДС.

Общая цена контракта, предложенная ООО «Легран» составила 63000 долларов США. ООО «Легран» предложило минимальную цену за предполагаемое к поставке оборудование, что предполагало определение ООО «Легран» в качестве победителя.

Техническая ошибка, допущенная в документе, не является основанием для отклонения заявки на участие в торгах по причине представления недостоверных сведений.

На основании изложенного, ООО «Легран» считает решение котировочной комиссии об отклонении заявки ООО «Легран» не соответствующим положениям котировочной документации.

В своих возражениях АО «НМЗ «Искра» сообщило следующее.

16.09.2015 года на сайте электронной площадки etprf.ru и официальном сайте РФ была размещена информация о закупке полиграфического картонорезательного и высекального оборудования, способ закупки - котировочная сессия, извещение - № 31502762852, начальная (максимальная) цена договора - 68 510 долларов США.

25.09.2015 года, на момент окончания срока подачи заявок на участие в котировочной сессии было подано 3 заявки от следующих Участников (в хронологической последовательности по времени подачи заявок): ООО «ТОТАЛТЕХ», ООО «Принтинг-Групп», ООО «Легран».

При рассмотрении заявок на участие Закупочной комиссией было установлено, что невозможно однозначно определить цену предложенную Участником ООО «Легран» по позиции «Пресс тигельный высекальный ML-750», что не позволило достоверно установить точную цену предлагаемого ООО «Легран» к поставке Товара. Вследствие этого заявка на участие ООО «Легран» была отклонена на основании положений котировочной документации, что было отражено в Протоколе по рассмотрению заявок на участие в котировочной сессии от 01.10.2015 года № 498.

1. Согласно подпункту 1 а) пункта 2 «Условия допуска участию в торгах, котировочной сессии» котировочной документации на поставку оборудования полиграфического картонорезательного и высекального наличие в документах недостоверных сведений о товарах (работах, услугах), на поставку (выполнение, оказание) которых проводится закупка, является основанием для отклонения такой заявки на участие. Заказчик при рассмотрении заявки на участие не смог достоверно установить, по какой цене (позиция - пресс тигельный высекальный ML-750) Участник согласен заключить договор и поставить Товар в дальнейшем.

Согласно подпункту 11 пункта 2 Раздела II «Общие условия проведения котировочной сессии» котировочной документации Договор заключается на условиях, предусмотренных извещением о проведении котировочной сессии, по цене, предложенной в котировочной заявке победителя в проведении котировочной сессии. В котировочной заявке Заявителя цена за единицу Товара (тигельный пресс) составляет 13 000 долларов США, стоимость Товара - 12 800 долларов США.

При сложении 13 000 долларов США и 50 200 долларов США получается 63 200 долларов США, что не соответствует сумме, указанной Заявителем.

При признании ООО «Легран» победителем котировочной сессии и последующем заключении с ним договора существовала возможность сформировать цену за единицу Товара в спецификации к Договору и общую сумму договора некорректно, с нарушением норм собственного Положения о закупочной деятельности Общества.

Кроме того, в случае обнаружения ошибки в заявке (на что ссылается Заявитель), согласно подпункту 1 пункта 6 Раздела II «Общие условия проведения котировочной сессии» котировочной документации, у Участника существует право внесения изменений в котировочную заявку путем отзыва заявки и повторной подачи заявки на участие с необходимыми изменениями. Процедура отзыва заявки регулируется подпунктом 23.14 Регламента ЭТП, размещенного на сайте электронной торговой площадки eprf.ru.

2. Довод Заявителя о том, что котировочная документация содержит указание на общую цену контракта, которая и подлежит оценке при рассмотрении заявок, представляется несостоятельным по следующим причинам.

Техническое задание на поставку оборудования полиграфического картонорезательного и высекального являлось неотъемлемой частью котировочной документации и содержало в себе указание на закупку бумагорезательной машины и тигельного прессы в разных графических таблицах. По бумагорезательной машине начальная (максимальная) цена за единицу Товара была обозначена равной - 54 410 долларов США, по тигельному прессу - 14 100 долларов США.

Указание в пункте 3 Информационной карты (Раздел III котировочной документации) «общей» начальной (максимальной) цены договора, на которую ссылается Заявитель, соответствует требованиям пунктов 5, 7 части 10 статьи 4 Федерального закона «О закупках товаров (работ, услуг) отдельными видами юридических лиц», допуская, при этом раскрытие начальной (максимальной) цены договора, цены за единицу Товара в Техническом задании (Раздел IV котировочной документации).

Довод Заявителя о том, что следует принимать во внимание лишь «общую цену контракта» неправомерен на основании того, что согласно пункту 1 г) статьи 8 Положения о закупочной деятельности Общества предусматривается обязанность закупочной комиссии отклонять заявки Участников, в которых цена за единицу Товара превышает НМЦ единицы Товара, указанную в закупочной документации. Нормы Положения о закупочной деятельности Общества не позволяют допускать к участию заявки, содержащие в себе предложения о НМЦ единицы Товара, превышающие НМЦ единицы Товара, обозначенные Заказчиком в Техническом задании, но не превышающие при этом «общую» начальную (максимальную) цену договора. Т. е. при проведении процедуры рассмотрения заявок Заказчик обязан проанализировать не только общую начальную (максимальную) цену договора, но и цену по каждой позиции закупаемого Товара.

3. Кроме того, при рассмотрении заявки Участника ООО «Легран» были выявлены несоответствия технических характеристик предлагаемого к поставке оборудования, техническим характеристикам, указанным Заказчиком в Техническом задании котировочной документации.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 5 «Порядок проведения котировочной сессии» Раздела II «Общие условия проведения котировочной сессии» котировочной документации, в случае если в извещении о проведении котировочной сессии содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент».

В Техническом задании котировочной документации на поставку оборудования полиграфического картонорезательного и высекального была предусмотрена поставка эквивалентов закупаемых Товаров.

При этом согласно подпункту 3 пункта 4 «Требования, предъявляемые к котировочной заявке» Раздела II «Общие условия проведения котировочной сессии» котировочной документации заявка должна содержать наименование, марку, товарный знак и характеристики поставляемых товаров.

Заявителем в котировочной заявке предлагались к поставке обозначенные в Техническом задании марки оборудования (бумагорезательная машина OZYK 1370S1, пресс тигельный высекальный ML-750).

Технические характеристики, предлагаемые Заявителем, отличались от указанных в Техническом задании в части таких показателей как: высота реза, глубина переднего стола, длина и высота тигельного пресса.

Бумагорезательная машина QZYK 1370S1: высота реза 160 мм, Заявителем предлагается 165 мм, глубина переднего стола 730 мм, Заявителем предлагается 760 мм.

Пресс тигельный высекальный ML-750: длина 1500мм, Заявителем предлагается 1350 мм, высота 1700 мм, Заявителем предлагается 1600 мм.

В случае закупки предлагаемого ООО «Легран» Товара Заказчик был бы вынужден нести дополнительные расходы, связанные с установкой оборудования, несоответствующего полностью предполагаемым параметрам (изменение планировки производственных помещений и др.).

У двух остальных Участников, предлагавших в котировочных заявках аналогичное оборудование, технические характеристики полностью соответствуют техническим характеристикам, заявленным Заказчиком в Техническом задании котировочной документации.

АО «НМЗ «Искра» считает, что при проведении котировочной сессии на поставку оборудования полиграфического картопорезательного и высекального Заказчик действовал в соответствии с нормами федерального законодательства в сфере закупок, нормами антимонопольного законодательства, Положением о закупочной деятельности АО «НМЗ «Искра», а также положениями котировочной документации, которые были применены в равной степени ко всем участникам процедуры закупки.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

16.09.2015 года заказчиком торгов АО «НМЗ «Искра» было опубликовано извещение № 31502762852 на сайте www.zakupki.gov.ru о проведении котировочной сессии на право заключения договора на поставку оборудования полиграфического картонорезательного и высекального.

Согласно протоколу от 01.10.2015 года № 498 на участие в котировочной сессии было подано три заявки: ООО «ТОТАЛТЕХ», ООО «Принтинг-Групп», ООО «ЛЕГРАН».

Заявка ООО «Легран» была отклонена на основании требований подпункта а) пункта 1 Раздела 2 «Условия допуска к участию в торгах, котировочной сессии» котировочной документации: при рассмотрении заявок на участие в процедуре конкурентной закупки Участник процедуры закупки не допускается Закупочной комиссией к дальнейшему участию в случае непредоставления необходимых документов либо наличия в документах недостоверных сведений об Участнике процедуры закупки или о товарах (работах, услугах), произведениях литературы или искусства, на поставку (выполнение, оказание), создание которых проводится закупка (невозможно однозначно установить, исходя из содержания файла заявки на участие, стоимость пресса тигельного высекального (предлагается цена за единицу 13 000,00 и 12 800,00 долларов США)).

Рассмотрение заявки ООО «Легран» подтвердило правомерность ее отклонения, поскольку из содержания заявки не представляется возможным однозначно установить стоимость пресса тигельного высекального.

Победителем был признан участник ООО «ТОТАЛТЕХ», 13.10.2015 года с ним был заключен договор.

Таким образом, в действиях АО «НМЗ «Искра» при проведении котировочной сессии на право заключения договора на поставку оборудования полиграфического картонорезательного и высекального не установлено нарушений порядка организации и проведения торгов.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Легран» на действия заказчика торгов АО «НМЗ «Искра» при проведении котировочной сессии на право заключения договора на поставку оборудования полиграфического картонорезательного и высекального необоснованной.