

## РЕШЕНИЕ

по делу № 09-06/06-558

«11» января 2010г.

г. Волгоград

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Агарковой О.Е. – председатель Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Погорелеца Д.В. – член Комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля размещения госзаказа,

Кречковской Е.А. – член Комиссии, специалист I разряда отдела контроля размещения госзаказа,

при участии:

1) Шинкаренко Д.Е. – ведущий специалист отдела правового сопровождения размещения муниципальных заказов Комитета муниципального заказа администрации Волгограда (доверенность № 05-ИД/45 от 08.07.2008г.);

2) Пыховой В.В. – юрисконсульт комитета по строительству администрации Волгограда (доверенность № 2 от 17.08.2009г.);

3) Щуровой Е.А. – представитель ООО «Спец-Монолит-Строй» (доверенность от 11.01.2010г.);

4) Латышевой Л.В. – юрисконсульт ЗАО «Казпромволга» (доверенность № 01/10 от 11.01.2010г.),

рассмотрев материалы дела № 09-06/06-558, возбужденного по жалобам ООО «Спец-Монолит-Строй», ООО «Стройинжиниринг» и ЗАО «Казпромволга» на действия уполномоченного органа – Комитета муниципального заказа администрации Волгограда и заказчика – Комитета по строительству администрации Волгограда при проведении открытого аукциона «На право заключить муниципальный контракт на выполнение комплекса работ по строительству объекта: «Физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным спортивным залом по ул. Гороховцев в Тракторозаводском районе»,

### УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 25.12.2009г. вх. № 8184, 28.12.2009г. вх. № 8249, 29.12.2009г. вх. № 8271 поступили жалобы ООО «Спец-Монолит-Строй», ООО «Стройинжиниринг» и ЗАО «Казпромволга» соответственно, в которых обжалуются действия уполномоченного органа – Комитета муниципального заказа администрации Волгограда и заказчика – Комитета по строительству администрации Волгограда при проведении открытого аукциона «На право заключить муниципальный контракт на выполнение комплекса работ по строительству объекта: «Физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным спортивным залом по ул. Гороховцев в Тракторозаводском районе».

Из жалобы ООО «Спец-Монолит-Строй» следует, что согласно протоколу заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе «На право заключить муниципальный контракт на выполнение комплекса работ по строительству объекта: «Физкультурно-оздоровительный комплекс с

универсальным спортивным залом по ул. Гороховцев в Тракторозаводском районе Волгограда» ООО «Спец-Монолит-Строй» было отказано в участии в данном аукционе на основании: «п.4 ч.1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) в связи с несоответствием заявки участника требованиям, установленным в документации об аукционе (в представленных участником размещения заказа сведениях о качестве работ дважды указан объем по следующим пунктам: п.32 ведомости объемов работ «Тепловой пункт», п. 18 ведомости объемов работ «Водопровод холодной воды», п.п. 19,20 ведомости объемов работ «Водопровод горячей воды», п.п.29,30,31 ведомости объемов работ «Электроосвещение», п.п.30,31,32,33 ведомости объемов работ «Силовое электрооборудование», п.25 ведомости объемов работ «Наружное электроосвещение»»).

Согласно п.6 аукционной документации необходимо было предоставить: «Сведения о качестве работ, на выполнение которых размещается муниципальный заказ:

- виды и объемы работ (на соответствие прилагаемой проектно-сметной документации)».

Виды и объемы работ, указанные в дефектных ведомостях, предоставленных ООО «Спец-Монолит-Строй» для участия в аукционе, полностью совпадают с видами и объемами работ в локальных сметных расчетах, представленных в аукционной документации.

В связи с этим, заявитель просит рассмотреть жалобу по существу.

Из жалобы ООО «Стройинжиниринг» следует:

Заказчиком одним из обязательных требований было установлено:

«Наличие лицензии на строительство зданий и сооружений I и II уровней ответственности в соответствии с государственным стандартом с наименованиями необходимых видов деятельности согласно видов работ указанных в локальных сметных расчетах, внесенных в Перечень видов работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, указанный Приказом Минрегионразвития РФ от 09.12.2008 г. № 274 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства») или копии свидетельства о допуске к данным видам работ, выданного саморегулируемой организацией в порядке, установленном Градостроительным кодексом РФ».

Изучив документацию об аукционе ООО «Стройинжиниринг» направил запрос заказчику о разъяснении данного положения документации, на что был получен ответ:

Согласно аукционной документации для участия в аукционе необходимо предоставить «Копию лицензии на осуществление работ по строительству зданий и сооружений I и II уровней ответственности в соответствии с государственным стандартом с наименованиями необходимых видов деятельности согласно видам работ, указанных в локальных сметных расчетах, внесенных в Перечень видов работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, утвержденный Приказом министерства регионального развития РФ от 9 декабря 2008г. № 274, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства или копию свидетельства о допуске к данным видам работ, выданного саморегулируемой организацией в

порядке установленном Градостроительным кодексом РФ».

Данная формулировка, по мнению заявителя, не дает полного ответа на поставленный вопрос. Согласно объёму выполняемых работ, а также их содержанию, требование заказчика о наличии в предоставляемой участниками размещения заказа «Копии лицензии на осуществление работ по строительству зданий и сооружений I и II уровней ответственности в соответствии с государственным стандартом с наименованиями необходимых видов деятельности согласно видам работ, указанных в локальных сметных расчетах, ставит участников размещения заказа в неравные условия конкурентной борьбы, что, на взгляд заявителя, является нарушением Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» от «25» июля 2006г.

В связи с этим, заявитель просит рассмотреть жалобу по существу.

Из жалобы ЗАО «Казпромволга» следует, что обществу было отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании:

- 1) п.1 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов, в связи с непредставлением документов, предусмотренных в документации об аукционе (отсутствует документ, подтверждающий полномочия лица. Представлена копия решения единственного учредителя ЗАО «Казпромволга» от 08.07.09 о продлении полномочий генерального директора. Согласно Устава, выданного ЗАО «Казпромволга», избрание генерального директора относится к компетенции общего собрания акционеров);
- 2) п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов в связи с несоответствием заявки участника требованиям, установленным в документации об аукционе (в представленном участником локальном сметном расчете отсутствуют дополнительные затраты на технические и кадастровые паспорта и справки БТИ по зданию и инженерным сетям, выполнение всех необходимых для ввода замеров и исследований, получение и оплата справок о выполнении технических условий, оплата за негативное воздействие на окружающую среду, оплата за утилизацию строительных отходов на полигоне ТБО, что не соответствует Техническому Заданию и локальному сметному расчету «Стоимость строительства» раздела Наименование глав, объектов, работ и затрат, прилагаемых к документации об аукционе).

Заявитель с данным основанием отклонения не согласен по следующим причинам:

- 1) Согласно п.8.1 Устава ЗАО «Казпромволга» размещены обыкновенные акции в количестве 100 штук, номинальная стоимость каждой из которых составляет 1 000 рублей. Уставный капитал Общества равен общей номинальной стоимости всех акций, приобретенных акционерами, и составляет 100 000 рублей. Единственным держателем акций Общества, равно как и единственным учредителем, согласно п. 1.6 Устава, является Семенников Олег Петрович, что подтверждается представленной выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 04.12.2009г. (позиции 34, 47 выписки).

Таким образом, Семенников О.П. является единственным участником Общего собрания акционеров и, соответственно, наделен правом единолично принимать решения по вопросам, относящимся к компетенции Общего собрания акционеров, в том числе, по вопросу избрания Генерального директора.

В связи с чем, участником размещения заказа ЗАО «Казпромволга» в подтверждение полномочий лица и были представлены решения единственного учредителя №1 (об избрании генерального директора) №12 и №65 (о продлении полномочий генерального директора).

- 2) Согласно аукционной документации, участник размещения заказа обязан предоставить сведения о качестве работ, на выполнение которых размещается

муниципальный заказ: виды и объемы работ (на соответствие прилагаемой проектно-сметной документации).

Предметом муниципального контракта является комплекс работ по строительству объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным спортивным залом по ул. Гороховцев в Тракторозаводском районе Волгограда».

Пунктами 9.1.8-9.1.14 проекта муниципального контракта, подлежащего заключению с победителем аукциона, предусмотрены обязанности Подрядчика по заключению с соответствующими организациями договоров: по выполнению разбивки и исполнительной съемки электрических сетей 0.4 кВ асфальтобетонных проездов, наружных радиосетей, наружных телефонных сетей, наружного освещения; на выполнение лабораторно-инструментальных исследований: на временное электроснабжение, водоснабжение и прочее в период строительства, на утилизацию строительных отходов, образующихся при производстве работ, на полигоне ТБО.

Затраты по исполнению вышеуказанных договоров подрядчик будет нести самостоятельно, исходя из расценок, утвержденных организациями - исполнителями по данным договорам.

ЗАО «Казпромволга», направляя заявку на участие в аукционе, подтверждает свое согласие на исполнение условий муниципального контракта, с перечисленными в нем обязательствами Подрядчика.

В связи с этим, заявитель просит рассмотреть жалобу по существу.

Рассмотрев жалобы на соответствие требованиям статей 57-58 Закона о размещении заказов, Управление ФАС по Волгоградской области признало их достаточными, назначив рассмотрение на 11 января 2010 года на 14 часов 00 минут. На рассмотрение жалобы явились представители уполномоченного органа, заказчика и заявителя.

Представитель уполномоченного органа на рассмотрение жалобы представил письменное объяснение по фактам, послужившим основанием для подачи жалобы ООО «Спец-Монолит-Строй», в котором пояснил следующее.

Согласно п.2 раздела «Условия размещения муниципального заказа» документации об аукционе «На право заключить муниципальный контракт на выполнение комплекса работ по строительству объекта: «Физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным спортивным залом по ул. Гороховцев в Тракторозаводском районе Волгограда» объем заказа определялся согласно проектно-сметной документации.

При рассмотрении аукционных заявок на участие в открытом аукционе аукционной комиссией было установлено, что в составе заявки участника размещения заказа ООО «Спец-Монолит-Строй» в представленных участником размещения заказа сведениях о качестве работ дважды указан объем по следующим пунктам: п.32 ведомости объемов работ «Тепловой пункт», п. 18 ведомости объемов работ «Водопровод холодной воды», п.п. 19,20 ведомости объемов работ «Водопровод горячей воды», п.п.29,30,31 ведомости объемов работ «Электроосвещение», п.п.30,31,32,33 ведомости объемов работ «Силовое электрооборудование», п.25 ведомости объемов работ «Наружное электроосвещение».

На основании изложенного, в соответствии с п.4 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов аукционная комиссия приняла решение в допуске к участию в аукционе указанному участнику размещения рассматриваемого муниципального заказа отказать, в связи с несоответствием заявки участника требованиям,

установленным в документации об аукционе.

Более того, в соответствии с ч. 2.1 ст. 10 Закона о размещении заказов муниципальный контракт заключается в отношении каждого лота на тех условиях, которые были определены в документации об аукционе. Ведомости объемов работ, выступающие непосредственной частью рассматриваемой документации об аукционе, являются документами, содержащими сведения о видах и объемах работ, которые согласно ст. 740, 743 ГК РФ являются существенными условиями муниципального контракта рассматриваемого заказа и непосредственно формируют предложение участника размещения заказа.

Правомерность изложенных выводов подтверждается судебной практикой и практикой УФАС по Волгоградской области.

Представитель уполномоченного органа на рассмотрение жалобы также представил письменное объяснение по фактам, послужившим основанием для подачи жалобы ООО «Стройинжиниринг», в котором пояснил следующее.

В соответствии с протоколом заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе «На право заключить муниципальный контракт на выполнение комплекса работ по строительству объекта:

«Физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным спортивным залом по ул. Гороховцев в Тракторозаводском районе Волгограда» от 18.12.2009 года ООО «Стройинжиниринг» заявку на участие в данном муниципальном заказе не подало. Указанный открытый аукцион был проведен 21.12.2009 года, на дату рассмотрения жалобы истекает срок подписания соответствующего муниципального контракта. В связи с чем, ООО «Стройинжиниринг» участником размещения заказа «На право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по разработке рабочих проектов систем автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре в муниципальных образовательных учреждениях дошкольного и дополнительного образования Волгограда в 2009 году» не является, поскольку в соответствии со ст. 8 Федерального закона №94-ФЗ участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта путем подачи соответствующей заявки.

По фактам, послужившим основанием для подачи жалобы ЗАО «Казпромволга», представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии УФАС по Волгоградской области пояснил следующее.

Участнику размещения заказа ЗАО «Казпромволга» в соответствии с протоколом заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе от 18.12.2009г. было отказано в допуске к участию в рассматриваемом открытом аукционе на основании п.1 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов в связи с непредставлением документов, предусмотренных документацией об аукционе, а именно, данный участник размещения заказа в составе своей заявки на участие в аукционе представил копию решения единственного учредителя ЗАО «Казпромволга» от 08.07.2009г. о продлении полномочий генерального директора. Однако согласно Устава данной организации избрание генерального директора относится к компетенции общего собрания акционеров. Таким образом, данный участник размещения заказа должен был представить в составе заявки протокол общего собрания акционеров.

Также данному участнику размещения заказа было отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов в

связи с несоответствием заявки участника требованиям, установленным в документации об аукционе. Данный участник размещения заказа представил локальный сметный расчет, в котором отсутствуют дополнительные затраты на технические и кадастровые паспорта и справки БТИ по зданию и инженерным сетям, выполнение всех необходимых для ввода замеров и исследований, получение и оплата справок о выполнении технических условий, оплата за негативное воздействие на окружающую природную среду, оплата за утилизацию строительных отходов на полигоне ТБО, что не соответствует техническому заданию и локальному сметному расчету «Стоимость строительства» раздел Наименование глав, объектов, работ и затрат, прилагаемых к документации об аукционе.

На указанных основаниях, представитель уполномоченного органа считает действия комиссии по рассмотрению заявок на участие в данном открытом аукционе правомерными, отказ в допуске участникам обоснованным и просит в удовлетворении жалоб заявителей отказать.

По результатам рассмотрения всех материалов дела, Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области пришла к следующим выводам.

1. Жалоба ООО «Спец-Монолит-Строй» является необоснованной в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с ч.2 ст.34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В силу ч. 4. ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать сведения, предусмотренные пунктами 2-4. 4.2 - 7 и 10 части 4 статьи 22 указанного закона, в том числе требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ, оказываемых услуг, которые являются предметом торгов, их количественных и качественных характеристик.

В соответствии с чем, согласно п. 6 раздела «Для участия в аукционе участники должны предоставить следующие документы» рассматриваемой документации об аукционе, заказчиком было определено предоставление участником сведений о качестве выполнения работ, на выполнение которых размещается муниципальный заказ: виды и объемы работ (на соответствие прилагаемой проектно-сметной документации).

В соответствии с п.1 ст.36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.

Согласно ч. 1 ст. 35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе, заявка на участие в аукционе должна содержать в том числе сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

В письме Министерства экономического развития и торговли РФ от 10 октября 2007 года №15455-ап/д04 осуществляющего нормативно-правовое регулирование и формирование политики в сфере размещения заказов, определено, что «если заявка на участие в аукционе, поступившая от участника размещения заказа, содержит сведения о предлагаемых товарах, работах, услугах, которые не соответствуют каким-либо требованиям и показателям, установленным в документации об аукционе, такая заявка отклоняется аукционной комиссией на этапе рассмотрения заявок на участие в аукционе как не соответствующая требованиям документации об аукционе».

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Спец-Монолит-Строй» по существу Комиссией УФАС по Волгоградской области установлено, что в представленных участником размещения заказа сведениях о качестве работ дважды указан объем по следующим пунктам: п.32 ведомости объемов работ «Тепловой пункт», п. 18 ведомости объемов работ «Водопровод холодной воды», п.п. 19,20 ведомости объемов работ «Водопровод горячей воды», п.п.29,30,31 ведомости объемов работ «Электроосвещение», п.п.30,31,32,33 ведомости объемов работ «Силовое электрооборудование», п.25 ведомости объемов работ «Наружное электроосвещение». Данная техническая ошибка участника размещения заказа привела к несоответствию объемов работ требованиям, установленным в документации об аукционе.

В соответствии с п.4 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе.

Таким образом, Комиссия Волгоградского УФАС пришла к выводу о правомерности отклонения заявки ООО «Спец-Монолит-Строй» от участия в рассматриваемом открытом аукционе в связи с несоответствием заявки данного участника требованиям документации об аукционе.

2. Жалоба ООО «Стройинжиниринг» является необоснованной в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с ч. 1 ст. 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном главой 8 указанного закона, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Однако частью 2.1 ст.57 Закона о размещении заказов установлено, что в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим заявку на участие в открытом аукционе. Из вышесказанного следует, что обжалование положений документации об аукционе допускается до начала рассмотрения заявок, в случае если заявитель жалобы не является участником размещения заказа, то есть не подал заявку на участие в торгах. Комиссией УФАС по Волгоградской области установлено, что на момент рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе ООО «Стройинжиниринг» не подало заявку на участие в данном открытом аукционе, а, следовательно, не

является участником размещения заказа.

Исходя из вышесказанного, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу о необоснованности жалобы ООО «Стройинжиниринг».

3. Жалоба ЗАО «Казпромволга» является частично обоснованной в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.34 Закона о размещении заказов документация об аукционе помимо сведений, предусмотренных пунктами 2 - 4, 4.2 - 5, 6, 7 и 10 части 4 статьи 22 настоящего Федерального закона, должна содержать в соответствии с частями 2 - 3 статьи 35 настоящего Федерального закона требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе. Так, в соответствии с пп. «в» п.1 ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (далее для целей настоящей главы - руководитель)).

Данный участник размещения заказа является акционерным обществом, а, следовательно, документом, подтверждающим полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа в данном случае будет являться протокол общего собрания акционеров.

Однако в соответствии с ч.3 ст.47 Федерального Закона от 26.12.1995г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» в обществе, все голосующие акции которого принадлежат одному акционеру, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания акционеров, принимаются этим акционером единолично и оформляются письменно. При этом положения настоящей главы, определяющие порядок и сроки подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров, не применяются, за исключением положений, касающихся сроков проведения годового общего собрания акционеров.

Комиссией УФАС по Волгоградской области установлено, что участник размещения заказа ЗАО «Казпромволга» в составе своей заявки, поданной на участие в рассматриваемом открытом аукционе, представил копию решения единственного учредителя от 08.07.2009г. о продлении полномочий генерального директора. С учетом положений законодательства, Комиссия Волгоградского УФАС пришла к выводу о том, что данный документ подтверждает полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

Таким образом, отклонение участника по данному основанию неправомерно. Однако комиссия по рассмотрению заявок на участие в аукционе установила также несоответствие заявки данного участника требованиям, установленным в документации об аукционе.

В соответствии с ч.2 ст.34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с данным требованием законодательства о размещении заказов



заказчиком в документации об аукционе, в п.6 «Сведения о качестве работ, на выполнение которых размещается муниципальный заказ» установлено требование о предоставлении в составе заявки видов и объемов работ (на соответствие прилагаемой проектно-сметной документации).

Комиссией УФАС по Волгоградской области установлено, что участник размещения заказа в составе своей заявки представил локальный сметный расчет, в котором отсутствуют дополнительные затраты на технические и кадастровые паспорта и справки БТИ по зданию и инженерным сетям, выполнение всех необходимых для ввода замеров и исследований, получение и оплата справок о выполнении технических условий, оплата за негативное воздействие на окружающую природную среду, оплата за утилизацию строительных отходов на полигоне ТБО.

Таким образом, Комиссия Волгоградского УФАС пришла к выводу о правомерности отказа в допуске к участию в открытом аукционе ЗАО «Казпромволга» на основании п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов в связи с несоответствием заявки требованиям, установленным в документации об аукционе.

Внеплановая проверка процедуры размещения данного заказа на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных актов РФ о размещении заказов нарушений не выявила.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Спец-Монолит-Строй» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Стройинжиниринг» необоснованной.
3. Признать жалобу ЗАО «Казпромволга» частично обоснованной.
4. Признать комиссию уполномоченного органа нарушившей ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов в части неправомерного отказа в допуске к участию в аукционе ЗАО «Казпромволга» по основанию непредусмотренному законодательством о размещении заказов.
5. Предписание комиссии уполномоченного органа не выдавать ввиду того, что пересмотр заявок на участие в данном открытом аукционе не повлияет на результат, так как неправомерное основание для отклонения заявки ЗАО «Казпромволга» не было единственным основанием для отклонения, по остальным основаниям данному участнику размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе правомерно.