

Решение

02 сентября 2015 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе (далее - Комиссия):

председатель <...> – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Комиссии:

<...> – специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

члены Комиссии: <...> – специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 32-2015 по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе») по факту распространения рекламы от отправителя <...> без предварительного согласия абонента <...>, в отсутствие представителя ООО «Юплей», надлежащим образом уведомленного, о рассмотрении дела,

УСТАНОВИЛА:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) обратилось физическое лицо с заявлением по факту поступления 22 декабря 2014 года на телефонный номер <...> СМС-сообщения с рекламой: «Интерспорт Дешевле - только даром! Скидки до 70% пр. Ленина, 53» от отправителя <...> без предварительного согласия абонента.

Согласно выписке из реестра Российской системы и плана нумерации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи, СМС-сообщение с рекламой поступило с телефонного номера <...>, который входит в ресурс нумерации оператора связи ЗАО «Пенза-GSM».

Челябинское УФАС России запросило у ЗАО «Пенза-GSM» документы, в том числе сведения о лице, которое распространяет рекламу путем рассылки СМС-сообщения от отправителя <...>.

ЗАО «Пенза-GSM» письменно пояснило, что возможность отправки СМС-сообщений предоставляет ООО «Армада» по договору от 01.10.2014 № 0110/2.

На запрос Челябинского УФАС России ООО «Армада» представило договор об

оказании услуг от 01.05.2012 № 128/2012, заключенный между ООО «Юплей» и ООО «Армада», которое обеспечивает техническую возможность отправки сообщений.

Рассмотрение материалов дела приводит к следующим выводам.

22 декабря 2014 года на телефонный номер <...> поступило СМС-сообщение с рекламой: «Интерспорт Дешевле - только даром! Скидки до 70% пр. Ленина, 53» от отправителя <...>.

Отправителем указанного СМС-сообщения является ООО «Юплей», что подтверждается пунктами 3.3.4, 3.3.5 договора об оказании услуг от 01.05.2012 № 128/2012, заключенного между ООО «Армада» и ООО «Юплей», которое взяло на себя обязательство не направлять пользователям СМС-сообщений без получения их письменного согласия.

Согласно пункту 2.1 указанного договора ООО «Армада» обеспечивает ООО «Юплей» техническую возможность осуществления отправки сообщений.

Челябинским УФАС России у ООО «Юплей» запрошены доказательства получения предварительного согласия абонента <...>.

ООО «Юплей» не представлено предварительного согласия абонента <...>, иных доказательств, подтверждающих направление спорного СМС-сообщения с согласия абонента <...>.

Таким образом, доказательств об исполнении ООО «Юплей» обязательства по получению от абонента (адресата), которому предназначена рекламная рассылка, документального подтверждения о наличии его согласия на получение таких рекламных сообщений, предусмотренного условиями договора об оказании услуг от 01.05.2012 № 128/2012, не получено и в материалах дела отсутствуют.

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламораспространитель.

На основании пункта 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламораспространителем указанной рекламы является ООО «Юплей» как лицо, осуществившее распространение 22 декабря 2014 года рекламы путем отправки СМС-сообщения абоненту <...> с использованием сетей электросвязи.

Таким образом, действия ООО «Юплей» по рассылке рекламного сообщения без получения предварительного согласия абонента привели к нарушению части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Спорное СМС-сообщение с рекламой направлено абоненту номера <...> однократно, что подтверждается заявлением и скриншотом рекламного сообщения, в связи с чем Комиссия считает возможным предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу: «Интерспорт Дешевле - только даром! Скидки до 70% пр. Ленина, 53», распространенную 22 декабря 2014 года ООО «Юплей» с использованием телефонной связи без предварительного согласия абонента <...> на получение рекламы, поскольку нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «Юплей» и его должностного лица.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.