

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15004/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «РИО» (далее также — Заявитель) на действия АО «СО ЕЭС» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку фильтров-поглоителей унифицированных ФПУ-200 для нужд Филиала АО «СО ЕЭС» ОДУ Урала (реестровый № 32009426367, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с установлением в Закупочной документации неправомερных требований.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», кроме случаев закупок

запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно пункту 4.1.1 аукционной документации и спецификации предметом поставки является фильтр-поглотитель унифицированный, тип (марка) ФПУ-200, производитель АО «Тамбовмаш».

В соответствии с пунктом 4.1.6 Закупочной документации поставка Товара другого производителя или обладающего иными характеристиками, отличными от указанных в Спецификации на поставляемый Товар (Приложение №1 к Техническим требованиям) не допускается в связи с несовместимостью товаров, на которых размещаются другие товарные знаки с существующей фильтровентиляционной системой №1 «Система вентиляции ГО» (в составе здания АО «СО ЕЭС» по адресу: г. Екатеринбург, ул. Толмачева, д. 6, инв. № 7-000001), необходимостью обеспечения схемной совместимости и взаимодействия Товара с оборудованием, используемым Заказчиком и соответственно обеспечению необходимой безопасности укрываемых работников Заказчика в ЗС ГО ((подпункт а) пункта 3 части 6.1. статьи 3 Закона о закупках).

Указание в аукционной документации конкретного типа (марки) и производителя фильтра-поглотителя обусловлено следующим.

На балансе Филиала АО «СО ЕЭС» ОДУ Урала находится защитное сооружение гражданской обороны – убежище (противорадиационное укрытие) с системой фильтровентиляции (далее – ЗС ГО).

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что закупаемые фильтры-поглотители ФПУ-200 предназначены для замены выслуживших установленные сроки аналогичных фильтров-поглотителей, ранее установленных в ЗС ГО, при этом изменение параметров закупаемых фильтров-поглотителей приведет к невозможности их монтажа в существующей системе фильтровентиляции и не допускается паспортом ЗС ГО.

При этом из паспорта объекта следует, что ЗС ГО в системах вентиляции применяются фильтры-поглотители ФПУ-200.

Вместе с тем, на заседании Комиссии представитель Заявителя не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода.

Таким образом, довод жалобы не нашел своего подтверждения.

Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлены требования к закупаемому товару, не предусмотренные законодательством.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в Документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе

стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В документации закупки в пункте 4.2.2. «Требования к функциональным характеристикам», указано, что фильтр-поглотитель должен представлять собой неразборное и непереснаряжаемое изделие в металлическом герметичном корпусе.

Как пояснил представитель Заказчика, фильтры-поглотители ФПУ-200 представляют собой неразборные и непереснаряжаемые изделия в металлическом герметичном корпусе. Внутри корпуса смонтирован противоаэрозольный фильтр для очистки воздуха от аэрозолей вредных веществ, а также шихта для очистки от паров и газов вредных веществ. Разборные и переснаряжаемые фильтры-поглотители ФПУ-200 не производятся.

Поскольку согласно паспорту ЗС ГО вентиляционная система № 1 должна содержать фильтры только типа ФПУ-200, использование иных фильтров, в том числе разборных и переснаряжаемых, не допускается.

Таким образом, указанные в аукционной документации функциональные характеристики товара соответствуют фактическим характеристикам фильтров-поглотителей ФПУ-200, в ином виде товар не производится.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о проведении военной приемки фильтра-поглотителя.

Согласно Закупочной документации в целях исключения риска поставки фильтров-поглотителей ненадлежащего качества и подтверждения их соответствия требованиям технических условий и безопасного использования, контроль качества и приемка фильтров-поглотителей должны быть осуществлены военным представительством Министерства обороны Российской Федерации (далее – ВП МО РФ).

На заседании Комиссии представитель Заказчика представил материалы и сообщил, что фильтры-поглотители относятся к средствам защиты от боевых отравляющих веществ и применяются в целях гражданской обороны. При этом в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 22.02.1992 № 179 «О видах продукции (работ, услуг) и отходов производства, свободная реализация которых запрещена» утвержден перечень видов продукции и отходов производства, свободная реализация которых запрещена (далее — Перечень). Указанный в Техническом задании фильтр-поглотитель входит в Перечень, в связи с чем Заказчиком установлено требование о проведении военной приемки указанной продукции.

Следует отметить, что данное требование применяется к участнику, который признан победителем Закупки, при поставке продукции, и не распространяется на

участников при подаче заявки для целей участия в оспариваемой процедуре.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии не представил доказательств, однозначно свидетельствующих о неправомерности установления требования Документации в части проведения военной приемки фильтра-поглотителя на этапе поставки товара.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Резюмируя изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, имеющих в настоящее время, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РИО» (ОГРН: 1125249001140, ИНН: 5249119229) на действия АО «СЭ ЕЭС» (ОГРН: 1027700201352, ИНН: 7705454461) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.09.2020 № 49519/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.