**РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-586/77-19 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия), рассмотрев ООО «ОПТИМА» на действия ФГАОУ ВО Первого МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский университет) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по ретрокаталогизации карточных каталогов Центральной научной медицинской библиотеки (ЦНМБ) в электронную форму (создание имидж-каталога) в 2019 году для нужд ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М.Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) (реестровый № 31907578381) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в том, что отдельное положение Аукционной документации не соответствует требованиям законодательства.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

В своей жалобе Общество указывает на неправомерность пункта 3.10 Технического задания, где Заказчик устанавливает, что «у исполнителя должна быть государственная аккредитация в соответствии с Положением о государственной аккредитации организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий (постановление Правительства Российской Федерации от 06.11.2007 № 758)».

Согласно пункту 2 указанного Заказчиком «Положения о государственной аккредитации организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий» государственная аккредитация организаций,

осуществляющих деятельность в области информационных технологий проводится с целью оказания им мер государственной поддержки. Аккредитация согласно Положению об аккредитации не является, как указывает в своей жалобе Заявитель, обязательной для организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий и проводится только для оказания им мер государственной поддержки.

Одновременно с этим Заявитель также отмечает, что согласно пункту 4 Положения об аккредитации государственную аккредитацию вправе получить российская организация, осуществляющая деятельность в области информационных технический независимо от организационно-правовой формы и формы собственности при условии, что данная организация осуществляет разработку и реализацию программ для ЭВМ и баз данных на материальном носителе или в электронном виде по каналам связи независимо от вида договора и (или) оказывает услуги (выполняет работы) по адаптации и модификации программ для ЭВМ и баз данных (программных средств и информационных продуктов вычислительной техники), установке, тестированию и сопровождению программ для ЭВМ и баз данных.

Обращая внимание на предмет Аукциона, Заявитель полагает, что данный предмет закупки никак не относится к деятельности, которая указана в пункте 4 Положения об аккредитации, и нет явных указаний со стороны Заказчика на данную деятельность.

Представители Заказчика с жалобой не согласны, представили запрашиваемые материалы и сведения к делу.

При этом представители Заказчика пояснили, что при исполнении договора на оказание услуг по ретрокаталогизации карточных каталогов большим приоритетом для Заказчика является именно качественное оказание услуг исполнителем, у которого может отсутствовать указанная государственная аккредитация.

Заказчик согласился с возможностью заключения договора без учета спорного требования. Заявитель, в свою очередь, не возражал.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Оптима» (ИНН: 7839477774) на действия ФГАОУ ВО Первого МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (ИНН: 7704047505) при проведении Аукциона обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.