

## РЕШЕНИЕ

054/01/18.1-1735/2024

11 июля 2024 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

рассмотрев посредством ВКС жалобу индивидуального предпринимателя Секацкого Д. С. (вх. № 12138-ИП/24 от 03.07.2024 г.) на действия заказчика муниципального автономного учреждения города Новосибирска «Городской центр цифровой трансформации» (далее – МАУ «ГЦЦТ») при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку сетевого оборудования для телекоммуникационной сети мэрии города Новосибирска (извещение № 32413715852 на сайте <...>),

в присутствии представителя индивидуального предпринимателя Секацкого Д. С.,

в присутствии представителей МАУ «ГЦЦТ» - <...> (представитель по доверенности № 4 от 08.07.2024 г.), <...> (представитель по доверенности № 3 от 08.07.2024 г.),

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба индивидуального предпринимателя Секацкого Д.С. (вх. № 12138-ИП/24 от 03.07.2024 г.) на действия заказчика МАУ «ГЦЦТ» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку сетевого оборудования для телекоммуникационной сети мэрии города Новосибирска (извещение № 32413715852 на сайте <...>),

### **Заявитель сообщает следующее.**

Согласно п. 14 протокола заседания Конкурсной комиссии МАУ «ГЦЦТ» № 3120380 от 02.07.2024 г. по результатам рассмотрения вторых частей заявок аукциона заявка, поданная ИП Секацкий Д.С. признана не соответствующей требованиям по составу, содержанию и оформлению, а именно: не представлена копия решения о согласии на совершение крупной сделки или о последующем одобрении этой сделки, предусмотренная требованиями документации об электронном аукционе пп.7, п.15.

Податель жалобы считает такое решение незаконным и не обоснованным по следующим основаниям:

Согласно пп. 7, п. 15 документации об электронном аукционе вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать - «7. копия решения о согласии на совершение крупной сделки или о последующем одобрении этой сделки, если

требование о наличии указанного решения установлено законодательством Российской Федерации и для участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства заключение по результатам такой закупки договора либо предоставление обеспечения заявки на участие в такой закупке (если требование об обеспечении заявок установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке), обеспечения исполнения договора (если требование об обеспечении исполнения договора установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке) является крупной сделкой».

Однако, в силу ст. 23 ГК РФ, индивидуальные предприниматели не являются юридическими лицами, следовательно, обязанность предоставления согласия на совершение крупной сделки на них не распространяется.

Пунктом 12 аукционной документации установлен приоритет товарам российского происхождения, работам, услугам, выполняемым, оказываемым российскими лицами по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» установлен приоритет товаров российского происхождения, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства.

Как видно из п. 13 протокола рассмотрения вторых частей заявок аукциона № 3120380, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства от 02.07.2024 г. Заявитель единственный предложил к поставке товар российского происхождения, следовательно, цена поставляемого победителем товара с иностранным происхождением должна быть снижена на 15 %. Незаконное отклонение заявки Заявителя приводит к созданию «преференции» для победителя закупки, так как цена его предложения не будет снижена.

Указанные выше обстоятельства наводят на недвусмысленный вывод о возможной заинтересованности и сговоре Заказчика и участника закупки, предложившего наиболее низкую цену за товар иностранного производства.

### **МАУ «ГЦЦТ» представило следующие возражения на жалобу.**

МАУ «ГЦЦТ» (далее – Заказчик) был объявлен открытый аукцион в электронной форме на поставку сетевого оборудования для телекоммуникационной сети мэрии города Новосибирска. Извещение № 32413715852.

Начальная (максимальная) цена контракта: 23 777 292 рубля 08 копеек (Двадцать три миллиона семьсот семьдесят семь тысяч двести девяносто два рубля 08 копеек).

Срок поставки товара: с момента заключения контракта в течение 90 (Девяносто) календарных дней.

Прием заявок на открытый аукцион в электронной форме осуществлялся до

18.06.2024 (08:00 время местное).

С доводами участника закупки, изложенными в жалобе, Заказчик не согласен, считаем их необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

1. Согласно ч. 1 ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ конкурентная закупка в электронной форме, участниками которой с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с п. 2 ч. 8 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (далее - конкурентная закупка с участием субъектов МСП), осуществляется в соответствии со ст. ст. 3.2 и 3.3 Закона № 223-ФЗ и с учетом

требований, предусмотренных ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ.

Частью 19.1 ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ определен перечень информации и документов, обязанность представления которых заказчик вправе установить в документации о конкурентной закупке с участием субъектов МСП, включая копию решения о согласии на совершение крупной сделки или о последующем одобрении этой сделки, если требование о наличии указанного решения установлено законодательством Российской Федерации и для участника конкурентной закупки с участием субъектов МСП заключение по результатам такой закупки договора либо предоставление обеспечения заявки на участие в такой закупке (если требование об обеспечении заявок установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке), обеспечения исполнения договора (если требование об обеспечении исполнения договора установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке) является крупной сделкой (п. 7 ч. 19.1 ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ).

Не допускается установление в документации о конкурентной закупке обязанности представлять в заявке на участие в такой закупке информацию и документы, не предусмотренные частями 19.1 и 19.2 ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ (часть 19.3 ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ).

В соответствии с ч. 19.6 ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ заявка на участие в аукционе в электронной форме состоит из двух частей. Первая часть данной заявки должна содержать информацию и документы, предусмотренные п. 10 ч. 19.1 ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ.

Вторая часть данной заявки должна содержать информацию и документы, предусмотренные пп. 1-9, 11 и 12 ч. 19.1 ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ. При этом предусмотренные указанной частью информация и документы должны содержаться в заявке на участие в аукционе в электронной форме в случае установления обязанности их представления в соответствии с ч. 19.1 ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ.

Требования к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в конкурентной закупке с участием субъектов МСП, основания отклонения заявок на участие в закупке, установлены заказчиком в соответствии с положением о закупке и требованиями статьи 3.4 Закона № 223-ФЗ.

Подпунктом 7 п. 15 документации об аукционе в электронной форме, п. 5.4 Положения о закупках, вторая часть заявки должна содержать «копия решения о согласии на совершение крупной сделки или о последующем одобрении этой сделки, если требование о наличии указанного решения установлено законодательством Российской Федерации и для участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства заключение по результатам такой закупки договора либо предоставление обеспечения заявки на участие в такой закупке (если требование об обеспечении заявок установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке), обеспечения исполнения договора (если требование об обеспечении исполнения договора установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке) является крупной сделкой».

Как видно из буквального толкования норм материального права (п.п. 7 п. 15 документации об аукционе в электронной форме, п. 5.4 Положения о закупках ч. 19.1 ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ) законодатель не конкретизировал участника, который должен предоставить решение об одобрении крупной сделки, таким образом данное требование распространяется, как на юридические, так и физические лица. Следовательно, участник закупки должен был предоставить решение об одобрении крупной сделки, согласно требованиям, изложенным в документации и положении о закупке.

Участник закупки, данное требование не выполнил, решение об одобрении крупной сделки не приложил, тем самым нарушил пп. 7 п. 15 документации об аукционе в электронной форме и п. 5.4 Положения закупки, ч. 19.1 ст. 3.4 Закона 223-ФЗ.

Следовательно, мнение подателя жалобы о том, что Заказчиком отклонил его заявку, не обоснованно и не подлежит удовлетворению.

2. Довод участника о том, что его отклонили, чтобы не применять Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» установлен приоритет товаров российского происхождения, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства» (далее – ПП РФ 925) не обоснованный и не подлежит удовлетворению.

Участники закупки, под номерами заявок 1; 2; 3; предложили к поставке товар страна происхождения, которого - Китай (Китайская Народная Республика), участник закупки под номером заявки 5 (податель жалобы) предложил к поставке товар страна происхождения которого - Россия (Российская Федерация).

Закупочная комиссия, в случае допуска участника №5 к подведению итогов закупки, согласно ПП РФ 925 при рассмотрении заявок руководствовалась бы тем, что приоритет не предоставлялся бы в соответствии с пп. б) п. 6 ПП РФ № 925 в связи с тем, что в заявках на участие в закупке не содержится предложений о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами.

В соответствии с пунктом 3.1 ПП РФ № 925 определено, что при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции, а также интеллектуальных систем управления электросетевым хозяйством (систем удаленного мониторинга и диагностики, интеллектуальных систем учета электрической энергии (мощности), автоматизированных систем управления технологическими процессами подстанций, автоматизированных систем технологического управления центров управления сетями) и (или) программного обеспечения, используемого в качестве компонента указанных систем, путем проведения аукциона или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на "шаг", установленный в документации о закупке, в случае если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке радиоэлектронной продукции, не включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, и (или) программного обеспечения, не включенного в единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 30 процентов от предложенной им цены договора.

Так как, в соответствии с п. 3.1 ПП РФ № 925 принадлежность к товарам российского происхождения при осуществлении закупки радиоэлектронной продукции, являющаяся предметом закупки Заказчика, определяется наличием данной продукции в едином реестре российской радиоэлектронной продукции, в случае допуска всех участников закупки к процедуре подведения итогов закупки, Заказчиком было бы принято решение о непредставлении приоритета в соответствии с пп. б) п.6 ПП РФ № 925, вследствие того, что ни одним из участников закупки не представлена продукция, включенная в единый реестр российской радиоэлектронной продукции.

Так же, Пунктом 8 1111 РФ № 925 определено, что приоритет товарам российского происхождения, работам, услугам, выполняемым, оказываемым российскими лицами устанавливается с учетом положений Соглашения по применению статьи VII Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года, заключенного в г. Марракеше 15.04.1994 (далее - ГАТТ 1994) и Договора о Евразийском экономическом союзе, подписанного в г. Астане 29.05.2014 (далее - договор о ЕАЭС), а именно:

- товарам происхождения из стран, присоединившихся к договору о ЕАЭС, работам, услугам, выполняемым, оказываемым лицами из стран, присоединившихся к договору о ЕАЭС, предоставляется приоритет аналогично товарам российского происхождения, работам, услугам, выполняемым, оказываемым российскими лицами;

- товарам происхождения из стран, присоединившихся к ГАТТ 1994, работам, услугам, выполняемым, оказываемым лицами из стран, присоединившихся к ГАТТ 1994, предоставляется приоритет аналогично товарам российского происхождения, работам, услугам, выполняемым, оказываемым российскими лицами, за исключением случаев, которые, в том числе, относятся к общим исключениям (статья 20 ГАТТ 1994), исключениям по соображениям безопасности (статья 21 ГАТТ 1994).

В состав ГАТТ 1994 входит Генеральное соглашение по тарифам и торговле (ГАТТ 1947), заключенное 30.10.1947 (далее - ГАТТ 1947).

Пунктом 1 статьи I части I ГАТТ 1947 установлено, что любое преимущество, благоприятствование, привилегия или иммунитет товарам иностранного происхождения, устанавливается не только в отношении таможенных пошлин и сборов всякого рода, налагаемых на ввоз и вывоз, или в связи с ними, или налагаемых на международный перевод платежей за импорт или экспорт, и в отношении метода взимания таких пошлин и сборов, и в отношении всех правил и формальностей в связи с ввозом и вывозом товаров, но также любое преимущество, благоприятствование, привилегия или иммунитет товарам иностранного происхождения, устанавливается в отношении всех вопросов, указанных в пунктах 2 и 4 статьи III части II ГАТТ 1947.

Согласно пункту 4 статьи III части II ГАТТ 1947 товарам с территории любой договаривающейся стороны, ввозимым на территорию другой договаривающейся стороны, предоставляется режим не менее благоприятный, чем тот, который предоставлен аналогичным товарам отечественного происхождения в отношении всех законов, правил и требований, затрагивающих их внутреннюю продажу, предложение к продаже, покупку, транспортировку, распределение или использование.

Учитывая, что закупки товаров, работ и услуг юридическими лицами, подпадающими под действие Закона № 223-ФЗ, осуществляются, в том числе, в указанных целях, к отношениям, которые являются предметом регулирования Закона № 223-ФЗ, положения Соглашений Всемирной торговой организации (ВТО) применяются в полной мере.

Руководствуясь ПП РФ № 925, ГАТТ 1994, договором о ЕАЭС, товарами, приравненными к товарам Российского происхождения, признаются товары, происходящие из:

- России;
- стран ЕАЭС (правовая позиция отражена в письме Минэкономразвития России от 09.01.2017 № Д28И-5);
- стран, присоединившихся к ГАТТ ВТО (правовая позиция отражена в письме Минэкономразвития России от 10.04.2017 № ОГ-Д28-4261).

Китайская Народная Республика (Китай) является страной, присоединившейся к ГАТТ ВТО (Гонг-Конг, Китай (01.01.1995)).

Учитывая требования ПП РФ № 925, ГАТТ ВТО, страна происхождения товаров, указанных в заявках №№ 1, 2, 3; Китайская Народная Республика (Китай) приравнена к российским.

Таким образом, учитывая, что Китайская Народная Республика (Китай) является членом ВТО, (страной, присоединившейся к ГАТТ ВТО), и, соответственно, товарам, происходящим из указанной страны, в соответствии с частью 8 1111 РФ № 925 закупочная комиссия не могла бы предоставить приоритет товарам российского происхождения.

Следовательно, мнение подателя жалобы о том, что Заказчиком отклонил его заявку, чтоб не применять 1111 РФ № 925, ошибочно.

**Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.**

18.06.2024 МАУ «ГЦЦТ» разместило в ЕИС извещение № 32413715852 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку сетевого оборудования для телекоммуникационной сети мэрии города Новосибирска (извещение № 32413715852 на сайте <...>).

Дата начала срока подачи заявок - 18.06.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) - 28.06.2024 07:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок - 28.06.2024.

Дата начала срока подачи ценовых предложений - 01.07.2024.

Время начала срока подачи ценовых предложений (по местному времени заказчика) - 09:00.

Дата и время окончания срока подачи ценовых предложений (по местному времени заказчика) - 01.07.2024 09:10.

Дата проведения сопоставления ценовых предложений - 01.07.2024.

Дата рассмотрения вторых частей заявок - 02.07.2024.

Дата подведения итогов - 03.07.2024.

Относительно довода подателя жалобы о незаконности признания не соответствующей его заявки требованиям по составу, содержанию и оформлению в связи с непредоставлением копии решения о согласии на совершение крупной сделки или о последующем одобрении этой сделки, предусмотренной требованиями документации об электронном аукционе пп.7, п.15, установлено следующее.

Согласно п. 14 протокола заседания Конкурсной комиссии МАУ «ГЦЦТ» № 3120380 от 02.07.2024 г. по результатам рассмотрения вторых частей заявок аукциона заявка, поданная ИП Секацкий Д.С. признана не соответствующей требованиям по составу, содержанию и оформлению, а именно: не представлена копия решения о согласии на совершение крупной сделки или о последующем одобрении этой сделки, предусмотренная требованиями документации об электронном аукционе пп.7, п.15.

Согласно пп. 5.4 п. 5 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд Муниципального автономного учреждения города Новосибирска «Городской центр цифровой трансформации», заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе, решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и

(или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый договор или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения договора является крупной сделкой.

Согласно подпункту 7 п. 15 документации об аукционе в электронной форме, вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать в том числе, копию решения о согласии на совершение крупной сделки или о последующем одобрении этой сделки, если требование о наличии указанного решения установлено законодательством Российской Федерации и для участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства заключение по результатам такой закупки договора либо предоставление обеспечения заявки на участие в такой закупке (если требование об обеспечении заявок установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке), обеспечения исполнения договора (если требование об обеспечении исполнения договора установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке) является крупной сделкой.

Частью 19.1 статьи 3.4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) определен перечень информации и документов, обязанность представления которых заказчик вправе установить в документации о конкурентной закупке с участием субъектов МСП, включая копию решения о согласии на совершение крупной сделки или о последующем одобрении этой сделки, если требование о наличии указанного решения установлено законодательством Российской Федерации и для участника конкурентной закупки с участием субъектов МСП заключение по результатам такой закупки договора либо предоставление обеспечения заявки на участие в такой закупке (если требование об обеспечении заявок установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке), обеспечения исполнения договора (если требование об обеспечении исполнения договора установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке) является крупной сделкой (пункт 7 части 19.1 статьи 3.4 Закона № 223-ФЗ).

Не допускается установление в документации о конкурентной закупке обязанности представлять в заявке на участие в такой закупке информацию и документы, не предусмотренные частями 19.1 и 19.2 статьи 3.4 Закона № 223-ФЗ (часть 19.3 статьи 3.4 Закона № 223-ФЗ).

Согласно п. 1 ст. 78 Федерального закона «Об акционерных обществах» крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и при этом связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества (в том числе заем, кредит, залог, поручительство, приобретение такого количества акций или иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции публичного общества, которое повлечет возникновение у общества обязанности направить обязательное предложение в соответствии с главой XI.1 настоящего Федерального закона), цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности



на последнюю отчетную дату; предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Согласно ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» Крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и при этом: связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества (в том числе заем, кредит, залог, поручительство, приобретение такого количества акций (иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции) публичного общества, в результате которых у общества возникает обязанность направить обязательное предложение в соответствии с главой XI.1 Федерального закона от 26 декабря 1995 года N 208-ФЗ "Об акционерных обществах"), цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату; предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Таким образом, участник должен был предоставить указанное решение, если это предусмотрено для него законодательством.

Исходя из буквального понимания требований закупочной документации, необходимость предоставления одобрения крупной сделки возникает у участника закупки, если такая обязанность возникает у заявителя в силу требований действующего законодательства и корпоративных требований самого общества.

И цель предоставления указанного документа (решения об одобрении крупной сделки) связана с нивелированием возможных рисков последующего оспаривания договора, заключенного по результатам закупки, участниками общества в силу отсутствия на то соответствующего волеизъявления.

Законодательством Российской Федерации не предусмотрено необходимость одобрения крупной сделки для индивидуальных предпринимателей.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики должны руководствоваться в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Оценивая действия заказчика в ходе проведения закупочной процедуры, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что в настоящем случае названные принципы заказчиком соблюдены не были: отклонение заявки

участника закупочной процедуры по формальным признакам ввиду ее несоответствия откровенно бесполезному требованию закупочной документации объективно ведет к несоблюдению указанного принципа, поскольку представляет собой не выбор наилучшего и наиболее надежного контрагента, а очевидное ограничение количества участников закупочной процедуры.

Таким образом, в действиях заказчика МАУ «ГЦЦТ» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку сетевого оборудования для телекоммуникационной сети мэрии города Новосибирска (извещение № 32413715852 на сайте <...>) усматривается нарушение порядка организации и проведения торгов.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Секацкого Д. С. (вх. № 12138-ИП/24 от 03.07.2024 г.) на действия заказчика муниципального автономного учреждения города Новосибирска «Городской центр цифровой трансформации» (далее – МАУ «ГЦЦТ») при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку сетевого оборудования для телекоммуникационной сети мэрии города Новосибирска (извещение № 32413715852 на сайте <...>) обоснованной.

2. Выдать МАУ «ГЦЦТ» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.