

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17812/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «ИТР» (далее также — Заявитель) на действия ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» Минздрава России (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию противопожарных систем ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» Минздрава России (реестровый № 32009524256, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с допуском участников Закупки, а также неправомерно определил победителя Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заявитель в жалобе указал, что участники ООО «ЛИФТ СЕРВИС» и ООО «ЦКО» были неправомерно допущены к участию в Закупке, в связи с тем, что данными участниками не были представлены лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной

безопасности зданий и сооружений.

Заказчиком в Документации об аукционе установлено требование о наличии у участника закупки лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, выданную в соответствии с Федеральным законом от 04.06.2011 № 99-ФЗ и Положением о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, утвержденным постановлением правительства РФ от 30.12.2011 № 1225 по видам работ, выполняемых в составе лицензируемого вида деятельности:

- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожаротушения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;
- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;
- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем противопожарного водоснабжения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;
- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем (элементов систем) дымоудаления и противодымной вентиляции, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;
- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем оповещения и эвакуации при пожаре и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.

Согласно части 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В заявках ООО «ЛИФТ СЕРВИС» и ООО «ЦКО» представлены документы, подтверждающие, что данные участники подали заявки как коллективные участники.

В составе заявок данных участников присутствуют лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Более того, Президиум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 14 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 16.05.2018 указал, что в случае подачи заявки коллективным участником требованиям, указанным в документации о

закупке, должна отвечать такая группа лиц, а не отдельно взятые лица, входящие в ее состав.

Таким образом, Заказчиком правомерно приняты лицензии представленные указанными участниками.

Исходя из презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений, каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленной информации в составе заявок у Заказчика не имелось.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, Комиссия оценив пояснения сторон и представленные заявки, приходит к выводу о признании данного довода жалобы необоснованным, ввиду того, что Заказчиком были предприняты меры по соблюдению принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Также Комиссия отмечает, что антимонопольным органом неоднократно указывалось на неправомерность отклонения заявок участников по формальным основаниям, так, действуя разумно и добросовестно в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех участников закупки, заказчик должен способствовать формированию равных условий. Отсечение же претендентов по формальным основаниям, не соответствует ни целям проведения Закупки, ни антимонопольным требованиям к закупке.

Заявитель в жалобе также указывает, что Заказчиком неправомерно был выбран победитель Закупки – ООО «Техносеть», при этом отметил, что данный участник не соответствует квалификационным требованиям Заказчика т.к. не имеет должного количества контрактов (договор) по предмету закупки с общей суммарной стоимостью более 5 702 626 рублей 00 копеек, исполненных без применения к поставщику (подрядчику, исполнителю) неустойки (штрафа, пени).

В пункте 2.1 Закупочной документации указано, что участник должен иметь наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контрактов (договоров) на оказание услуг, являющихся предметом закупки, за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в аукционе. При этом суммарная стоимость ранее исполненных контрактов (договоров) составляет не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота), на право заключить который проводится аукцион;

Кроме того, согласно положениям документации к заявке прилагаются документы, подтверждающие соответствие участника закупки единым квалификационным требованиям:

- копия ранее исполненного контракта (договора) со всеми приложениями, дополнительными соглашениями, сведения о котором к представлению содержатся в реестре контрактов, заключенных в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», либо в реестре договоров, заключенных по результатам закупок в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», исполненных без применения к поставщику (подрядчику, исполнителю) неустойки

(штрафа, пени).

Заказчик с доводами жалобы не согласился и пояснил, что ООО «ТЕХНОСЕТЬ» предоставил во второй части заявки информацию о Контрагенте, для которого ООО «ТЕХНОСЕТЬ» является субподрядчиком, сумма исполненных без штрафов и пени обязательств в качестве субподрядчика по договору составляет 15859200 рублей.

Кроме того, Комиссия считает возможным отметить, что отклонение заявки участника процедуры в связи с непредставлением им подтверждения наличия необходимого опыта не соответствует пункту 1 части 2 статьи 3 Закона о закупках в связи с тем, что, по мнению ФАС России, установление данного требования в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, ограничивая количество участников, поскольку остальные участники, не подтвердившие опыт, объективно лишены возможности принять участие в данном случае в Закупке.

Комиссия отмечает, что заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, исходя из вышеизложенного, Комиссия признает данный довод жалобы не обоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИТР» (ИНН 7720318209, ОГРН 1157746930087) на действия ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» Минздрава России (ИНН 7736182930, ОГРН 1037739394285) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 23.10.2020 № ЕО/59260/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.