

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1996/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
09.02.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии представителей ООО «ГлавДеталь», ПАО «Россети Центр»;

В отсутствие представителей АО «РАД», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 07.02.2022 № НП/6381/22;

рассмотрев жалобу ООО «ГлавДеталь» (далее также — Заявитель) на действия ПАО «Россети Центр» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на право заключения Договора на поставку устройств автошин для нужд ПАО «Россети Центр» (филиала «Воронежэнерго», расположенного по адресу: РФ, 394033, г. Воронеж, ул. Арзамасская, 2),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на

официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Сторон, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

Комиссией установлено, что 27.12.2021 Заказчиком размещено извещение (реестровый № 32110992022) о проведении запроса котировок в электронной форме, в единой информационной системе в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru).

В своей жалобе Заявитель указывает на неправомерное отклонение заявки.

Согласно протоколу очного заседания Закупочной комиссии по подведению итогов закупочной процедуры от 25.01.2022, заявка Заявителя отклонена на основании подпункта «б» пункта 3.14. Извещения о проведении запроса котировок, поскольку заявка не отвечает требованиям: в части предоставления документа, не отвечающего требованиям п 2.8.2. Извещения о проведении запроса котировок – «Предложение в отношении предмета закупки» оформлено с нарушением пункта 5 Инструкции по заполнению Формы 1 (не указана информация, изложенная в пункте 5 Технического задания, а именно: Поставка материалов производится за счет Поставщика по адресу, указанному Заказчиком - 394026, г. Воронеж, ул. 9 Января, 205, склад получателя – филиала ПАО «Россети Центр» - Воронежэнерго»).

Также Комиссия отмечает, что на основании вышеуказанного протокола запрос котировок признан несостоявшимся в соответствии с подпунктом (в) пункта 7.5.1 «Единого стандарта закупок ПАО «Россети» (Положения о закупке)», поскольку по результатам рассмотрения Заявок принято решение о допуске только одного участника закупки. Таким образом, закупочной комиссией принято решение о проведении закупки у единственного участника, соответствующего требованиям Извещения о проведении запроса котировок. Договор заключен на основании п.п. 7.5.1, 7.5.3 Единого стандарта закупок ПАО «Россети» с единственным участником Закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Также Комиссия отмечает, что часть 1 статьи 3 Закона о закупках определяет, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе, информационной открытости закупки и равноправия, справедливости, отсутствии дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 5 Инструкции по заполнению Формы 1 в Предложении в отношении предмета закупки обязательно должны быть указаны: тип и марка предлагаемой к поставке продукции; завод-изготовитель предлагаемой к поставке продукции; все технические характеристики, указанные в техническом задании; комплектация предлагаемой к поставке продукции единица измерения и количество, предлагаемой к поставке продукции (в случае закупки по единичным расценкам – графа «Количество» не заполняется), гарантии на предлагаемую к поставке продукцию и сроки службы, иная информация.

Также Пунктом 5 Технического задания (приложение №1 к Закупочной документации) определено условие поставки, а именно: поставка материалов производится за счет Поставщика по адресу, указанному Заказчиком - 394026, г. Воронеж, ул. 9 Января, 205, склад получателя – филиала ПАО «Россети Центр» - Воронежэнерго».

Комиссия проанализировала заявку Заявителя и отмечает, что Заявитель в своем предложении указанную информацию не отобразил.

То есть, Комиссия обращает внимание, что условие о поставке с его стороны не было подтверждено.

В свою очередь, согласно пункту 1.2. проекта договора, являющегося неотъемлемой частью конкурсной документации, номенклатура и количество товара, его качество и комплектация (техническая часть), а также условия, периоды поставки, порядок поставки, пункт отгрузки и (или) пункт получения товара, график поставки товара, выполнения работ и оказания услуг определяются согласно Приложениям №1 - 3 к настоящему Договору.

Также, согласно приложению № 1 к проекту Договора, указываются: описание товара, технические параметры в соответствии с Техническим предложением Поставщика, его номенклатура, количество, комплектация, качество; описание и объем выполняемых работ и оказываемых услуг; требования к сопроводительной документации; гарантийные сроки и условия действия гарантии, требования к упаковке и маркировке, срок службы (для материалов и оборудования).

Дополнительно Комиссия отмечает, что, согласно статье 510 Гражданского кодекса Российской Федерации, доставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки их транспортом, предусмотренным договором поставки, и на определенных в договоре условиях. Также договором поставки может быть предусмотрено получение товаров покупателем (получателем) в месте

нахождения поставщика (выборка товаров).

Таким образом, условие о месте отгрузке товара подлежат включению в договор на основании представленного предложения Участника закупки.

Комиссия также отмечает, что электронная торговая площадка предусматривает функцию подачи запросов о разъяснении закупочной документации любым заинтересованным лицом.

То есть, в период с 27.12.2021 по настоящее время поступил 1 запрос, который не упоминает аспекты, обозначенные участником.

Таким образом, Заявитель жалобы не реализовал свое право на разъяснение конкурсной документации.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика совершены в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу.

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявок на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства Российской Федерации о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителями ни в административном, ни в судебном порядке.

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГлавДеталь» (ИНН: 1655370220; ОГРН: 1161690142382) на действия ПАО «Россети Центр» (ИНН: 6901067107; ОГРН: 1046900099498) необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.02.2022 № НП/6381/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

