

РЕШЕНИЕ № 054/06/54.7-2195/2020

16 ноября 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителя:

от заказчика – АО «Бердский лесхоз»: <...> (по доверенности);

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»: не явились (уведомлено надлежащим образом),

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» на действия заказчика – АО «Бердский лесхоз» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0451200001420000001 на оказание услуг по проведению финансового аудита, начальная (максимальная) цена контракта 390 120 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» с жалобой на действия заказчика – АО «Бердский лесхоз» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0451200001420000001 на оказание услуг по проведению финансового аудита.

Суть жалобы ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» заключается в следующем.

По мнению подателя жалобы, протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 02.11.2020 не соответствует требованиям ст.53 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Так, указанный протокол не содержит порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе, а также какую-либо информацию о порядке выставления баллов. Также в протоколе отсутствует указание на то какие именно документы содержались в заявках участников и послужили основанием для выставления определенных баллов по показателям нестоимостного критерия оценки. Вместе с

тем, в протоколе указан только суммарный общий балл по показателям нестоимостного критерия оценки без указания баллов по каждому показателю. Также отсутствует информация о документах, подлежащих оцениванию конкурсной комиссией.

На основании изложенного, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» считает, что протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной форме не соответствует требованиям ст.53 Закона о контрактной системе.

АО «Бердский лесхоз» в возражениях на жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» сообщило следующее.

По мнению заказчика, протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной форме полностью соответствует требованиям ст.53 Закона о контрактной системе. Кроме того, указанный протокол был сформирован на электронной торговой площадке РТС-тендер на основании представленных участниками закупки значений показателей по критериям оценки.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Закупка № 0451200001420000001 проводится заказчиком в виде открытого конкурса в электронной форме.

В соответствии с ч.12 ст.54.7 Закона о контрактной системе протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной форме должен содержать информацию:

1) об участниках открытого конкурса в электронной форме, заявки на участие в таком конкурсе которых были рассмотрены;

2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в открытом конкурсе в электронной форме (с указанием ее идентификационного номера, присвоенного в соответствии с ч.10 ст.54.4 настоящего Федерального закона), к участию в таком конкурсе и признании этого участника закупки участником такого конкурса или об отказе в допуске к участию в таком конкурсе с обоснованием этого решения, в том числе, с указанием положений законодательства Российской Федерации о контрактной системе, конкурсной документации, которым не соответствует заявка на участие в открытом конкурсе в электронной форме этого участника, и положений заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме, которые не соответствуют требованиям, установленным конкурсной документацией;

3) о решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении каждого участника открытого конкурса в электронной форме о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком конкурсе;

4) о соответствии или несоответствии заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме требованиям, установленным конкурсной документацией, с обоснованием этого решения, в том числе, с указанием положений законодательства Российской Федерации, конкурсной документации, которым не соответствует заявка на участие в открытом конкурсе в электронной форме, и положений заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме, которые

не соответствуют этим требованиям;

5) о решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме каждого его участника;

6) о порядке оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме по критериям, установленным конкурсной документацией, и решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении каждого участника открытого конкурса в электронной форме о присвоении ему баллов по установленным критериям;

7) о присвоенных заявкам на участие в открытом конкурсе в электронной форме значениях по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в таком конкурсе;

8) о принятом на основании результатов оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме решении о присвоении этим заявкам порядковых номеров;

9) о наименовании (для юридических лиц), фамилии, об имени, отчестве (при наличии) (для физических лиц), о почтовых адресах участников открытого конкурса в электронной форме, заявкам на участие в открытом конкурсе в электронной форме которых присвоены первый и второй номера.

Изучив протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 02.11.2020, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в указанном протоколе отсутствует информация, предусмотренная п.6, п.8 ч.12 ст.54.7 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, доводы подателя жалобы в части того, что в протоколе подведения итогов открытого конкурса в электронной форме отсутствует указание на то какие именно документы содержались в заявках участников и послужили основанием для выставления определенных баллов по неценовым показателям, отсутствуют сведения о количестве баллов по каждому подкритерию оценки заявок Комиссия Новосибирского УФАС России считает несостоятельными, так как указание данной информации не предусмотрено положениями Закона о контрактной системе.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что содержание протокола подведения итогов открытого конкурса в электронной форме не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, поскольку в указанном протоколе не отражена в полном объеме информация, предусмотренная п.6, п.8 ч.12 ст.54.7 Закона о контрактной системе. Доводы жалобы нашли частичное подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного открытого конкурса в электронной форме, а также действий конкурсной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

1. В соответствии с ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе, предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Так, согласно Правилам порядка оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 (далее – Правила), оценка по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» должна определяться либо по формуле расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, либо по шкале предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающей интервалы их изменений, или порядок их определения.

Пунктом 2.1.7 конкурсной документации по показателю «размер выручки аудиторской организации от оказания аудиторских услуг» критерия «квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» установлен порядок оценки по шкале значимости предельных величин показателей. Вместе с тем, согласно 2.1.7 конкурсной документации рейтинг заявки по указанному показателю нестоимостного критерия оценки определяется также по формуле расчета количества баллов.

Таким образом, в конкурсной документации установлен порядок оценки по нестоимостному критерию оценки не в соответствии с Правилами, что является нарушением ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе.

2. В соответствии с конкурсной документацией по нестоимостному критерию оценки заявок участников «квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» заказчиком установлено восемь показателей критерия оценки.

В соответствии с п.14 Правил итоговый рейтинг заявки (предложения) вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки (предложения).

Между тем, согласно п.2.1.8 конкурсной документации рейтинг заявки по указанному нестоимостному критерию определяется по формуле: $(НЦБ_i^3 + НЦБ_i^4 + НЦБ_i^5 + НЦБ_i^6 + НЦБ_i^7 + НЦБ_i^8) \times КЗ$. Таким образом, данная формула не предполагает суммирование баллов по показателям $НЦБ_i^1$, $НЦБ_i^2$, что является нарушением п.14 Правил, ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе.

3. Согласно разделу 2 конкурсной документации по нестоимостному критерию

«квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» определен коэффициент значимости равный 0,70. Однако в п.2.1.8 конкурсной документации установлено, что коэффициент значимости критерия оценки «квалификация участника закупки» равен 0,5. Таким образом, конкурсная документация содержит разночтения в части значения коэффициента значимости нестоимостного критерия, что является нарушением ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе.

4. В соответствии с ч.8 ст.54.3 Закона о контрактной системе в течение двух рабочих дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в ч.7 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений конкурсной документации с указанием предмета запроса при условии, что указанный запрос поступил к заказчику не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме.

Изучив размещенный в ЕИС ответ на запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации от 08.10.2020, Комиссия Новосибирского УФАС установила, что в ответе на запрос отсутствует указание на предмет запроса, что является нарушением ч.8 ст.54.3 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» на действия заказчика – АО «Бердский лесхоз» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0451200001420000001 на оказание услуг по проведению финансового аудита частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч.3 ст.7, ч.8 ст.32, п.6, п.8 ч.12 ст.54.7, ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику и конкурсной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

