

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы Коннова П.К. на постановление о наложении штрафа от 29.07.2013 по делу № 04-02/205-2013

«27» декабря 2013 г.

г. Москва

Я, начальник Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Демидова Т.П., рассмотрев жалобу Коннова П.К. на постановление о наложении штрафа от 29.07.2013 по делу № 04-02/205-2013, вынесенное руководителем УФАС России по ЯНАО Печериным О.Ю., и материалы дела об административном правонарушении №04-03/205-2013,

УСТАНОВИЛА:

22.11.2012 между Муниципальным учреждением «Управлением капитального строительства и капитального ремонта» (далее - Заказчик) и ООО «Стройбезопасность» (далее — Подрядчик) заключен контракт № 01903000121001366-0094352091 на капитальный ремонт (далее — Контракт).

Пунктом 3.2 Контракта предусмотрено, что срок выполнения работ составляет до 15.12.2012.

В соответствии с пунктом 3.6 Контракта дата окончания работ и несоблюдения графика производства работ является исходной для определения имущественных санкций в случаях нарушения сроков выполнения работ.

Согласно пункту 4.2 Контракта оплата Подрядчику за выполненные работы осуществляется Заказчиком в течение 30 дней с момента выставления Подрядчиком счета-фактуры (счета) в соответствии со статьей 2 Контракта и подтверждается сторонами путем подписания акта выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ при условии своевременного поступления денежных средств с бюджет муниципального образования Надымский район.

Пунктом 4.4 Контракта предусмотрено, что Заказчик вправе удержать из суммы выполненных и предъявленных к оплате работ, начисленные по претензии пени, штраф за неисполнение условий контракта. В силу пункта 9.7 Контракта Подрядчик несет ответственность перед Заказчиком в денежной форме: за невыполнение графика работ по срокам завершения отдельных этапов и видов работ по вине Подрядчика, а также за несвоевременное завершение предусмотренных контрактом работ — пеня в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ от всей стоимости работ по контракту за каждый день просрочки.

В соответствии с частями 10, 11 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание

услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) в контракт включается обязательное условие об ответственности подрядчика за неисполнение, ненадлежащее исполнение обязательств по контракту.

Порядок оплаты и срок выполнения работ являются существенным условием Контракта, так как в соответствии с частью 10 статьи 41.12 Закона о размещении заказов данные условия входят в содержание документации об аукционе и контракта, а значит являются обязательными для сторон при заключении и исполнении контракта.

В результате проверки, должностным лицом УФАС России по ЯНАО Печериным О.Ю. Установлено, что в нарушение вышеуказанных норм закона и условий Контракта Подрядчиком работы в сроки, установленные графиком производства работ, нарушены.

Согласно Акту о приемке выполненных работ от 24.12.2012 № 12/МК-1/1 и Справки о стоимости выполненных работ от 24.12.2013 № 1 работы были выполнены и сданы Подрядчиком — 24.12.2012.

При этом, в нарушение вышеуказанных норм закона и условий Контракта Заказчик никаких мер по взысканию неустойки за нарушение сроков выполнения работ не принималось. Заказчиком произведена оплата полной суммы контракта (платежные поручения от 25.12.2012 № 1516) без уменьшения ее на сумму неустойки.

Согласно распоряжению МУ «Управление капитального строительства и капитального ремонта» от 09.08.2012 № 281 л/с ответственным должностным лицом Заказчика за нарушение требований части 5 статьи 9 Закона о размещении заказов в части изменения в одностороннем порядке условий Контракта является начальник МУ «Управление капитального строительства и капитального ремонта» Коннов Петр Константинович.

В соответствии с пунктом 4.6 МУ «Управление капитального строительства и капитального ремонта» начальник Управления в пределах, установленных уставом, совершает сделки, заключает договоры, выдает доверенности.

На основании изученных материалов должностным лицом УФАС России по ЯНАО Печериным О.Ю. сделан вывод о том, что в действиях начальника МУ «Управление капитального строительства и капитального ремонта» Коннова Петра Константиновича содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.32 КоАП за изменение условий контракта на выполнение работ для нужд заказчика.

В результате должностным лицом УФАС России по ЯНАО Печериным О.Ю. вынесено постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 04-02/205-2013.

Не согласившись с вынесенным постановлением, Коннов П.К. обжаловал его в вышестоящий орган.

Рассмотрение указанной жалобы состоялось 27.12.2013 в 11-00 по адресу: г. Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 246-2.

Коннов П.К. на рассмотрение жалобы не явился, надлежащим образом уполномоченного представителя также не направил, вместе с тем уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы (уведомление от 23.12.2013 № 0152). Уполномоченный представитель Надымской городской прокуратуры также не прибыл на рассмотрение указанной жалобы, вместе с тем в материалах дела имеется надлежащее уведомление Надымского городского прокурора Ямохина А.Б. о времени и месте рассмотрения жалобы (уведомление от 25.12.2013 № 0082). Должностное лицо УФАС России по ЯНАО Печерин О.Ю. также не явился на рассмотрение жалобы, но был уведомлен о времени и месте ее рассмотрения (уведомление от 24.12.2013 № 0130).

В связи с отсутствием обязанности лица, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении, должностного лица, уполномоченного на возбуждение и рассмотрение дела об административном правонарушении, присутствовать на рассмотрении жалобы на основании пункта 4 части 2 статьи 30.6 КоАП рассмотрение жалобы проводится в отсутствие указанных лиц.

Коннов П.К. в поданной им жалобе настаивает на том, что нарушение условий исполнения Контракта, а именно сроков выполнения работ Подрядчиком отсутствует, о чем свидетельствует акт сдачи-приемки объекта от 15.12.2012.

Кроме того, Коннов П.К. в жалобе указывает, что дополнительных соглашений к Контракту о продлении срока выполнения работ не заключалось, в связи с чем в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.32 КоАП.

При рассмотрении доводов жалобы, а также материалов дела об административном правонарушении № 04-02/205-2013 должностное лицо ФАС России, уполномоченное на рассмотрение указанной жалобы, приходит к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 7.32 КоАП за изменение условий контракта на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчика, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена федеральным законом предусмотрена административная ответственность.

Частью 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) установлено, что изменение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором.

Согласно части 1 статьи 452 ГК РФ соглашение об изменении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Статьей 310 ГК РФ также регламентировано, что одностороннее изменение условий обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с частью 5 статьи 9 Закона о размещении заказов изменение условий исполнения контракта не допускается.

Вместе с тем, в материалах дела об административном правонарушении №04-02/205-2013 отсутствуют доказательства изменения условий исполнения контракта, в том числе путем заключения дополнительного соглашения в части увеличения срока выполнения работ.

При этом необходимо обратить внимание на следующее.

Статьей 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

Согласно части 2 статьи 307 ГК РФ обязательства возникают из договора.

При этом частью 1 статьи 330 ГК РФ установлено, что неустойку (штраф, пени) должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Таким образом, непринятие заказчиком мер по взысканию неустойки не может быть признано нарушением части 5 статьи 9 Закона о размещении заказов, так как является нарушением условий исполнения контракта, которое влечет применение мер гражданско-правовой ответственности.

Учитывая вышеизложенное в действиях начальника МУ «Управление капитального строительства и капитального ремонта» Коннова Петра Константиновича, выразившихся в непринятии мер по взысканию неустойки за нарушение сроков выполнения работ по Контракту, отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.32 КоАП (изменение условий контракта на выполнение работ для нужд заказчика).

Пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП установлено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Пункт 3 части 1 статьи 30.7 КоАП предусматривает, что по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 КоАП, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП РФ,

РЕШИЛА:

Постановление, вынесенное руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу Печериным О.Ю., по делу об административном правонарушении №04-02/205-2013, в соответствии с которым Коннов П.К. привлечен к административной

ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.32 КоАП – отменить, дело об административном правонарушении № 04-02-/205-2013 прекратить на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, а также недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.