

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № АП2-174/16 об административном правонарушении

18 октября 2016 года

г. Тамбов

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее - Тамбовское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № АП2-174/16 от 10.10.2016, составленный в отношении члена аукционной комиссии муниципального казенного учреждения <...> (далее – МКУ <...>) <...> по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), и другие материалы дела, в присутствии представителя <...> – <...>, действующего на основании доверенности от 17.10.2016 б/н, которому разъяснены права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

Составлением протокола об административном правонарушении 10 октября 2016 года возбуждено настоящее дело № АП2-174/16.

Основанием для возбуждения дела послужил факт нарушения аукционной комиссией МКУ <...> Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при проведении электронного аукциона № 0164300016516000258 на выполнение работ по строительству автомобильной дороги по ул. Рылеева в границах микрорайона «Уютный» (от ул. Чичерина до ул. Свободной) в г. Тамбове (корректировка), выявленный при рассмотрении жалобы ООО <...> (дело № РЗ-70/16 о нарушении законодательства о контрактной системе).

Уполномоченный орган – Управление муниципального заказа и продаж администрации города Тамбова 20.04.2016 опубликовало на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» <http://roseltorg.ru> извещение №0164300016516000258 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству автомобильной дороги по ул. Рылеева в границах микрорайона «Уютный» (от ул. Чичерина до ул. Свободной) в г. Тамбове (корректировка) (далее – аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта – 71 997 140 рублей.

Заказчик - МКУ <...>.

До окончания срока подачи заявок на участие в аукционе было подано 2 заявки.

Аукционной комиссией заказчика в составе <...>, <...> <...> была рассмотрена первая часть заявки № 2 на участие в аукционе (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0164300016516000258/1 от 10.05.2016) и принято решение о допуске указанной заявки к участию в аукционе. Согласно ч. 8 ст. 67 Закона о контрактной системе аукцион признан несостоявшимся.

Согласно пункту 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Соответствующие требования установлены в подпункте «б» пункта 3.2.2 раздела 3 документации об аукционе.

Пунктом 16 Информационного паспорта аукциона документации о вышеуказанном аукционе установлено, что «*применяемые материалы должны соответствовать указанным в приложении №1 к Информационному паспорту аукциона «Технические характеристики материалов» и по своим техническим характеристикам обеспечивать соблюдение качества, установленного для выполняемых по Контракту работ.*

Участник электронного аукциона при подаче заявки на участие в электронном аукционе должен руководствоваться Инструкцией согласно Приложению №2 к Информационному паспорту аукциона.

Все поставляемые для выполнения работ материалы должны соответствовать приложению №3 к проекту контракта «Перечень нормативно-технической документации» и иметь соответствующие документы, удостоверяющие их качество, пройти входной лабораторный контроль. Копии этих документов и результатов испытаний должны быть предоставлены заказчику до начала производства работ, выполняемых с использованием этих материалов».

В Приложении №2 к информационному паспорту аукциона указано, в том числе, что: **«Значения конкретных технических характеристик показателей товаров (материалов), предлагаемых участником закупки к использованию при выполнении работ, должны соответствовать требованиям государственных стандартов, серий и (или) технических условий, распространяющихся на данные товары (при их наличии), с учетом допусков и отклонений согласно данным стандартам, соответствующим сериям на материалы, а при их отсутствии – техническим данным производителей, а также дорожно-климатической зоне района, в котором производятся работы (II)».**

Также пунктом 1.4.2 проекта контракта установлено, что все поставляемые для выполнения работ материалы должны соответствовать приложению №3 к контракту «Перечень нормативно-технической документации», в котором поименованы требуемые ГОСТы, СП и другие обязательные документы.

Так, согласно указанному Приложению № 3 щебень для строительных работ регламентируется ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия».

Пунктом 4.2.2 ГОСТ 8267-93 установлено, что полные остатки на контрольных ситах при расसेве щебня и гравия фракций от 5 (3) до 10 мм; св. 10 до 15 мм; св. 10 до 20 мм, св. 15 до 20 мм; св. 20 до 40 мм, св. 40 до 80 (70) мм и смеси фракций от 5 (3) до 20 мм должны соответствовать указанным в [таблице 1](#), где d и D - наименьшие и наибольшие номинальные размеры зерен.

Таблица 1

Диаметр отверстий контрольных сит, мм	d	0,5(d+D)	D	1.25D
Полные остатки на ситах, % по массе	от 90 до 100	от 30 до 60	до 10	до 0,5

По позиции 1 в технических характеристиках заявки №2 указано, в том числе: «Щебень из природного камня для строительных работ: фракция** от 5 (3) до 10 мм; полный остаток на сите диаметром 10 мм*: от 95 % по массе; **полный остаток на сите диаметром 20 мм*: 5% по массе**», что не соответствует требованиям документации об аукционе о соблюдении действующих ГОСТов, в том числе ГОСТ 8267-93, поименованному в Приложении 3.

В соответствии с ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 указанного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В силу ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Исходя из изложенного, аукционная комиссия заказчика в нарушение части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе допустила заявку №2 к участию в аукционе.

Статьей 107 Закона о контрактной системе установлено, что лица, виновные в

нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ установлена административная ответственность за признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП РФ установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно Примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32](#) КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, член аукционной комиссии МКУ <...> <...>, признав заявку №2 на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения: г. Тамбов, <...>.

Временем совершения административного правонарушения является дата подписания протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе №0164300016516000258 – 10.05.2016.

На рассмотрение дела об административном правонарушении № АП2-174/16 <...> не явилась. Интересы <...> представлял <...>, действующий на основании доверенности от 17.10.2016 б/н. Факт нарушения представитель <...> – <...> признал, ходатайствовал о квалификации правонарушения малозначительным.

Дело об административном правонарушении № АП2-174/16 в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ рассматривалось с учетом характера совершенного <...> административного правонарушения, личности виновной, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Вина члена аукционной комиссии МКУ <...> <...> доказана и подтверждена материалами настоящего дела об административном правонарушении и состоит в том, что она признала заявку № 2 на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в то время как участнику, подавшему эту заявку должно быть отказано в допуске к участию в закупке.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законом требований, при рассмотрении дела не установлены.

Доказательства малозначительности не представлены и при рассмотрении дела не установлены.

Оценка малозначительности должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Состав правонарушения, предусмотренный ч.2 ст.7.30 КоАП РФ, является формальным, для признания данного правонарушения оконченным не требуется наступления вредных последствий.

Действия члена аукционной комиссии заказчика <...> при рассмотрении заявок свидетельствуют о ненадлежащем исполнении установленного законодательством о контрактной системе порядке рассмотрения заявок, что не позволило оценить допущенное правонарушение как малозначительное, так как сам факт её пренебрежительного отношения к рассмотрению заявок на соответствие требованиям документации об аукционе является грубым нарушением требований Закона о контрактной системе, дискредитирует принцип проведения процедур закупок. Существенная угроза охраняемым правоотношениям усматривается не столько в наступлении каких-либо негативных последствий, сколько в нарушении стабильности установленного действующим законодательством порядка отбора поставщиков.

В результате неправомерного допуска аукционной комиссией заказчика к участию в аукционе участника закупки, подавшего заявку № 2, по результатам проведения аукциона и рассмотрения вторых частей заявок мог быть заключен контракт с незаконно допущенным участником, предложившим для выполнения работ материал, не соответствующий требованиям ГОСТа.

Заключение контракта с неправомерно допущенным участником было пресечено антимонопольным органом, выдавшим предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, исключающие производство по делу, не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта – 71 997 140 рублей. Один процент от начальной (максимальной) цены контракта составляет 719 971 рубль 40 копеек. В соответствии с ч.2 ст. 7.30 КоАП РФ в данном случае подлежит применению штраф в размере 30 000 рублей.

Руководствуясь статьей 2.9, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10, 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь члена аукционной комиссии МКУ <...> <...> **к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ** (признание заявки на участие в

аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) и **подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.**

Согласно части 1 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления (часть 1 статьи 30.3 КоАП РФ).

Руководитель

<...>