Заказчик –

Государственное автономное
учреждение дополнительного
профессионального
образования «Приморский
краевой институт развития
образования»

(ГАУ ДПО ПК ИРО)

ул. Станюковича, д. 28,

г. Владивосток,

Приморский край, 690003

Заявитель –

ООО «Арго»

ул. 16-я Парковая, д. 27, помещ. VII,

ком. 2, Муниципальный округ
Восточное Измайлово, г. Москва,
105484

ООО «РТС-Тендер»

ул. Долгоруковская, д. 38, стр. 1,

г. Москва, 127006

Р Е Ш Е Н И Е

дело № 025/07/3-402/2024

22 апреля 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по контролю

торгов (далее - Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Заместитель председателя комиссии: <...> – начальник отдела контроля торгов и органов власти;

Члены комиссии:

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти;

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти, рассмотрев жалобу ООО «Арго»_(далее - Заявитель),

в присутствии:

от Заявителя посредством видеоконференцсвязи: <...> – представитель по доверенности;

от Заказчика:<...> – представитель по доверенности;

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Арго» на действия Заказчика – ГАУ ДПО ПК ИРО при проведении электронного аукциона на поставку цифровых лабораторий (извещение № 32413438359).

По мнению Заявителя, Заказчик допустил нарушение требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров работ услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), так как:

- описание объекта закупки содержит излишние характеристики, которые приводят к ограничению числа участников закупки;
- извещения и приложения содержат разночтения;
- инструкция по заполнению заявок не позволяет участникам сформировать свое предложение надлежащим образом.

Оценив доводы, изложенные Заявителем и Заказчиком, рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

ГАУ ДПО ПК ИРО согласно части 2 статьи 1 Закона о закупках, относится к виду юридических лиц, которое при осуществлении закупочной деятельности должно руководствоваться положениями Закона о закупках, устанавливающими общие принципы закупки товаров, работ,

услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Следовательно, закупочная деятельность заказчика должна осуществляться в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупках.

Частью 1 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что конкурентная закупка осуществляется в порядке, предусмотренном настоящей статьей, и на основании требований, предусмотренных статьями 3.3 и 3.4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Согласно пунктам 15.1, 15.2 части 10 статьи 4 Закона №44-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны

размер обеспечения заявки на участие в закупке, порядок и срок его предоставления в случае установления требования обеспечения заявки на участие в закупке;

размер обеспечения исполнения договора, порядок и срок его предоставления, а также основное обязательство, исполнение которого обеспечивается (в случае установления требования обеспечения исполнения договора), и срок его исполнения.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизменяемых требований к участникам закупки.

Согласно пункту 18 Информационной карты обеспечение заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме (размер, срок и порядок предоставления участником закупки и возврата Заказчиком):

Требования к обеспечению заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме установлены: 0,5% от НМЦД.

Между тем, в извещении о проведении закупки размер обеспечения заявок 3 644 865.00 рублей, что составляет 5% от НМЦД.

Согласно пункту 32 Информационной карты Обеспечение исполнения договора предоставляется размере 30 % от начальной (максимальной) цены договора, что составляет 12 496 680,00 (Двенадцать миллионов четыреста девяносто шесть тысяч шестьсот восемьдесят) рублей 00 копеек

Между тем, 30 % от начальной (максимальной) цены договора составляет 21 869 190.00 рублей.

Пунктом 4.3 Проекта договора установлено, что размер обеспечения исполнения Договора, составляет 5% от начальной (максимальной) цены Договора, но не менее чем в размере аванса (если проектом Договора предусмотрена выплата аванса).

Между тем, указанное положение не соответствует извещению о проведении закупки и информационной карты, которая является неотъемлемой частью документации о проведении закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия Приморского УФАС России приходит к выводу о том, что Заказчиком допущено нарушение части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку документация о закупке и извещение содержат противоречивую информацию.

Ответственность за указанное нарушение предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях

В соответствии с пунктом 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

Согласно доводам Заявителя, Заказчиком не надлежащим образом установлена инструкция по заполнению заявки, поскольку не позволяет участникам закупки сформировать свое предложение по следующей характеристике:

«Встроенное в мультидатчик программное обеспечение запускается при включении мультидатчика, позволяет изменять настройки мультидатчика (яркость дисплея, времени активности экрана), получать показания с подключенных датчиков в **числовом виде или в виде графиков**».

Пунктом 4.2.5 части I «Общие условия проведения открытого аукциона в электронной форме» если в Описании предмета закупки Заказчиком используется разделительный союз «или», «либо» или знак препинания косая черта «/», Участник закупки должен указать конкретное предложение из указанных значений, при этом исключается возможность участника закупки указывать одновременно несколько значений.

Согласно пояснениям Заказчика, оспариваемая характеристика согласуется с инструкцией по заполнению заявки. Так, при формировании заявки указывают один из предложенных вариантов.

Учитывая, что Заявителем не представлено документов и сведений, свидетельствующих о невозможности подачи заявки с учетом инструкции по заполнению Заявки, Комиссия Приморского УФАС России приходит к выводу о том, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

В требованиях ко всем лабораториям указана «совместимость с операционными системами ОС Windows, Linux (Debian, RPM, RedOS, AlterOS), MacOS».

В свою очередь в пункте 1.2 Описания объекта закупки установлено, что предустановленное в беспроводных мультидатчиках программное

обеспечение, поставляемое с Товаром, должно соответствовать в том числе следующему требованию:

- должна быть обеспечена совместимость с операционными системами ОС Windows, Linux (Astra Linux), Android, iOS, MacOS.

Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что указанное описание противоречит друг другу, вводит потенциальных участников в заблуждение поскольку не представляется возможным однозначно определить достаточно ли совместимости с Astra Linux или необходима совместимость со всеми производными версиями Linux, а также необходимо ли в обязательном порядке наличие совместимости с iOS.

Следовательно, Заказчиком допущено нарушение пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 19 статьи 3.2 Закона о закупках Заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении аукциона и документацию о закупке не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с

товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Из доводов жалобы следует, что описание объекта закупки содержит излишние характеристики, которые приводят к ограничению числа участников закупки, поскольку совокупности характеристик, установленных Заказчиком, соответствует товар единственного производителя «Зарница».

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно

содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, Заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет закупки. Действия Заказчика по установлению в аукционной документации определенных требований к закупаемому товару не противоречат положениям п. 1 части 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ (в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям Заказчика), поскольку документация об аукционе содержит определенные технические характеристики товара, подлежащего к поставке, которые в наилучшей степени отвечает потребностям Заказчика и не являются избыточными. Законодатель закрепил право Заказчика, исходя из собственных нужд, самостоятельно определять предмет закупки, требования к техническим характеристикам товара.

Законом о закупках также не предусмотрены ограничения по включению в документацию об аукционе требований к товару, являющихся значимыми для Заказчика. При этом, Заказчик не имеет возможности и не должен устанавливать требования к характеристикам товара, которые бы удовлетворяли всех возможных участников функционирующего рынка закупаемых товаров.

Таким образом, установление тех или иных характеристик в описании объекта закупки является законным и не противоречит нормам действующего законодательства. Технические, функциональные характеристики и иные требования, установленные Заказчиком к предмету закупки и зафиксированные в Техническом задании, аукционной документации, направлены на максимальное удовлетворение нужд (потребностей) Заказчика.

Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что перед проведением закупочной процедуры Заказчиком были направлены запросы коммерческих предложений, в том числе производителям ООО «Сигма-Ави», Производственное объединение «Зарница», ООО «НТЦ Академия».

Согласно представленных коммерческих предложений, вышеуказанные организации выразили свое согласие и возможность осуществить поставку цифровых лабораторий, соответствующих установленным характеристикам.

Вместе с тем представители Заявителя не представили доказательств, свидетельствующих о неправомерности действий Заказчика, в связи с чем Комиссия Приморского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

В соответствии с п. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции.

Учитывая, что выявленные нарушения заказчиком п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках нарушают права и законные интересы потенциальных участников на подачу заявки, в том числе на формирование заявки в соответствии с требованиями документации заказчика, Комиссией УФАС Приморского УФАС России принято решение о выдаче предписания об устранении нарушений.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Арго» на действия Заказчика – ГАУ ДПО ПК ИРО при проведении электронного аукциона на поставку цифровых лабораторий (извещение № 32413438359) обоснованной.
2. Признать, что Заказчиком допущено нарушение части 1 статьи 3, пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушения порядка организации и проведения закупки.
4. Передать материалы жалобы уполномоченному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновного лица к административной ответственности.

Заместитель председателя Комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>