

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/0094-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 08 февраля 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 13 февраля 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в присутствии представителя Государственного бюджетного учреждения города Севастополя «Парки и скверы»: «.....»

рассмотрев жалобу Севастопольской региональной общественной организации поддержки общественных инициатив «Наш Севастополь» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения города Севастополя «Парки и скверы» (далее – ГБУ «Парки и скверы», Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку зеленых насаждений, извещение № 0374500000518000005 (далее – Аукцион), рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, Аукционная документация, протоколы заседаний Аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. В приложении № 1 к Техническому заданию (далее – ТЗ) не оговорено, что некоторые из видов растений, закупаемых ГБУ «Парки и скверы», являются непригодными для выращивания в условиях Севастополя;
2. В ТЗ не указано, что среди закупаемых растений присутствуют ядовитые растения, применение которых создает опасность для окружающих и требует соблюдения мер предосторожности;
3. В ТЗ присутствуют краснокнижные растения, продажа которых требует специального разрешения, что не указано в документации;
4. Не указано научное наименование растений, перечисленных в пунктах 34, 37, 38, 40 Приложения № 1 к ТЗ

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях на жалобу ГБУ «Парки и скверы».

Изучением документации о закупке, представленных Заказчиком, пояснений Заказчика, озвученных в заседании Комиссии Управления, установлено следующее:

1. Заказчик проводит закупку зеленых насаждений для организации и проведения работ по озеленению территории города Севастополя, а Техническое задание в своем составе содержит описание 40 видов растений, которые необходимо приобрести Заказчику.

Заявитель полагает, что растения указанные в п. 6, 8, 9, 28 Технического задания (далее – ТЗ) непригодны к выращиванию в климатических условиях Севастополя.

Представители Заказчика в заседании Комиссии Управления пояснили, что указанные Заявителем растения по своим научным характеристикам действительно произрастают в иных климатических условиях, однако фактически климатические условия Севастополя пригодны для их произрастания, что подтверждается тем, что, например, «клен», «кипарис» произрастает во многих парках и скверах города Севастополя.

Кроме того это подтверждается тем, что все указанные Заявителем растения включены в список закупаемых растений (Техническое задание) на основании программы озеленения города Севастополя, которая утверждена решением Севастопольского городского совета от 30 октября 2012 года № 4237 «Об утверждении программы озеленения города Севастополя с дендрологическими исследованиями на 2012 – 2015 годы» (далее – Решение СГС), в

котором в разделе 4 подраздела 4.1.1.1 указано, что декоративный дендроассортимент Севастополя очень беден и необходимо и возможно пополнить вечнозелеными (хвойными и лиственными) и красивоцветущими видами деревьев и кустарников. Аннотированный каталог видовой состав для города приведен в приложении № 1 к разделу 4 подраздела 4.1.1.1 программы озеленения города Севастополя с дендрологическими исследованиями на 2012 – 2015 года видовой состав древесных растений для города: аннотированный каталог видовой состава и рекомендации по размещению.

Комиссией Управления изучением аукционной документации установлено, что она в своем составе не содержит ссылку на Решение СГС и самого Решения СГС.

Из вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик при подготовке описания объекта закупки использовал официальные региональные акты, обосновывающие пригодность к произрастанию растений, указанных в п. 6, 8, 9, 28 ТЗ, однако о существовании таких актов потенциальным участникам аукциона не сообщил, допустив фактически необъективное описание объекта закупки (не в полной мере указав эксплуатационные характеристики объекта закупки и основания установления таких характеристик).

Таким образом, Заказчик нарушил положения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, то есть совершил действие, имеющее признаки совершения административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Изучением документации в заседании Комиссии Управления установлено, что в перечне закупаемых растений в ТЗ содержатся два вида растений: Кипарисовик Лавсона – все части которого являются ядовитыми и Тис Ягодный, у которого ядовитыми являются как древесина, иголки на дереве, так и семена из присеменника.

Представители Заказчика в заседании Комиссии Управления пояснили, что указанные Заявителем растения действительно являются ядовитыми, однако закупаемые растения предназначены для последующей высадки специалистами Заказчика, которые при проведении работ по их рассадке предпримут все меры предосторожности. Кроме того, представители Заказчика пояснили, что растения предназначены не для употребления в пищу, а в качестве декораций и благоустройства территорий общего пользования города.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что довод Заявителя необоснован.

3. Изучением материалов ТЗ, диспозиции статьи 8.35 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, Постановления Правительства РФ от 30.07.2004 года № 400 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования и внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 22 июля 2004 г. № 370», Приказа Минприроды России от 18.02.2013 года № 60 «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования предоставления государственной услуги по выдаче разрешений на добычу объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации» установлено, что практически все растения указанные в пунктах 7, 20, 23, 26, 32, 36 ТЗ внесены либо в Красную книгу РФ либо субъектов РФ.

Положения указанных выше нормативно – правовых актов устанавливают административную ответственность за добычу, хранение, перевозку, сбор, приобретение, продажу либо пересылка указанных растений, их продуктов, частей либо дериватов без надлежащего на то разрешения или с нарушением условий, предусмотренных разрешением, либо с нарушением иного установленного порядка. Порядок получения соответствующих специальных разрешений в Федеральной службе по надзору в сфере природопользования также установлен вышеуказанными нормативно – правовыми актами.

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что сертификаты, санитарные заключения и иные документы необходимые при поставке данного вида товара, утвержденные документацией Российской Федерации не относятся к определению и качеству поставщика, а Поставщик не должен обладать лицензией, потому что это требование конкретно к поставке товара.

В свою очередь Комиссия Управления приходит к выводу о том, что в аукционной документации, ТЗ действительно не содержится указания на необходимость получения специальных разрешений на оборот краснокнижных растений участниками Аукциона, что, по мнению Комиссии Управления, является нарушением пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, так как к участникам не установлены требования о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Действия Заказчика, в виде нарушения указанных положений Закона о контрактной системе имеют признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод Заявителя подтвержден.

4. Изучением содержания ТЗ Комиссия Управления установила, что в пп.34, 37, 38, 40 действительно не указано научное наименование растений.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что отсутствие указания научного наименования растений не является фактором создающим условия при которых участник Аукциона будет лишен возможности составить свою заявку, то есть довод Заявителя необоснован.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. **Признать жалобу** Севастопольской региональной общественной организации поддержки общественных инициатив «Наш Севастополь» на действия Государственного бюджетного учреждения города Севастополя «Парки и скверы» при проведении электронного аукциона на поставку зеленых насаждений, извещение № 0374500000518000005, **частично обоснованной.**
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 33, пунктов 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц Заказчика признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии

по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 08/0094-18 о нарушении

законодательства об осуществлении закупок

13 февраля 2017 года
Севастополь

Г.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 08 февраля 2018 года по делу № 08/0094-18 по жалобе Севастопольской региональной общественной организации поддержки общественных инициатив «Наш Севастополь» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения города Севастополя «Парки и скверы» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку зеленых насаждений, извещение № 0374500000518000005 (далее – Аукцион)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному бюджетному учреждению города Севастополя «Парки и скверы»:

1. отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона;
 2. внести изменения в извещение и документацию о проведении Аукциона (извещение № 0374500000518000005) в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, и с учетом решения от 08 февраля 2018 года по делу № 08/0094-18;
 3. вернуть процедуру определения поставщика (подрядчика, исполнителя) на стадию подачи заявок;
 4. в срок до 23 февраля 2018 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пунктов 1.1 – 1.3 настоящего предписания.
2. Оператору электронной площадки Акционерному обществу «Единая электронная торговая площадка» обеспечить Заказчику возможность исполнения пунктов 1.1 – 1.3 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.